

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 43C/532/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514215747
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1514215747.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, , IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova č. 2, Bratislava, proti odporcovi: M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. X, K., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie: V. O., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 113,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 113,40 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť titulom súdneho poplatku sumu 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 113,40 eur titulom náhrady škody podľa osobitného právneho predpisu - zák. č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX hod v K. v autobuse M. počas prepravy cestujúcich zo zastávky P. - K. odporca obťažoval cestujúcich v autobuse, z ktorého dôvodu vodič autobusu zastavil a privolal hliadku policajného zboru (ďalej len PZ), ktorej členovia vyzvali odporcu k upusteniu od agresívneho správania sa a k predloženiu dokladu totožnosti. Odporca neuposlúchol ani opakovanú výzvu, naopak pokračoval v agresívnom správaní tak, že príslušníka PZ stržm. V. Z. sotil oboma rukami do oblastí ramien. Z dôvodu neustáleho agresívneho správania sa odporcu bolo zo strany príslušníkov PZ nutné vykonať služobný zákrok s použitím donucovacích prostriedkov a to hmatov, chvatov, kopov a úderov sebaobrany, na čo bol odporca položený na zem za účelom založenia pút, pričom opäť zaútočil na zakročujúceho príslušníka PZ tak, že ho nohou kopol do oblastí hlavy, čím mu spôsobil zranenie -hematóm nad pravým uchom. Poškodenie zdravia menovaného príslušníka PZ bolo posúdené ako služobný úraz a po uplatnení si náhrady škody na zdraví z jeho strany v zmysle § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 328/2002 Z.z. na základe rozhodnutia riaditeľa Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave zo dňa XX.XX.XXXX, spis. zn.: C.-BA-VO-X/XXXX-Ú mu v súlade s cit. ustanovením zákona odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností a osobný úrad Ministerstva vnútra SR dňa XX.XX.XXXX vyplatil náhradu za bolesť vo výške 113,40 eur. Odporca bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 31/2014 zo dňa 21.03.2014, právoplatným dňa 21.03.2014 uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ta čo bol aj právoplatne odsúdený. Ministerstvo vnútra ako služobný úrad, ktorý je oprávnený vymáhať vyplatenú náhradu za bolesť od odporcu si v trestnom konaní

škodu neuplatnilo, nakoľko do skončenia vyšetrovania pred orgánom činným v trestnom konaní nebola predmetná škoda vyčíslená a dávka úrazového zabezpečenia príslušníkovi PZ vyplatená. Navrhovateľ si náhradou spôsobenej škody uplatnil u odporcu výzvou zo dňa 27.05.2014, avšak zásielka sa vrátila s informáciou „adresát neznámy“.

Platobný rozkaz, ktorý bol v predmetnej veci vydaný z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi podľa § 173 ods. 2 O.s.p. súd zrušil. Pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť ani v priebehu ďalšieho konania, a preto mu súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ustanovil na konanie opatrovníka.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch (t.j. v sporoch, ktorých hodnota nepresahuje 1.000 eur - § 200 ea O.s.p.)

Nakoľko predmetom konania je istina vo výške 113,40 eur, ide o drobný spor a o prejednávacom spore nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie.

Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom v konaní vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom, a to Potvrdením MV SR zo dňa 28.04.2014, Rozhodnutím riaditeľa KR PZ v Bratislave zo dňa 04.04.2014, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4T 31/2014 zo dňa 21.03.2014 a výzvou zo dňa 27.05.2014.

Predloženými listinnými dôkazmi mal súd za preukázaný skutkový stav ako je uvedený v návrhu.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

Všeobecnú úpravu zodpovednosti za škodu ktorá vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia vojakov a policajtov v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby je vo vzťahu k úprave § 420 a nasl. OZ (lex generalis) osobitnou úpravou náhrady škody (lex specialis). To znamená, že prednostne sa použije osobitná úprava a len tie otázky, ktoré neupravuje, sa budú spravovať všeobecnou právnou úpravou obsiahnutou v § 420 a nasl. OZ.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 34 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov je každý povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta alebo strpieť výkon jeho oprávnení podľa ustanovení § 17 až 33 tohto zákona.

Na základe zisteného skutkového stavu a s poukazom na cit. ustanovenia súd dospel k záveru, že v danom prípade vznikol navrhovateľovi ako služobnému úradu, ktorý v zmysle príslušných predpisov poskytol policajtovi, ktorý utrpel služobný úraz náhradu za bolesť a náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, vznikol nárok na náhradu škody, ktorá mu výplatom týchto dávok vznikla proti odporcovi v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania. Nakoľko odporca bol právoplatne s predmetným skutkom uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa a za tento skutok aj právoplatne odsúdený, je jednoznačne preukázané, že z jeho strany došlo k zavinenému porušeniu jeho právnej povinnosti. Súd

sa v tejto súvislosti stotožňuje i s argumentáciou navrhovateľa, ktorý súčasne poukazoval v návrhu i na ďalšie porušenie právnej povinnosti odporcu a to uposlúchnuť výzvu príslušníkov PZ vystúpiť z autobusu a upustiť od agresívneho konania a predložiť doklady totožnosti, pričom pokiaľ by sa odporca nesprával agresívne, nebránil by príslušníkom PZ vo výkone ich oprávnení a fyzicky by nezaútočil na príslušníka PZ, k jeho zraneniu a následnej škode by nedošlo.

Nakoľko navrhovateľ je v súlade s ust. § 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov oslobodený od platenia súdnych poplatkov, poplatková povinnosť z návrhu na začatie konania, prešla v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch na odporcu, nakoľko súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Preto súd odporcu súčasne zaviazal v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 16,50 eur, v zmysle položky č. 1 písm. a) prílohy zákona o súdnych poplatkoch.

Dĺžku paričnej lehoty na splnenie povinnosti uloženej týmto rozhodnutím súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP určil v súlade s návrhom na 3 dni odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.