

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413201225
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1413201225.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci navrhovateľky: P. F. D., H.. XX.XX.XXXX, bytom Z.. Z. X, 841 07 Bratislava, štátny občan SR, proti odporcovi: A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. Z.Č. X, 841 07 Bratislava, zastúpený: Mgr. Igor Schweighofer, advokát, Holíčska 38, 851 05 Bratislava, o návrhu na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 23C 324/2008 zamietla.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 373,13 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu 01.02.2013 domáhala, aby súd povolil obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 23C 324/2008. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 19.09.2012, č.k. 23C 324/2008 - 150, právoplatným 29.12.2012, jej bol prikázaný do výlučného vlastníctva byt č. X na X. poschodí bytového domu č. XXXX, postavenom na parcele XXXX/XX na ulici Z.. Z. X v Bratislave s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a pozemku a zároveň jej bola uložená povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 44.000,- Eur. Na konaní na tunajšom súde dňa 19.09.2012 sa so zdravotných dôvodov nemohla zúčastniť. Vo svojej žiadosti o preloženie termínu konania zo dňa 17.09.2012, podanej na súde 18.09.2012 požiadala súd o preloženie termínu z dôvodu zdravotnej indisponibility. Vzhľadom na ťažkú dysfóniu spojenú s celkovou slabosťou, ktorou trpela od 15.09.2012 bola uznaná práceneschopnou a uvedený stav jej neumožňoval zúčastniť sa na súdnom pojednávaní. Dňa 08.01.2013 v informačnej kancelárii súdu zistila, že súd ju dňa 18.09.2012 elektronickou formou na adresu F. informoval o nevyhovení jej žiadosti o odročenie termínu pojednávania s poukazom na ustanovenie § 119 ods. 1,2, 3 O.s.p. Uvedenú správu nikdy nedostala, nakoľko nie je vlastníčkou emailovej adresy, na ktorú súd zaslal oznámenie. Súd v jej neprítomnosti tak vyhovel návrhu navrhovateľa (v tomto konaní odporcu), ktorý už nemá záujem v byte bývať. Súd v konaní rozhodol bez jej prítomnosti, pričom nezohľadnil do úvahy investičné náklady vynaložené do nehnuteľnosti z jej strany, tiež sa nezoberal skutočnosťou, že odporca v období rokov 2000 - 2007 obýval nehnuteľnosť len so spoločným synom, ktorý bol v jeho opatere, pričom sa žiadnym spôsobom nepodieľal na udržiavaní nehnuteľnosti, na mesačných platbách na správu bytu a iných investíciách. Sumu stanovenú v konaní nemá možnosť uhradiť a nemá viac záujem o odkúpenie podielu odporcu k nehnuteľnosti. Preto navrhla, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 23C 324/2008.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu doručenom súdu 09.06.2016 navrhol návrh zamietnuť z dôvodu, že navrhovateľka neuviedla žiadne nové dôkazy, ktoré sa nemohli v pôvodnom konaní vykonať a žiadal priznať náhradu trov konania.

Pred otvorením pojednávania dňa 03.09.2014 súd poučil navrhovateľku, že musí písomne doplniť návrh o ktoré nové skutočnosti a dôkazy opiera svoj návrh na obnovu konania, na čo odporkyňa uviedla, že nemôže s tým súhlasiť a žiadala, aby súd vo veci konal, pretože nesúhlasí s rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 19.09.2012 ani s opravným uznesením zo dňa 10.06.2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 13.06.2016 na ktoré riadne predvolal navrhovateľku a odporcu.

Navrhovateľa zotrvala na svojom návrhu na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 23C 324/2008. Pojednávania v uvedenej veci sa nemohla zúčastniť zo zdravotných dôvodov, o čom doložila súdu dodatočne doklad. O predmetnú nehnuteľnosť nemá záujem, táto bola prisľúbená synovi zo strany odporcu. Pojednávania ktorého sa nezúčastnila v konaní vedenom pod sp. zn. 23C 324/2008 predpokladala, že bude odročené na jej žiadosť. Nečakala, že súd rozhodne bez jej výsluchu. Rozsudok si neprevzala z pracovných dôvodov s tým, že do spisu išla nahliadnuť len preto, aby zistila, či pojednávanie sa odročilo a aký bude nový termín pojednávania. Nakoľko došlo k pojednávaniu a rozhodnutiu v jej neprítomnosti, to bolo dôvodom, pre ktorý podala teraz návrh na obnovu konania. Dôvodom jej neprítomnosti na pojednávaní bola okrem iného aj hlasová indispozícia, ktorá by jej neumožnila sa na pojednávaní riadne vyjadrovať. Mala za to, že v konaní majú byť vypočuté obe strany a v prípade, keď sa nemohla pojednávania zúčastniť, mal súd pojednávanie odročiť. Na viac uviedla, že v roku 2010 podala v predmetnom konaní námietky voči znaleckému posudku, pričom na odpoveď znalca sa čakalo dva roky. V priebehu týchto dvoch rokov súd nekonal a preto mala za to, že odporca nebude pokračovať v tomto konaní. Až následne v roku 2012 súd vytýčil termín pojednávania, ktorého nemohla už z vyššie uvedených dôvodov zúčastniť. Ako dôvod povolania obnovy konania považuje aj skutočnosť, že nemá záujem o predmetný byt, čo chcela vyjadriť na pojednávaní vo veci 23C 324/2008, ktorého sa nemohla zúčastniť.

Právny zástupca odporcu zotrval na svojom písomnom vyjadrení. Návrh na obnovu konania považoval zo strany navrhovateľky za špekulatívny. Tvrdenie navrhovateľky, že odporca mal prisľúbiť byt synovi nepovažoval za pravdivé z dôvodu, že navrhovateľka podala na odporcu trestné oznámenie pre neplatenie výživného na syna. Rodinné vzťahy teda nie sú také, že by odporca mal dôvod prisľúbiť nehnuteľnosť synovi. Okrem toho podľa jeho vedomostí navrhovateľka v pôvodnom konaní nepodala voči rozsudku odvolanie. Poukazoval na to, že odporca čakal viac ako 6 mesiacov, kým pristúpil k exekúcii. Pokiaľ by navrhovateľka nepodávala námietky k exekúcii, byt už mohol byť dávno predaný, vysporiadaný a navrhovateľka mohla tiež dostať svoju časť podielu. Pokiaľ by dôvodom obnovy konania mala byť skutočnosť, že navrhovateľka si nepreberá poštu, toto by znamenalo narušenie princípu právnej istoty a právoplatných rozhodnutí. Na viac poukazoval na to, že exekúcia začala v roku 2013 a už dávno mohla byť skončená, nebyť námietok navrhovateľky, ktoré sa ešte doteraz riešia na tomto súde. Ďalej poukazoval na to, že spor týkajúci sa vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti trval od roku 2008 a navrhovateľka mala možnosť v rámci celého konania sa kedykoľvek písomne vyjadriť. Návrh na obnovu konania preto nepovažoval za dôvodný a navrhol ho zamietnuť a zaviazat' navrhovateľku na náhradu trov konania.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 23C 324/2008 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 19.09.2012, č.k. 23C 324/2008-150, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.12.2012 a vykonateľnosť 23.06.2013 v spojení s opravným uznesením zo dňa 10.06.2014, č.k. 23C 324/2008-181, súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania A. M. a F. D. k bytu č. X nachádzajúcim sa na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX postavenom na parcele č. XXXX/XX na ulici Z.. Z. X v Bratislave a k spoločným častiam a spoločným zariadeniam domu a k pozemku v katastrálnom území Devínska Nová Ves, zapísaným na LV č. XXXX. Zároveň súd predmetný byt prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľky (v uvedenom konaní odporkyne) a zaviazal ju zaplatiť odporcovi (v uvedenom konaní navrhovateľovi) sumu 44.000,- Eur do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti konania.

V odôvodnení rozsudku sa uvádza, že súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľky (v tom konaní odporkyne), nakoľko jej žiadosť o odročenie pojednávania neobsahovala vyjadrenie ošetrujúceho lekára tak, ako to má na mysli ustanovenie § 119 ods. 3 O.s.p.

Krajský súd v Bratislava uznesením z 29.01.2016, č.k. 4Co 456/2014-2012 odvolanie odporkyne odmietol z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 228 ods. 3 O.s.p., návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 232 ods. 1, 2 O.s.p. návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Obnova konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, ktorý umožňuje účastníkovi konania, a to za dodržania zákonom predpokladaných podmienok, opätovné prejednanie veci, ktorá už bola skončená právoplatným súdnym rozhodnutím. Zákon, práve z dôvodu vymedzenia výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, stanovuje určité a konkrétne kritériá prípustnosti obnovy konania.

Súd v prvom rade skúmal, či navrhovateľka podala návrh na obnovu konania včas v súlade s § 230 ods. 1. O.s.p.. Navrhovateľka uviedla, že dňa 08.01.2013 zistila zo súdneho spisu, že nebolo vyhovené jej žiadosti o odročenie pojednávania vo veci vedenej pod sp. zn. 23C 324/2008, v čom videla dôvod na obnovu konania. Návrh na obnovu konania bol doručený súd 01.02.2013, teda včas.

Súd sa preto ďalej zaoberal dôvodmi povolenia obnovy konania, pričom dospel k záveru, že návrhu na obnovu konania nie je možné vyhovieť. Navrhovateľka v konaní neosvedčila existenciu ani len jedného z dôvodov pre povolenie obnovy konania. Opodstatnenosť návrhu na obnovu konania odôvodnila tým, že samotné konanie sp. zn. 23C 324/2008 prebiehalo bez jej prítomnosti, čím jej bola odňatá možnosť vyjadriť sa pred súdom a súd rozhodol v jej neprospech, pričom neprihliadol na investičné náklady vynaložené do nehnuteľnosti z jej strany, tiež sa nezoberal skutočnosťou, že odporca v období rokov 2000 - 2007 obýval nehnuteľnosť len so spoločným synom, ktorý bol v jeho opatere, pričom sa žiadnym spôsobom nepodieľal na udržiavaní nehnuteľnosti, na mesačných platbách na správu bytu a iných investíciách. Navrhovateľka však nepoukázala na žiadne skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, ak by mohli privodiť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ani nepoukázala, že možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak mohli privodiť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie. Rovnako nepreukázala ani iný zákonný dôvod pre obnovu konania.

Pokiaľ ide o vykonanie pojednávania vo veci 23C 324/2008 v neprítomnosti navrhovateľky, táto skutočnosť sama o sebe nie je dôvodom obnovy konania. Na viac súd poukazuje na ustanovenie § 119 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka

alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Navrhovateľka vo svojej žiadosti o odročenie pojednávania nepriložila vyjadrenie ošetrujúceho lekára, z ktorého by bolo možné usúdiť, že jej zdravotný stav jej neumožňoval účasť na pojednávaní. Jej žiadosť teda neobsahovala zákonné náležitosti v zmysle § 119 ods. 3 O.s.p. a súd bol preto oprávnený vykonať pojednávanie v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Pokiaľ ide o vyjadrenie navrhovateľky, že súdu dodatočne doložila doklad preukazujúci, že sa zo zdravotných dôvodov nemohla zúčastniť pojednávania, súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľka tento doklad predložila až v rámci obnovy konania, pričom uvedený doklad bol zo dňa 16.01.2013, v ktorom ošetrujúci lekár len potvrdil, že pacientka bola dňa 17.09.2012 vyšetrená pre akútny zápal horných dýchacích ciest a dňa 19.09.2012 pre zhoršenie zdravotného stavu bola uznaná práceneschopnou z dôvodu ťažkej dysfónie a celkovej slabosti. Ani v tomto potvrdení sa ošetrujúci lekár nevyjadril, že by sa navrhovateľka nemohla zúčastniť nariadeného pojednávania bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu.

Tvrdenie, že súd nezohľadnil pri určení ceny nehnuteľnosti skutočnosti, ktoré navrhovateľka považovala za podstatné, nie sú dôvodom na obnovu konania. Súd v rámci rozhodovania o povolení obnovy konania nie je oprávnený vstupovať do právoplatne skončeného konania a posudzovať voľnú úvahu súdu pri hodnotení dôkazov. Súd v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania posudzuje iba skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré navrhovateľka bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, ak mohli privedieť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie. Keďže navrhovateľka vo svojom návrhu na obnovu konania neuviedla žiadnu novú skutočnosť, dôkaz ani rozhodnutie, ktoré by nemohla použiť v pôvodnom konaní, a ktoré by boli spôsobilé privedieť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie, súd návrh na obnovu konania zamietol. Na viac súd považuje za potrebné uviesť, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 23C 324/2008 trvalo od roku 2008, kedy navrhovateľka mala možnosť kedykoľvek súdu predložiť písomné vyjadrenie k veci samej.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 337,13 Eur. Trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom za jeden úkon právnej pomoci priznal 66,- Eur (§ 11 ods. 1 písm. a/ cit. vyhl.) za tri úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu, 3. účasť na pojednávaní 13.06.2016 (§ 13a ods. 1 písm. a), c), d) cit. vyhl.), paušálnu sumu 3 x 8,58 Eur spolu s 20 % DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.) = 268,49 Eur. Súd pri výpočte výšky tarifnej odmeny vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a nakoľko hodnotu sporu vecí nebolo možné vyjadriť v peniazoch, predstavuje tarifná odmena jednu trinástinu výpočtového základu. Pokiaľ právny zástupca pri výpočte tarifnej odmeny vychádzal z hodnoty 44.000,- Eur, súd sa s tým nemohol stotožniť, nakoľko predmetom konania bola obnova konania vedeného pod sp. zn. 23C 324/2008, pričom v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti bola hodnota podielu, ktorý má navrhovateľ (v tom konaní odporkyňa) vyplatiť odporcovi určená na základe znaleckého posudku. Je nutné vychádzať z charakteru daného konania v ktorom súd rozhoduje o návrhu na obnovu konania, jeho dôvodnosti a splnenia zákonných podmienok a predpokladov vyplývajúcich z ustanovení § 228 a nasl. O.s.p., teda predmetom daného konania v tomto prvotnom štádiu je samotné posúdenie zákonnosti a dôvodnosti návrhu na povolenie obnovy konania, a výsledné rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 234 O.s.p. je, že súd návrh na obnovu konania uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí. Nie je preto možné vychádzať pri výpočte tarifnej odmeny z hodnoty sporu v pôvodnom konaní. Zároveň súd poukazuje aj na položku 16 Sadzobníka súdnych poplatkov, z ktorého je zrejmé, že návrh na obnovu konania je spolplatnený pevnou sumou bez ohľadu na to, čo bolo predmetom pôvodného konania, o obnovu ktorého sa žiada.

Pokiaľ ide o právny zástupcom uplatnenú náhradu za stratu času za cestu z obvodu Bratislava V do miesta súdu Bratislava IV v trvaní 45 min a späť 2x (8x14,30 Eur) súd konštatuje, že za oprávnenú považoval náhradu za stratu času v rozsahu 4 polhodín, nakoľko jedna cesta zo sídla advokáta do miesta sídla súdu trvá 45 minút a rovnako tak aj cesta späť, preto uznal náhradu za stratu času len vo výške 57,20 Eur (§17 ods. 1 cit. vyhl.) + DPH = 68,64 Eur. Spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 337,13 Eur.

Navrhovateľka je povinná náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 149 ods. 1 O.s.p. uhradiť na bankový účet právneho zástupcu odporcu vedený v K. K., B..K., P. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote uvedenej vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).