

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206100
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716206100.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Y. I., B.. XX.XX.XXXX, O. X. J., L. N.. Č.. XXX, právne zastúpený JUDr. Dašou Brázdilovou, advokátkou, AK Brázdil & Brázdilová, Trhová č. 1, Zvolen, proti odporkyňi T. I., G.. L., B.. XX.XX.XXXX, X. B. U. XX, J., O..Č.. X. J., D.. L.. Y. XXX/X, za účasti maloletého dieťaťa U. I., B.. XX.XX.XXXX, toho času bytom u navrhovateľky, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 17.05.2016 na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou T. I., G.. L., a maloleté dieťa U. I., B.. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že navrhovateľ je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň od pondelka od 17.00 hod. a od pondelka párneho týždňa od 17.00 hod. je povinná osobnú starostlivosť zabezpečovať odporkyňa. Navrhovateľ je povinný maloletého syna v stanovenom čase prevziať v bydlisku odporkyne a odporkyňa je povinná maloletého syna v stanovenom čase prevziať pred bytom navrhovateľa. Zároveň navrhovateľ v petite návrhu určenie výživného pre maloleté dieťa.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/10/2016 súd zistil, že v predmetnej veci sa na tunajšom súde už vedie konanie o rozvod manželstva rovnakých účastníkov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu U. I., B.. XX.XX.XXXX. Konanie pod sp.zn. 11P/10/2016 sa začalo na návrh matky maloletého dieťaťa T. I., B.. XX.XX.XXXX, ktorý doručila tunajšiemu súde dňa 26.04.2016. Vo svojom návrhu žiadala, aby súd manželstvo T. I., G.. L., H.. XX.XX.XXXX H. Y. I., B.. XX.XX.XXXX uzatvorené dňa 29.9.2012 rozviedol, zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otcovi dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 100 Eur, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Zároveň žiadala, aby súd odporcovi umožnil styk s maloletým každý nepárny víkend v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska navrhovateľky. Konanie vo veci 11P/10/2016 nie je zatiaľ právoplatne skončené, vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 30.06.2016 a boli vykonané ďalšie úkony.

Podľa § 82 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci teda súd zistil, že na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 11P/10/2016 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu U. I., B.. XX.XX.XXXX, ktoré sa začalo na návrh matky maloletého dieťaťa podaním doručeným súdu dňa 26.04.2016, pričom predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Na základe uvedeného súd zistil, že na tunajšom súde už prebieha konanie o tej istej veci, medzi tými istými účastníkmi konania a jedná sa taktiež o skutkovú a právnu totožnosť veci, t.j. o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu U. I., B.. XX.XX.XXXX.

Na základe uvedeného predstavuje skôr začaté konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 11P/10/2016 vo vzťahu ku konaniu sp.zn. 9P/14/2016 prekážku skôr začatého konania o tej istej veci v zmysle § 83 O.s.p.. Nakoľko sa jedná o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v prejednávanej veci zastavil podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p..

O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

- 8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).