

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/284/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115216981
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115216981.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti žalovanej: Z. D., H.. X.X.XXXX, C. XXX XX L. H. N. XXX, o zaplatenie 93,54 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 93,54 eura s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 25,70 eura od 17.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 20,71 eura od 18.7.2012 do zaplatenia, zo sumy 25,70 eura od 18.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 0,72 eura od 18.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 20,71 eura od 17.8.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania na súdnom poplatku z návrhu vo výške 16,50 eura a na trovách právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.6.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 93,54 eura s príslušenstvom, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ustanovenia § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné telekomunikačné služby prostrednej verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanej:
-faktúru č. 743953689 s dátumom splatnosti 17.10.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 25,70 eura,
-faktúru č. 7740975261 s dátumom splatnosti 18.7.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 20,71 eura,
-faktúru č. 7742948564 s dátumom splatnosti 18.9.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 25,70 eura,
-faktúru č. 6744922943 s dátumom splatnosti 18.11.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 0,72 eura,
-faktúru č. 5741969151 s dátumom splatnosti 17.8.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 20,71 eura.

Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o., ako postupníkom dňa 9.6.2014 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 93,54 eura s príslušenstvom postúpená spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o.

Podľa § 114 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom potvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Dňa 21.7.2015 vydal súd uznesenie č.k. 7C/284/2015-27, ktorým zaviazal žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrila v zmysle § 115a O.s.p. Súd vydal toto uznesenie majúci zato, že danú vec nemožno posúdiť ako vec podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p., t.j. ako vecí, v ktorých súd nemôže vydať uznesenie v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. a teda vo všetkých ostatných veciach takéto uznesenie môže vydať.

Toto uznesenie bolo doručené žalovanej na adresu trvalého bydliska dňa 22.8.2015. Uznesenie obsahovalo poučenie, že v prípade, že si žalovaná nespĺní svoju povinnosť podľa § 114 ods. 5 O.s.p., súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, v zmysle ust. § 114 ods. 5 O.s.p. Žalovaná sa v stanovenej lehote k žalobnému návrhu nevyjadrila.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V tomto konaní, ktorého predmetom je zaplatenie 93,54 eura s príslušenstvom, rozhodoval súd na základe týchto ustanovení:

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie služieb elektronickej komunikácie na základe nepomenovanej zmluvy uzavretej podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka s poukazom na ustanovenia §§ 42 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, pričom je potrebné aplikovať na daný spotrebiteľský právny vzťah aj ustanovenia § 52 nasl. Občianskeho zákonníka.

4. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalobca zastúpený advokátom mal vo veci úspech v plnom rozsahu. Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť na úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a taktiež aj v náhrade trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby), plus 2 x režijný paušál po 8,39 eura, plus príslušná daň z pridanej hodnoty 20 %), t.j. spolu 59,98 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov len čo sa týka výroku o trovách konania.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 153 c) ods. 1 a 2 O.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal.

Odvolanie je potrebné podať v 2 písomných vyhotoveniach. V odvolaní má sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.