

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4Er/296/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616204959
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616204959.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v exekučnej veci oprávnenej Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874, proti povinnému A. Z.D., E.. XX.XX.XXXX, I. P., E. B. XXXX/XX, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michala Kešeľaka, Exekútorový úrad so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Mlynská 2, pod sp. zn. EX 476/2016, o vymożenie istiny 173,04 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd **zastavuje** exekúciu.

II. Súd **priznáva** súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Kešeľakovi, Exekútorový úrad Spišská Nová Ves, Mlynská 2, trovy exekúcie vo výške 3,98 eur a **ukladá** povinnému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi v lehote 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves na žiadosť súdneho exekútora, ktorej predchádzal návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného výkazu nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2015 vydaného oprávnenu z titulu neodvedeného preddavku na poisťné na zdravotné poistenie, vydal dňa 6.4.2016 poverenie na výkon exekúcie pod číslom 5810 134919 pre súdneho exekútora JUDr. Michala Kešeľaka, Exekútorový úrad Spišská Nová Ves, na vymożenie uloženej povinnosti - istiny 183,04 eur a trov exekúcie.

V priebehu exekučného konania bolo súdu dňa 6.5.2016 doručené podanie súdneho exekútora označené ako „Návrh na vydanie uznesenia o zastavení exekúcie a vyúčtovanie trov exekúcie EX 476/2016, 4Er/296/2016“. Obsahom podania bol podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor v podnete uviedol, že z dôvodu úhrady pohľadávky povinným dňa 24.3.2016, t. j. po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, ale pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, navrhuje zastaviť exekúciu. Oznámenie o úhrade doručila oprávnená súdnemu exekútorovi dňa 30.3.2016 a dňa 31.3.2016. V podnete zároveň súdny exekútor uviedol, že v prípade zastavenia exekúcie si uplatňuje trovy exekúcie vyčíslené vo vyúčtovaní trov exekúcie v sume 4,02 eur s poukazom na § 47 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

Podľa § 58 ods. 1 Exekučný poriadok, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Z vyššie uvedeného mal súd za to, že po vydaní exekučného titulu - výkazu nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2015, zaniklo právo ním priznané, a to splnením dlhu zo strany povinného,

ktorý vymáhanú sumu uhradil dňa 24.3.2016. Skutočnosť, že došlo k zániku záväzku povinného voči oprávnenej, mal súd preukázanú z oznámenia oprávnenej o úhrade dlžnej sumy adresovaného súdnemu exekútorovi dňa 30.3.2016 a dňa 31.3.2016. Súd na základe vyššie uvedeného rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami Exekučného poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a exekúciu zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

V zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške stanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie v celkovej sume 4,02 eur vrátane DPH vo vyčíslení trov exekúcie, ktoré bolo prílohou podnetu na zastavenie exekúcie. Súd vyčíslené trovy preskúmal a rozhodol, že trovy boli účelne vynaložené vo výške 3,98 eur a v takejto sume ich súdnemu exekútorovi priznal aplikujúc pri tom ustanovenia vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“).

Súdom priznané trovy exekúcie pozostávajú z náhrady hotových výdavkov v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky v sume poštovného 3,32 eur za poštové služby. Keďže súdny exekútor preukázal, že je registrovaným platcom DPH, súd v súlade s § 196 veta druhá navýšil trovy exekúcie o sumu 0,66 eur spočívajúcu v sume dane z pridanej hodnoty, teda súdom priznané trovy exekúcie v celkovej výške predstavujú sumu 3,98 eur vrátane DPH.

Rozdiel medzi uplatnenou sumou trov exekúcie 4,02 eur a priznanou sumou trov exekúcie 3,98 eur vznikol pri výpočte sumy DPH, kde súdny exekútor vo vyčíslení trov exekúcie určil sumu 20 % DPH zo základu 3,32 na sumu 0,70 eur, pričom DPH z tohto základu predstavuje sumu 0,66 eur teda 20 %.

O trovách exekučného konania účastníkov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 251 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, keďže ustanovenia § 200 - § 203 Exekučného poriadku o trovách exekúcie neobsahujú osobitné ustanovenie upravujúce náhradové pravidlo pre prípad zastavenia exekučného konania.

Poučenie:

Proti výroku I. o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, v troch vyhotoveniach.

Proti výrokom II. a III. o trovách odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.