

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011586
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714011586.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Oľgy Trúchlej a Eleny Babušíkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.06.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný

H. J., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom J., prechodne bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností J., Š. XX/XX,

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste ako konateľ spoločnosti Alexej s.r.o., so sídlom Nám. 1. mája 1925/32, Senec, zverejnil na internetovej stránke www.hladam.pracu.eu inzerát, že zabezpečí prácu v Saudskej Arábii na pozícii zvárača, elektrikára a údržbára, na tento inzerát v mesiaci júl 2012 na zverejnené telefónne číslo XXXX XXX XXX reagoval poškodený E. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, okres E., ktorý o uvedenú prácu prejavil záujem, následne sa s obvineným H. J. najprv kontaktoval telefonicky, potom e-mailom a aj sa osobne stretli v Banskej Bystrici, dňa 21.11.2012 na bližšie nezistenom mieste v Martine poškodený E. Š. podpísal dohodu o sprostredkovaní zamestnania v zahraničí, ktorú mu e-mailom zaslal obvinený H. J., poškodený ju po podpise naskenoval a e-mailom poslal späť obvinenému, po podpise zmluvy ho obvinený telefonicky kontaktoval a pod zámienkou vybavenia víz a nákupu kolkov od poškodeného postupne vylákal sumu 200 €, ktorú mu poškodený poukázal na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 28.11.2012, dňa 08.02.2013 dvakrát sumu 150,- € a dňa 15.02.2013 sumu 120 €, pričom obvinený mu žiadnu prácu nezabezpečil a ani nevrátil finančné prostriedky, čím poškodenému E. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, okres E. spôsobil škodu vo výške 620 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. u obžalovaného H. J., nar. X.X.XXXX, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného vo výmere 48 mesiacov, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/3/2015 zo dňa 23.4.2015, právoplatný 23.4.2015 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému E. Š., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom R. XXX, okres E., škodu vo výške 620,-- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine pod sp. zn. 2 Pv 137/14/5506 podala dňa 29.10.2014 tunajšiemu súdu obžalobu proti obvinenému H. J., stíhanému pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným v podanej obžalobe.

Uznesením samosudcu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/182/2014 zo dňa 04.04.2016 bola uvedená trestná vec obvineného z dôvodu príslušnosti postúpená podľa § 280 ods. 1 Tr. por. s použitím § 349 ods. 2 Tr. por. na ďalšie konanie príslušnému súdu - senátu Okresného súdu Martin.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného, prečítaním výpovedí obžalovaného z prípravného konania ako i prečítaním listín nachádzajúcich sa v spise, pričom ustálil skutkový a trestnoprávny stav veci tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný H. J. sa na hlavné pojednávanie vytyčené na deň 13.06.2016 nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Obžalovaný súdu zaslal ospravedlnenie z pojednávania a zároveň požiadal, aby sa hlavné pojednávanie dňa 13.06.2016 vykonal v jeho neprítomnosti, na čo dal súhlas. Preto súd rozhodol, že hlavné pojednávanie sa podľa § 252 ods. 3 Tr. por. vykoná v neprítomnosti obžalovaného H. J..

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebrané a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Obžalovaný H. J. po zákonom poučení v prípravnom konaní uviedol, že je pravdou, že pánovi E. Š. z R. zabezpečoval prácu, pričom na tento účel mu bola poslaná suma 620,- €, ktorá bola uhradená na tri krát na jeho firemný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Jednalo sa o finančné prostriedky, ktoré mali byť určené na vybavenie pracovných povolení do zahraničia, avšak zo strany pána E. Š. boli jeho požiadavky na prácu v zahraničí viac krát zmenené, nakoľko sa mu stále ponúknuté miesto nepáčilo. Túto vzniknutú situáciu považuje za nedorozumenie a nemá problém sa s pánom E. Š. v danej veci dohodnúť.

Svedok poškodený E. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v júli 2012 našiel na internete na stránke hľadám prácu inzerát od spol. Alexej s.r.o, ktorej konateľom je H. J.. Obsahom inzerátu bolo, že zabezpečí prácu v Saudskej Arábii a to zvéračské, elektrikárske a údržbárske práce. Pod uvedeným inzerátom bolo tel. číslo XXXX XXX XXX. On sa na uvedený inzerát ozval telefonicky a následne komunicovali emailom, osobne sa s H. J. stretol len raz a to v Banskej Bystrici. Väčšina komunikácie bola emailom a to sa nachádzal vtedy väčšinou doma v obci R.. Predmetom ich komunikácie boli podmienky, nástup do práce, kedy budú víza, organizačné veci, H. J. chcel od jeho osoby prefotený pas, kvalifikáciu a tak. Asi v mesiaci október r. 2012 sa s H. J. stretol osobne v meste Banská Bystrica v nákupnom centre Európa, a to za prítomnosti kamaráta S. K., vek XX S., bytom E.. Stretnutie navrhol pán J. s tým, že mu povie informácie, že čo a ako, organizačné pokyny atď. V Banskej Bystrici sa dohodli na zmluve,

koľko asi peňazí budú dostávať, kde do akého mesta pôjdu a že kto ich bude zamestnávať a za akú sumu. H. J. mu emailom domov do obce R. poslal dňa 21.11.2012 zmluvu o dohode o sprostredkovaní zamestnania v zahraničí a to medzi účastníkmi - sprostredkovateľ: Alexej s.r.o, Nám. 1 mája č. 32, 903 01 Senec zastúpená konateľom H. J. IČO: 44 601 026 a záujemcom E. Š., XX.XX.XXXX, R. Č.. XXX kde predmetom zmluvy je sprostredkovanie práce v zahraničí. Dátum nástupu do zamestnania bol mesiac december r. 2012. Uvedenú zmluvu následne doma vytlačil, podpísal ju, následne tak oskenoval a z domu ju poslal späť emailom páňovi J.. Na zmluve chýba podpis sprostredkovateľa. H. J. ho po podpise zmluvy telefonicky kontaktoval s tým, že potrebuje sumu 200,- € na deň 28.11.2012 a potom na 08.02.2013 sumu 300,- €, tieto obe sumy žiadal na víza. Dňa 28.11.2012 bola vložená v Q. T. na číslo účtu XXXXXXXXXXXX, kde názov účtu je I. J..S.Z. sumu 200,- Eur, túto sumu tam vložila jeho žena I. T., H. J. vtedy volal, že ju treba vložiť rýchlo lebo odlieta do Saudskej Arábie, číslo účtu na ktorý potreboval vložiť peniaze poslal na jeho mail: Z..B.. Následne vložil na uvedený účet sumu 300,- € a to dva krát po 150,- €. Prvá suma bola vložená na účet 08.02.2013 o 09.00 hod. ktorú vkladal on a to vo výške 150,- € a druhá suma 150,- € bola vložená dňa 08.02.2013 o 10.27 hod. a vkladal ju kamarát D. J. aj tieto peniaze boli vložené na požiadavku H. J. a tiež boli na víza. H. J. vravel, že víza vybaví s tým, že termín odchodu bude v apríli 2013. Dňa 15.02.2013 sa H. J. znova telefonicky ozvala na moje tel. číslo XXXX XXX XXX a požiadala ho aby som mu vložil na účet sumu 120,- €, za ktorú mu vybaví kolký, ktoré sú nutné na sprostredkovanie práce.

Svedok poškodený na ďalšie otázky prokurátora vypovedal, že obžalovaný sa mu predstavil cez telefón, on si následne túto firmu preveroval a zistil, že tá firma je funkčná, že riadne funguje, overoval si, či nejde o podvod. On viackrát kontaktoval obžalovaného, aby mu zabezpečil tú prácu, čo sa nestalo. Asi po 2 rokoch telefonického vyvolávania mu povedal, že mu zabezpečí prácu v Nemecku, o ktorú on už nemal záujem, požiadala ho, aby mu vrátil peniaze, obžalovaný mu viackrát sľúbil, že mu peniaze vráti, do dnešného dňa sa to však nestalo. Preto to musel riešiť cestou polície cestou trestného oznámenia, on bol podať trestné oznámenie v Senci, on aj za ním vycestoval, na tej adrese ho nenašiel, policajti trestné oznámenie odstúpili do Príbovic, ktorí to vyšetrovali. On mal záujem o pozíciu elektromechanika v Saudskej Arábii. Bolo mu povedané obžalovaným, že v Saudskej Arábii firma má stavať veľkú nemocnicu s tým, že zabezpečia letenky a on si na Slovensku má ísť zaplatiť víza. Čo sa týka nedôvery voči obvinenému, keď mu 2 roky sľuboval prácu, ktorú mu nezohnal, tú 100 % istotu mal vtedy, keď išiel na políciu do Senca a tam mu povedali, že nie je jediný, ktorý takto dopadol, policajti už tam mali jeho fotku, ktorú mu aj ukázali. Keď obžalovaný požadoval odo neho nejakú úhradu, uvádzal, že to potrebuje na tie víza, on nevedel koľko stoja tie víza ani sa o tom neinformoval. Tie peniaze, ktoré požadoval, tie peniaze mu dal, tým to skončilo, bližšie sa nerozprávali o výške peňazí za vybavenie tých víz. Po tom 15.2. obžalovaný od neho nepýtal žiadne peniaze, problém ho bolo zohnať.

Ďalej súd postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise, a to zápisnicu o trestnom oznámení, úradný záznam, záznamy o podaní vysvetlenia, dohodu o sprostredkovaní, vklady v hotovosti, výpis z obchodného registra, výpis zo živnostenského registra, lustráciu mobilného čísla, údaje zo systému REGOB, výpis z evidencie priestupkov, predvolanie, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/3/2015, odpis z registra trestov, uznesenie o postúpení a žiadosť obžalovaného. Z dohody o sprostredkovaní zo dňa 21.11.2012 (č.l. 27 spisu) vyplýva, že obžalovaný ako zástupca firmy Alexej s.r.o. Senec uzatvoril so záujemcom poškodeným E. Š. dohodu o sprostredkovaní zamestnania v Spojených Arabských Emirátoch s dátumom nástupu do zamestnania december 2012. Na č.l. 28-29 spisu nachádzajúce sa vklady hotovosti preukazujú, že na účet firmy Alexej s.r.o. boli vložené finančné prostriedky a to dňa 28.11.2012 suma 200 €, dňa 08.02.2013 dvakrát suma 150,- € a dňa 15.02.2013 suma 120 €, celkovo suma vo výške 620 €. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný nemá záznam v evidencii priestupkov. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 3T/97/2015 z 24.8.2015, právoplatným 22.10.2015, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Zvolen sp. zn. 4T/3/2015 zo dňa 23.04.2015, ktorým bol obžalovanému uložený pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3, písm. a) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 23.04.2019 s probačným dohľadom.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Malou škodou podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur .

Trestný čin podvodu je úmyselným trestným činom. Záver o zavinení páchatela je právnym záverom, ale musí byť vždy preukázaný výsledkami dokazovania a musí z neho logicky vyplynúť. Úmysel, rovnako ako iné formy zavinenia je možné zistiť aj na základe iných dôkazov, nielen priznaním páchatela. Podvodné konanie môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' prestiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Omyl je nezhoda (vedomosti, predstáv) človeka so skutočným stavom veci. Páchatel' uvádza niekoho do omylu spravidla aktívnym konaním, keď predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci. Čin je dokonaný obohatením páchatela alebo iného.

Vyššie uvedené konanie obžalovaného súd právne posúdil ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., nakoľko obžalovaný na škodu cudzieho majetku - poškodeného E. Š. - seba obohatil tým, že iného - poškodeného - uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu - prevyšujúcu sumu 266 Eur.

Zo skutku uvedeného v rozsudku je obžalovaný usvedčovaný (okrem vlastnej výpovede, kedy priznal, že od poškodeného obdržal sumu 620 €) presvedčivou výpoveďou svedka poškodeného E. Š., ktorý podrobne popísal ako sa nakontaktoval na firmu obžalovaného, na čom sa dohodli s obžalovaným, aké sumy obžalovanému zaslal, ako mu obžalovaný dohodnutú prácu nevybavil, ale aj koľkokrát mu obžalovaný sľuboval, že mu peniaze vráti, čo sa doposiaľ nestalo. Obžalovaného zo spáchania predmetného skutku usvedčujú i listinné dôkazy - dohoda o sprostredkovaní zo dňa 21.11.2012 (č.l. 27 spisu) a na č.l. 28-29 spisu sa nachádzajúce vklady hotovosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že súhrn priamych a nepriamych dôkazov v tejto trestnej veci tvoria jednu ucelenú reťaz dôkazov, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátorky.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaného súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom vychádzal zo zásady, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby, má mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Po vyhodnotení zásad ukladania trestu ako i vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného trestného činu, súd dospel k záveru, že podmienený trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov so skúšobnou dobou 48 mesiacov s probačným dohľadom, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/3/2015 zo dňa 23.04.2015, právoplatným dňa 23.04.2015, je dostatočný na nápravu obžalovaného ako i na ochranu spoločnosti, a preto súd použil ustanovenie § 44 Tr. zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému E. Š., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom R. XXX, okres E., škodu vo výške 620 € z nasledovných dôvodov. Poškodený si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil, tento nárok bol v spise riadne listinnými dôkazmi preukázaný (vklady hotovosti na č.l. 28-29 spisu) a škodu tomuto poškodenému spôsobil trestným činom obžalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol

urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.