

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010138
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816010138.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca predsedom senátu JUDr. Michalom Uhorskaiom a prísediacich senátu Ing. Viery Kiňovej a Júliusa Czetnera v trestnej veci proti obžalovaným F. Q. a spol. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ a iné Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 13. júna 2016, takto

rozhodol:

Obžalovaní: F. Q.
A.. XX. XX. XXXX Q. H.I., S. W. P., P. XXX, E. H.

F. O.,
A.. XX. XX. XXXX Q. H., S. W. P., P. XX, E. H., S.. Č.. Ú. O.,

Š. W.,
A.. XX. XX. XXXX Q. H., S. W. P., P. XXX, E. H.,

s ú v i n n í, ž e

v presne nezistený deň v období od XX. XX. XXXX T. XX. XX. XXXX v katastrálnom území obce O., E. H. v lokalite zv. „S.o“ po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do poľovníckej chaty - S.E. bez popisného čísla slúžiacej na rekreačné a poľovnícke účely Poľovníckej spoločnosti Jelenček, ktorú užíva na základe nájomnej zmluvy uzavretej dňa 16. 06. 2008 s majiteľom Lesy SR š. p. Banská Bystrica tak, že najprv obv. F. O. kovovými kliešťami vypáčil visiaci zámok na drevenej okenici okna, no keď zistil, že okno nie je možné ďalej vypáčiť, pristúpil k vchodovým dverám a vypáčil visiaci zámok na kovovej mreži zabezpečujúcej vchodové dvere, následne spoločne vylomili aj vchodové dvere a takto vnikli do vnútorných priestorov poľovníckej chaty odkiaľ zo spoločenskej miestnosti odcudzili 3 ks jeleních zhodov o hmotnosti 3 kg, 1 ks jeleních parohov spoločne s lebkou o hmotnosti 4 kg, 1 ks vodnej fajky, 1 ks fľaše alkoholu zn. Jägermeister v objeme 0,7 l, 2 ks fliaš alkoholu zn. Chivas Regal v objeme 0,7 l, 1 ks fľaše alkoholu zn. Metaxa v objeme 0,7 l, 2 ks fliaš alkoholu zn. Spišská borovička v objeme 0,7 l, 1 ks fľaše alkoholu zn. Ballantine v objeme 0,7 l, 12 ks fliaš vína zn. Frankovka modrá, Rízling, Charet v objeme 0,7 l, z kovovej skrine tiež odcudzili 1 ks tmavomodrých teplákov a 1 ks mikiny, následne sa v tej istej lokalite vlámali aj do ďalšej poľovníckej chaty - Tvrdošovo bez popisného čísla rovnako slúžiacej na rekreačné a poľovnícke účely, ktorú tiež užíva Poľovnícka spoločnosť Jelenček na základe nájomnej zmluvy uzavretej dňa 16. 06. 2008 s majiteľom Lesy SR š. p. Banská Bystrica tak, že najprv obv. F. O. kovovými kliešťami vypáčil visiaci zámok na kovovej mreži zabezpečujúcej vchodové dvere, následne spoločne vytlačili aj vchodové dvere, po čom vošli do vnútorných priestorov poľovníckej chaty, odkiaľ odcudzili 2 ks fliaš alkoholu zn. Tullamore Dew v objeme 0,7 l, 6 ks plechoviek piva zn. Pilsner Urquell v objeme 0,5 l a 1 ks gitary zn. Stamar, vzápätí prešli k ďalším vchodovým dverám, ktoré vypáčili, avšak z vnútorných priestorov tejto poľovníckej chaty už nič neodcudzili, čím odcudzením vecí spôsobili Poľovníckej spoločnosti Jelenček so sídlom 049 62 Kameňany, IČO: 36 075 892 majetkovú škodu vo výške 335,- €, poškodením drevených vchodových dvier, 3 ks zámkov dvier a petlice majetkovú škodu

vo výške 79,01 €, odcudzením vodnej fajky P. F. Y., A.. XX. XX. XXXX majetkovú škodu vo výške 30,- e a odcudzením gitary zn. Stamar, mikiny a teplákov Ladislavovi Szántóovi, nar. 23. 02. 1986 majetkovú škodu vo výške 72,- €,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a spáchali čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a spáchali čin najmenej s dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l i

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

obžalovanému F. Q.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím 49 ods. l písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona pri určení probačného dohľadu sa mu určuje aj povinnosť podrobiť sa, v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom, programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 83 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá trest zhabania veci - plochý skrutkovač s drevenou rukoväťou celkovej dĺžky 24,5 cm.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/19/2016 zo dňa 14. 03. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 03. 2016, ktorým bol obžalovanému pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dvoch) rokov a zároveň podľa § 83 ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený trest zhabania veci - plochého skrutkovača s drevenou rukoväťou celkovej dĺžky 24,5 cm, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Obžalovanému F. O.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného

zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/19/2016 zo dňa 14. 03. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 03. 2016, ktorým bol obžalovanému pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Obžalovanému Š. W.

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona pri určení probačného dohľadu sa mu určuje aj povinnosť podrobiť sa, v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom, programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia veci - kliešte s gumenými rukoväťami celkovej dĺžky 25 cm.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/19/2016 zo dňa 14. 03. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 03. 2016, ktorým bol obžalovanému pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dvoch) rokov a zároveň podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený trest prepadnutia veci - kliešte s gumenými rukoväťami celkovej dĺžky 25 cm, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodené strany - Lesy SR, š. p. Banská Bystrica, Poľovnícku spoločnosť Jelenček, so sídlom Kameňany, IČO: 36075892, P. F. Y., A.. XX. XX. XXXX, s celým nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na súd obžalobu na obžalovaných F. Q.O., F. O. Y. Š. W. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní a na všetky otázky, ktoré im súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku,

zhodne odpovedali „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora a obhajcu podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov, sa nevykoná a súd vykoná dôkazy súvisiace iba s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že zástupkyňa poškodených P. F. Y., neprítomná bez ospravedlnenia na hlavnom pojednávaní, si v prípravnom konaní uplatnila náhradu škody v tomto trestnom konaní vo výške 1.150,- eur za odcudzené veci a v mene Poľovníckej spoločnosti Jelenček vo výške 1.904,- eur. Poškodená spoločnosť Lesy SR š.p. prostredníctvom zástupcu Ing. Petra Pačana si uplatnili bližšie nešpecifikovanú výšku škody.

Odbornými vyjadreniami boli preukázané hodnoty odcudzených vecí, pričom takto preukázané sumy boli v rozpore s výškou súm, ktoré si v prípravnom konaní ako náhradu škody uplatnili poškodení.

Obžalovaný F. Q. bol doposiaľ 2 krát priestupkovo postihnutý za priestupky na úseku cestnej dopravy. Má 6 záznamov v registri trestov, všetko za trestné činy proti majetku. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T 19/2016 zo dňa 14.03.2016, právoplatný 14.03.2016 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 14.03.2018. Mesto Revúca obžalovaného O. bližšie nehodnotilo a ústav na výkon trestu ho hodnotil kladne.

Obžalovaný F. O. bol 31 krát priestupkovo postihnutý, 19 krát na úseku cestnej dopravy, 4 krát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, 6 krát za priestupky proti verejnému poriadku a 2 krát za priestupky proti majetku. Bol 3 krát súdne trestaný, vždy za majetkovú trestnú činnosť a vždy bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T 19/2016 zo dňa 14.03.2016, právoplatný 14.03.2016 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý si v súčasnosti aj vykonáva. Obec Magnezitovce bližšie obžalovaného nehodnotilo a ústav na výkon trestu ho hodnotil kladne.

Obžalovaný Š. W. bol doposiaľ 17 krát priestupkovo postihnutý, vždy za priestupky na úseku cestnej dopravy. Bol 3 krát súdne trestaný, 2 krát za drogovú trestnú činnosť a naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T 19/2016 zo dňa 14.03.2016, právoplatný 14.03.2016 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 14.03.2018. Obec Magnezitovce bližšie obžalovaného W. nehodnotila.

Senát v zmysle vykonaného dokazovania ohľadne trestu u obžalovaného F. Q. skonštatoval v jeho prípade potrebu použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, z dôvodu rovnakého pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keďže obžalovanému poľahčovala skutočnosť, že sa ku skutku priznal a priťažovala mu skutočnosť, že spáchal viac trestných činov. Bolo potrebné ukladať obžalovanému súhrnný trest, pretože skutku v tomto konaní sa dopustil pred vyhlásením rozsudku vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/19/2016 zo dňa 14. 03. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 03. 2016, a ktorým bol obžalovanému pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov podmienčne so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dvoch) rokov a zároveň podľa § 83 ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený trest zhabania veci - plochého skrutkovača s drevenou rukoväťou celkovej dĺžky 24,5 cm. Vzhľadom na druho rovnakú trestnú činnosť v tomto konaní ako aj v konaní sp. zn. 1T 19/2016 považoval senát za nevyhnutné navýšiť obžalovanému Q. trest odňatia slobody na 3 roky s tým, že v skúšobnej dobe sa bude musieť podrobiť probačnému dohľadu ako aj povinnosti zúčastniť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný F. O. sa k predmetnému zločinu krádeže v plnej miere priznal a počas konania niekoľkokrát vyjadril ľútosť nad tým, čo spolu s ďalšími obžalovanými poškodeným spôsobili, čím naplnil zákonné predpoklady poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona. Obžalovanému na druhej strane priťažovala v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona skutočnosť, že v minulosti už bol súdom trestaný za majetkovú trestnú činnosť, a to konkrétne. Taktiež mu priťažovala v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona okolnosť, že skutkom v tomto konaní ako aj v konaní Okresného súdu Brezno sp. zn.

1T 19/2016 zo dňa 14.03.2016, právoplatný 14.03.2016 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, voči ktorému bolo potrebné ukladať obžalovanému Klimovi súhrnný trest, nakoľko sa skutku v tomto konaní dopustil pred tým, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T 19/2016.

Vzhľadom na to, že u obžalovaného F. O. prevažovali priťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi, senát použil § 38 ods. 4 Trestného zákona, čo malo za následok zvýšenie sadzby trestu odňatia slobody na minimálne 5 rokov a 4 mesiace. Senát po zvážení všetkých okolností tohto prípadu, osoby obžalovaného O. ako aj jeho doterajší život, považoval aj trest na úplne spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 5 rokov a 4 mesiacov za neprimerane prísny, a preto sa rozhodol použiť § 39 ods.1 Trestného zákona a mimoriadne znížil obžalovanému trest odňatia slobody na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, ktorý senát považuje za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je zabrániť obžalovanému v páchaní trestnej činnosti ako aj na neho výchovne pôsobiť.

Senát vzhľadom na vykonané dokazovanie ohľadne trestu u obžalovaného Š. W. konštatuje rovnaký pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, čo odôvodňovalo použitie § 38 ods. 2 Trestného zákona. Obžalovaný W. sa k predmetnému zločinu krádeže v plnej miere priznal a počas konania niekoľkokrát vyjadril ľútosť nad tým, čo spolu s ďalšími obžalovanými poškodeným spôsobili, čím naplnil zákonné predpoklady poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona. Obžalovanému na druhej strane priťažovala skutočnosť, že skutkom v tomto konaní sa dopustil predtým, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T 19/2016 zo dňa 14.03.2016, právoplatný 14.03.2016 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý bol obžalovaný W. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 14.03.2018, a preto bolo potrebné mu ukladať súhrnný trest odňatia slobody, ktorý sa senát napokon rozhodol navýšiť rovnakým spôsobom ako u obžalovaného Vargovčika na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 rokov. Súčasne bol obžalovanému W. uložený v skúšobnej dobe aj probačný dohľad na jeho správaní ako aj povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Odborné vyjadrenia ohľadne hodnoty vecí, ktoré boli v tomto konaní odcudzené, boli v rozpore s návrhmi poškodených strán na náhrady škody, pričom na spoľahlivé a jednoznačné preukázanie nárokov poškodených by bolo potrebné ďalšie dokazovanie, na ktoré v trestnom konaní nie je dostatočný priestor. Z týchto dôvodov odkázal senát všetkých poškodených s celým nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, v ktorom je na detailnejšie skúmanie vzniknutej škody väčší priestor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.