

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/104/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121457241  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:6121457241.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému C. Č., L.. XX.XX.XXXX, J. G. J., D. XXXX/XX, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Zigo o zaplatenie 11.592,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu v sume 8.317,90 eur, úrok v sume 9.494,72 eur, úrok z omeškania v sume 1.825,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.317,90 eur od 29.7.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 3.275,- eur z a s t a v u j e titulom čiastočného späťvzatia žaloby.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, Bratislava, IČO: 31 351 026 (ďalej ako „pôvodný žalobca“) sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 11.592,90 eur spolu s úrokom vo výške 9.494,72 a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16.342,90 eur od 29.08.2019 do 16.09.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16.17,90 eur od 17.09.2019 do 16.10.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15.917,90 eur od 17.10.2019 do 12.11.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15.667,90 eur od 13.11.2019 do 12.12.2019, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15.417,90 eur od 13.12.2019 do 13.01.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15.167,90 eur od 14.01.2020 do 12.02.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14.917,90 eur od 13.02.2020 do 12.03.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14.667,90 eur od 13.03.2020 do 14.04.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14.417,90 eur od 15.04.2020 do 12.05.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14.167,90 eur od 13.05.2020 do 12.06.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13.917,90 eur od 13.06.2020 do 17.07.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13.667,90 eur od 18.07.2020 do 12.08.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13.417,90 eur od 13.08.2020 do 14.09.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13.167,90 eur od 15.09.2020 do 12.10.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.992,90 eur od 13.10.2020 do 12.11.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.817,90 eur od 13.11.2020 do 14.12.2020, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.642,90 eur od 15.12.2020 do 13.01.2021, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.467,90 eur od 14.01.2021 do 12.02.2021, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo

sumy 12.292,90 eur od 13.02.2021 do 12.03.2021, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.117,90 eur od 13.03.2021 do 12.04.2021, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.942,90 eur od 13.04.2021 do 12.05.2021, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.767,90 eur od 13.05.2021 do 14.06.2021, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 11.592,90 eur od 15.06.2021 do zaplata. Uviedol, že dňa 21.12.2017 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie FLEXIBIL. Na základe úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému medziúver vo výške 17.500,- eur pri úrokovej sadzbe 5,99 % p.a. Finančné prostriedky z úveru boli žalovanému poskytnuté vo výške 17.500,- eur, a to dňa 29.12.2017 suma 3.670,20 eur, dňa 09.04.2018 v sume 10.32980 eur a dňa 12.11.2018 suma 3.500,- eur. Táto skutočnosť bola žalovanému oznámená listami „Oznámenie o výplate“ a tiež to vyplýva z výpisov z účtu za rok 2017 a 2018. Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 175,- eur. Splátka bola splatná vždy v prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca a považovala sa za včas zaplatenú,, ak bola pripísaná na medziúverový účet najneskôr 16. deň v príslušnom mesiaci. Žalovanému bol žalobcom poskytnutý medziúver, ktorý mal slúžiť na preklenutie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Splátka medziúveru vo výške 175,- eur bola v súlade s Úverovou zmluvou prerozdelená nasledovne: - 0,50 % z cieľovej sumy (t.j. 87,50 eur) bolo použitých na sporenie a 0,50 % z cieľovej sumy (t.j. 87,50 eur) bolo použitých na úhradu poplatkov súvisiacich s medziúverom a úrokov z poskytnutého medziúveru. V danom prípade bola očakávaná výška stavebného úveru 10.579,- eur. Úroková sadzba takto pretransformovaného stavebného úveru predstavovala 6,00 % p.a.. Žalovaný prestal uhrádzať mesačné splátky, čím došlo k porušeniu Úverovej zmluvy. Keďže žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, dňa 28.08.2019 bol požiadaný žalobcom o okamžité splatenie celého zostatku úveru, t.j. sumy 17.393,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5%. V zmysle prehľadu platieb klienta, zaúčtovaných poplatkov a iných nákladov vyplýva, že v prípade riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatil žalobcovi úroky v celkovej výške 10.080,03 eur. Od uzavretia úverovej zmluvy až do predčasného zosplatnenia, t.j. do 28.08.2019 uhradil žalovaný splátky v celkovej výške 2.450,- eur. Uvedená suma bola rozdelená tak, že suma 1.225,- eur bola preúčtovaná na nasporenie kapitálu a suma vo výške 1.225,- eur bola použitá na úhradu poplatkov a úrokov zaúčtovaných na medziúverovom účte. Z tejto sumy boli uhradené poplatky za poistenie dlžnej sumy vo výške 33,79 eur, poplatky v celkovej výške 594,- eur, úroky za oneskorenie splátok v celkovej výške 11,90 eur a zmluvné úroky vo výške 585,31 eur. Žalovaný po predčasnom zosplatnení úveru realizoval čiastočné úhrady svojho dlhu v celkovej výške 4.750,- eur. Úhrady realizované po predčasnom zosplatnení úveru boli prednostne započítané na istinu pohľadávky. Vzhľadom k tomu sa žalobca domáha uhradenia istiny v sume 11.592,90 eur (16.342,90 eur - 4.750,- eur), úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.342,90 eur od 29.08.2019 do zaplata a úrokov vo výške 9.494,72 eur.

2. Pôvodný žalobca spolu so žalobou predložil: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 19.12.2017, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Prehľad platieb klienta, zaúčtovaných poplatkov a iných nákladov, Žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.08.2019 s poštovou doručenkou, Výpis zo spotrebiteľského účtu a medziúverového účtu za roky 2017,2018 a 2019, Oznámenie o výplate zo dňa 09.01.2018 a zo dňa 12.11.2018, Oznámenie o začiatku splácania medziúveru zo dňa 22.01.2018, Výpis z vkladového účtu do 26.11.2020, Výpis z medziúverového účtu do 26.11.2020, Výzvu pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 31.07.2019 s poštovou doručenkou, Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie Flexibil, Predžalobnú výzvu na plnenie zo dňa 02.08.2021, Podací hárok č. EPH247574104 zo dňa 03.08.2021.

3. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 03.09.2021 vyzval pôvodného žalobcu, aby predložil doklad o úhrade plnení zo strany žalovaného. Pôvodný žalobca vo vyjadrení uviedol, že po predčasnom zosplatnení úveru 28.08.2019 žalovaný realizoval čiastočné úhrady svojho dlhu v celkovej výške 4.750,- eur. Prílohami návrhu na vydanie platobného rozkazu boli aj výpisy z účtu za roky 2019 a 2020, z ktorých vyplývajú čiastočné plnenia žalovaného. Žalobca však nedisponuje výpisom z účtu za rok 2021, keďže tento bude generovaný až vo februári 2022.

4. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorým žalobe pôvodného žalobcu vyhovel v plnom rozsahu.

5. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že nenamieta, že 21.12.2017 uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 17.500,- eur. Žalovaný namietal, že by prestával uhrádzať mesačné splátky, čím došlo k porušeniu úverovej zmluvy. Žalovaný uviedol, že vždy riadne plnil svoje mesačné splátky, avšak

pre technické problémy žalobcu došlo opakovane k situácii, že neboli inkasované príslušné prostriedky žalobcom. Z dôvodu technického pochybenia na strane žalobcu teda nedošlo ani k platnému vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, pričom žalovaný naďalej pokračoval v riadnom platení úveru, a to až do dňa podania odporu. Žalovaný tiež namietal doručovanie žiadosti o okamžité splatenie úveru, nakoľko žalovaný sa objektívne na adrese uvedenej v predmetnej žiadosti nezdržoval, t.j. doručovanie tohto dokumentu nemožno považovať za platné a účinné. Žalovaný uviedol, že žalobca nepredložil súdu žiadosť o okamžité splatenie úveru, ale len dokument označený ako výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 31.07.2019. Žaloba bola súdu doručená dňa 12.08.2021, pričom žalobca v nej nezohľadnil žalovaným uhradenú splátku za mesiac 07/2021 a 08/2021, pričom žalovaný naďalej pokračuje v splácaní predmetného úveru. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobca má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, ale má právo už iba na úrok z omeškania. Vzhľadom na neoprávnenosť nároku žalobcu v časti istiny a úroku sa žalovaný domnieva neoprávnenosti žaloby i v časti uplatnených úrokov z omeškania. Žalovaný zároveň navrhol vykonať dokazovanie výsluchom žalovaného. K odporu žalovaný pripojil Žiadosť o nový splátkový kalendár zo dňa 16.09.2019, Odpoveď na žiadosť zo dňa 30.09.2019, Prehodnotenie výšky splátky zo dňa 30.03.2020, Prehodnotenie výšky splátky zo dňa 16.09.2020.

6. Pôvodný žalobca v písomnom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že žalovaný žiadnym spôsobom nešpecifikoval svoje tvrdenia o údajnom technickom pochybení na strane žalobcu pri doručovaní žiadosti o predčasné zosplatenie úveru a vyhlásení predčasnej splatnosti. Ako vyplýva z výpisu z účtu za rok 2019, žalovaný opakovane porušil platobnú disciplínu a jednotlivé splátky neuhrádzal riadne a včas (posledná úhrada splátky bola dňa 12.03.2019). Žalobca preto listom zo dňa 31.07.2019 vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku a upozornil ho, že ak nebude túto výzvu rešpektovať, pristúpi k okamžitému zosplateniu úveru v súlade s úverovou zmluvou. Keďže žalovaný úver naďalej nesplácal, dňa 28.08.2019 žalobca úver mimoriadne zosplácal. Výzva pred žiadosťou o okamžité zosplatenie úveru a žiadosť o okamžité splatenie úveru vrátane doručky tvoria prílohu návrhu na vydanie PR. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaný listom zo dňa 16.09.2019 požiadal žalobcu o postupné splácanie jeho dlhu, čomu žalobca vyhovel listom zo dňa 30.09.2019 a súhlasil s dočasným splácaním záväzku v mesačných splátkach v výške 250,- eur v období od 10/2019 do 3/2020. Listom zo dňa 30.03.2020 bol dočasný splátkový kalendár predĺžený do 09/2020. Z listu zo dňa 16.09.2020 vyplýva, že žalovaný mal svoje čiastočné splátky od 10/2020 do 03/2021 navýšiť na sumu 300,- eur. Podľa výpisu z účtu za rok 2020 však žalovaný túto povinnosť nedodrжал a plnil len vo výške 175,- eur. Nárok bol preto uplatnený v upomínanom konaní. Všetky čiastočné plnenia žalovaného boli započítané na istinu pohľadávky v plnej výške. Zo strany žalobcu nedošlo k pochybeniu pri inkasovaní čiastočných úhrad, o čom svedčí fakt, že pri navyšovaní čiastočných úhrad vo výške 250,- eur v období od 10/2019 do 03/2020 k žiadnym technickým problémom na strane žalobcu nedošlo. Ak žalovaný tvrdí, že plnil vo výške 300,- eur, je povinný to preukázať. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo zákonným spôsobom, preto žalobca nebol povinný vyhovieť žiadosti žalovaného na postupné splácanie dlhu. Existencia domnelej technickej chyby nemá vplyv na skutočnosť, že žalobca mohol po vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu pristúpiť k vymáhaniu svojej splatnej pohľadávky ihneď. Žalobca v súlade s čl. VII ods. 3 úverovej zmluvy zaslal žalovanému žiadosť o okamžité splatenie úveru. Za žalovaného doručovanú žiadosť riadne prevzala dňa 06.09.2019 splnomocnená osoba p. Č., čomu svedčí jej vlastnoručný podpis na poštovej doručke. Skutočnosť, že sa na predmetnej adrese žalovaný v tom čase nezdržoval z objektívnych dôvodov je pre toto konanie irelevantná. Žalovaný navyše krátko po zaslaní výzvy kontaktoval žalobcu za účelom splátkového kalendára, pričom si bol teda plne vedomý svojho záväzku a v tejto výzve uviedol adresu totožnú s tou, ktorá je uvedená na žiadosti o predčasné zosplatenie úveru a rovnaká adresa je aj v podanom odpore. V otázke kumulácie zmluvných úrokov po splatnosti úveru a úrokov z omeškania žalobca poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax. Zároveň vzal žalobca svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 525,- eur, nakoľko žalovaný po podaní žaloby vykonal čiastočné plnenia v prospech žalobcu, a to dňa 12.07.2021 v sume 175,- eur, dňa 12.08.2021 v sume 175,- eur a dňa 13.09.2021 v sume 175,- eur. Vzhľadom na uvedené sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 11.067,90 eur, spolu so zmluvným úrokom v sume 9.494,72 eur a úrokom z omeškania so zohľadnením jednotlivých úhrad. Spolu so svojim vyjadrením žalobca predložil: žiadosť o nový splátkový kalendár zo dňa 16.09.2019, Odpoveď na žiadosť zo dňa 30.09.2019, Prehodnotenie výšky splátky zo dňa 30.03.2020 a Prehodnotenie výšky splátky zo dňa 16.09.2020.

7. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 13.01.2022 uviedol, že za účelom úhrady jednotlivých mesačných splátok zriadil žalovaný v prospech žalobcu dňa 21.12.2017 tzv. inkaso, o čom predložil potvrdenie

banky zo dňa 13.01.2022. Na základe inkasa platca poskytuje príjemcovi súhlas s inkasom, ktoré však vykoná sám príjemca, pričom výška platby je vždy určená príjemcom platby. Teda sám žalobca vykonával všetky zrážky úveru z bankového účtu žalovaného. Z uvedeného potvrdenia Prima banky Slovensko zo dňa 13.01.2022 vyplýva, že žalovaný upravil maximálny limit inkasa v prospech žalobcu tak, že dňa 15.10.2019 na sumu 260,- eur s dátumom splatnosti od 15.10.2019 a dňa 08.10.2020 na sumu 310,- eur s dátumom splatnosti od 08.10.2020 do 10.12.2021. Teda iba chybou na strane žalobcu došlo k inkasu iba vo výške 175,- eur. Žalovaný vždy riadne plnil svoju povinnosť mesačných splátok, avšak pre pochybenie, nesprávne realizovanie inkasa žalobcom, došlo opakovane k nesprávnym úhradám. Na základe uvedeného žalovaný odmieta, že by porušil dohodu o splátkach dlhu so žalobcom a podanie žaloby považuje za nedôvodné. Rovnako ako v predchádzajúcom vyjadrení, žalovaný namietal riadne doručenie Výzvy pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 31.07.2019, teda ani žiadosť o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.08.2019 nemôže byť právne relevantná. Na preukázanie úhrad v mesiacoch 07/2021 a 08/2021 žalovaný predložil súdu potvrdenie zo svojho bankového účtu, z ktorého vyplýva vykonávanie inkasa i po podaní žaloby. Žalovaný vo zvyšku zotrval na svojich doterajších vyjadreniach. Ku svojmu vyjadreniu pripojil: Potvrdenie údajov zo dňa 13.01.2022, Výpis z účtu č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX E. G. J. D., S..D..

8. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 08.04.2022, č.k. 7Csp/104/2021 - 137 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu, kedy na miesto Wustenrot stavebná sporiteľňa nastúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803

9. Nový žalobca vo vyjadrení zo dňa 12.04.2022 uviedol, že zotrval na doterajších vyjadreniach, pričom doplnil, že práve žalovaný je subjekt, ktorý sa mal ako dlžník zaujímať o riadne splácanie svojho dlhu. S vyjadrením predložil Výpis z účtu -spotrebiteľský účet 2021, Výpis z účtu - medziúverový účet 2021 a Výzvu pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 31.07.2019 s poštovou doručenkou.

10. Podaním zo dňa 12.08.2022 zobral žalobca svoju žalobcu sčasti späť, a to v časti o zaplatenie sumy 2.750,- eur z dôvodu, že po podaní žaloby vykonal žalovaný čiastočné úhrady, a to nasledovne: 12.10.2021 vo výške 175,00 €, 12.11.2021 vo výške 175,00 €, 15.02.2022 vo výške 300,00 €, 22.02.2022 vo výške 250,00 €, 11.03.2022 vo výške 350,00 €, 30.03.2022 vo výške 300,00 €, 02.05.2022 vo výške 300,00 €, 30.05.2022 vo výške 300,00 €, 30.06.2022 vo výške 300,00 € a 28.07.2022 vo výške 300,00 €.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného a žalovaného a oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

12. Pôvodný žalobca, spoločnosť Wustenrot stavebná sporiteľňa, a.s., uzatvoril so žalovaným dňa 21.12.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva“). V Zmluve bolo uvedené, že výška mesačnej splátky medziúveru je v sume 87,50 eur, počet splátok medziúveru: 89, úroková sadzba medziúveru: 5,99 % p.a., poplatok za poskytnutie medziúveru: 210,- eur, poplatok za výpis z medziúverového účtu: 5,- eur/rok, termín úhrady splátok medziúveru: 1. - 16. deň mesiaca. Podľa čl. I bod. 1 Zmluvy, na základe žiadosti klienta stavebná sporiteľňa poskytuje ku zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXX, cieľová suma 17.500,- eur medziúver vo výške 17.500,- eur s fixnou úrokovou sadzbou 5,99 % p.a. Podľa čl. III. bod 3. Zmluvy, klient sa zaväzuje počas celej doby splácania medziúveru realizovať mesačne platbu vo výške 0,50 % z cieľovej sumy na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom. Predpokladaná dĺžka trvania je maximálne 89 mesiacov a končí pridelením stavebného úveru. Stanovený dátum pridelenia stavebného úveru sa považuje za dátum konečnej splatnosti medziúveru. Podľa čl. III. bod 4. Zmluvy, klient sa zaväzuje realizovať úhrady v zmysle tohto článku vždy od 1. do 16. dňa príslušného mesiaca. Podľa čl. V bod . Zmluvy, po pridelení stavebného úveru sa klient zväzuje mesačne platiť splátku stavebného úveru minimálne vo výške 175,- eur a celú dlžnú sumu splatiť v súlade s VOPF najneskôr v termíne do 73 mesiacov od pridelenia stavebného úveru. V čase uzatvorenia tejto zmluvy je predpokladaný dátum konečnej splatnosti stavebného úveru 01.07.2031. Poľa čl. VII bod 1. Zmluvy, ak je klient v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky medziúveru alebo stavebného úveru podľa čl. III. alebo V. tejto zmluvy, má stavebná sporiteľňa právo úročiť vzniknutý nedoplatok na riadnych splátkach dodatočnou úrokovou sadzbou 25 % p.a. s okamžitou splatnosťou. Poľa čl. VII bod 2. Zmluvy, ak klient mešká so zaplatením dvoch splátok medziúveru alebo stavebného úveru, alebo ak napriek písomnej upomienke stavebnej sporiteľne nezaplatí niektorú zo splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace od doručenia upomienky,

resp. vyskytne s okolnosť uvedená v čl. 18 VOPF, je stavebná sporiteľňa oprávnená v prípade ešte nedočerpaného medziúveru alebo stavebného úveru obmedziť alebo úplne zastaviť jeho čerpanie. Poľa čl. VII bod 3. Zmluvy, ak klient aj napriek písomnej upomienke stavebnej sporiteľne nezaplatí niektorú zo splátok podľa článku III. alebo V. tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru. Podľa čl. VII bod 7 Zmluvy, v prípade uplatnenia žiadosti o okamžité splatenie stavebného úveru, resp. medziúveru je dlžník povinný vrátiť stavebnej sporiteľni úrok z omeškania vo výške uvedenej v zmluve o úvere, najviac však vo výške v zmysle nariadenia vlády. Podľa čl. IX bod 5 Zmluvy, ročná percentuálna miera nákladov medziúveru je 6,55 % a stavebného úveru je 6,68 %. Podľa čl. IX bod 6 Zmluvy, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť za medziúver je 7.787,50 eur. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť za stavebný úver je 12.617,23 eur. Na úverovej zmluve č. XXXXXXXX/XXXX bola adresa žalovaného uvedená ako Stred 2203/36, Považská Bystrica

13. Prílohou č. 1 Zmluvy bol prehľad platieb klienta, zaúčtovaných poplatkov a iných nákladov.

14. Oznamením o výplate zo dňa 09.01.2018 oznámil žalobca žalovanému, že na základe žiadosti žalovaného bol jeho medziúverový účet otvorený a platba bola realizovaná bezhotovostným prevodom in prospech účtu žalovaného v sume 10.329,80 eur a ešte je tam k dispozícii 3.500,- eur.

15. Oznamením o výplate zo dňa 12.11.2018 oznámil žalobca žalovanému, že na základe žiadosti žalovaného bol jeho medziúverový účet otvorený a platba bola realizovaná bezhotovostným prevodom in prospech účtu žalovaného v sume 3.500,- eur.

16. Oznamením o začiatku splácania medziúveru zo dňa 22.01.2018 vyzval žalobca žalovaného, aby s účinnosťou od 01.02.2018 mesačne splácal sumu 175,- eur in prospech medziúverového účtu k zmluve o stavebnom sporení.

17. Výzvou pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 31.07.2019 žalobca vyzval žalovaného, aby pokračoval v pravidelnom mesačnom splácaní splátok vo výške 178,50 eur, nakoľko na jeho úverovom účte je k danému dátumu nedoplatok v sume 365,96 eur. Žalovaný bol upozornený, že v prípade ak do 16. augusta 2019 neuhradí splátku v sume 485,90 eur, žalobca bude v súlade s čl. 18 ods. 1 písm. a) VOP žiadať okamžité splatenie zostatku úveru vo výške 17.341,11 eur. Výzva bola žalovanému doručovaná na adresu: D. XXXX/XX, G. J., ale adresát si zásielku v odbernej lehote neprevzal.

18. Žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 28.08.2019 žalobca požiadal žalovaného o zaplatenie celého zostatku úveru v sume 17.393,55 eur. Žiadosť o okamžité splatenie úveru bola žalovanému doručovaná na adresu: D. XXXX/XX, G. J. a poštovou doručenkou podpísala Č. - splnomocnenec dňa 06.09.2019.

19. Z výpisu zo spotrebiteľského účtu za rok 2017 súd zistil, že ku 31.12.2017 bol ročný vklad 0,- eur a výška poplatkov v sume - 47,75 eur.

20. Z výpisu z medziúveru za rok 2017 súd zistil, že k 31.12.2017 bol ročný vklad 0,- eur, zostatok - 3.887,21 eur a poplatky - 215,- eur.

21. Z výpisu zo spotrebiteľského účtu za rok 2018 súd zistil, že k 31.12.2018 bol ročný vklad na účte +962,50 eur, zostatok + 867,04 eur a poplatky v sume - 47,75 eur.

22. Z výpisu z medziúveru za rok 2018 súd zistil, že k 31.12.2018 bol ročný vklad + 962,50 eur, zostatok - 17.650,- eur a výška poplatkov - 24,- eur.

23. Z výpisu zo spotrebiteľského účtu na rok 2019 súd zistil, že k 31.12.2019 ročný vklad bol v sume + 262,50 eur, zostatok - 26,25 eur, výška poplatkov - 44,25 eur.

24. Z výpisu z medziúverového účtu na rok 2019 súd zistil, že k 31.12.2019 bol ročný vklad + 1.187,50 eur, výška poplatkov - 355,- eur a zostatok - 17.115,35 eur.

25. Z výpisu zo spotrebiteľského účtu ku dňu 31.12.2020 súd zistil, že ročný vklad 0,- eur, zostatok k 31.12.2020 bol v sume - 26,25 eur.

26. Z výpisu z medziúverového účtu ku dňu 31.12.2020 súd zistil, že ročný vklad ku 31.12.2020 bol + 2.775,- eur a zostatok - 16.012,87 eur.

27. Výpis z vkladového účtu zo dňa 27.11.2020 preukazuje vrátenie poplatku za uzavretie v sume 26,25 eur.

28. Výpis z medziúverového účtu zo dňa 27.11.2020 preukazuje, že do 26.11.2020 celkovo žalovaný na medziúverový účet vykonal platby v sume 2.600,- eur, pričom konečný stav účtu bol v sume 15.796,49 eur.

29. Z výpisu zo spotrebiteľského účtu ku dňu 31.12.2021 súd zistil, že ročný vklad 0,- eur, zostatok k 31.12.2021 bol v sume - 26,25 eur.

30. Z výpisu z medziúverového účtu ku dňu 31.12.2021 súd zistil, že ročný vklad ku 31.12.2021 bol + 1.925,- eur a zostatok - 15.494,76 eur.

31. Predžalobnou výzvou na zaplatenie zo dňa 02.08.2021 PZ žalobcu vyzval žalovaného na splatenie sumy úveru vo výške 17.383,55 eur.

32. Na pojednávaní dňa 24.08.2022 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca sa v plnom rozsahu pridrižiava skutkových tvrdení, ktoré uviedol v odôvodnení podanej žaloby a v následných písomných vyjadreniach, ktoré podložil príslušnými listinnými dôkazmi, tvoriacimi obsah spisu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný po podaní žaloby časť svojho dlhu uhradil formou splátok, žalobca podanú žalobu sčasti zobral späť, a to v časti o zaplatenie istiny vo výške 3.275,- eur, v tejto časti žalobca požiadal súd o zastavenie konania. V súčasnom štádiu konania sa žalobca vo vzťahu k žalovanému domáha zaplatenia istiny v sume 8.317,90 eur, zaplatenia úroku v sume 9.494,72 eur, úroku z omeškania v sume 1.825,69 eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.317,90 eur od 29.7.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalovanému riadne doručil výzvu na zaplatenie nesplatennej časti úveru predtým, ako pristúpil k okamžitému zosplateniu úveru, na doručení poštovou doručovateľ vyznačil, že žalovaný si túto výzvu neprevzal v odbernej lehote. Pokiaľ ide o doručenie oznámenia o okamžitom zosplatení úveru, toto bolo žalovanému doručené prostredníctvom jeho splnomocnenej zástupkyne na adresu G. J., D. XXXX/XX. Po tom, čo žalobca pristúpil k okamžitému zosplateniu úveru, žalovaný žalobcu požiadal o uzatvorenie novej dohody na uhradenie dlhu formou splátok, pričom v tejto žiadosti už po okamžitom zosplatení úveru opätovne uviedol adresu svojho bydliska G. J., D. XXXX/XX. Pokiaľ by sa žalovaný na tejto adrese nezdržiaval, túto adresu by v žiadosti neuvádzal.

33. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 24.08.2022 uviedol, že žalovaný sa pridrižiava tvrdení, ktoré uviedol v odpore. V čase podania žaloby žalobca nezohľadnil, že v dňoch 12.7.2021 a 12.8.2021 žalovaný na úhradu svojho dlhu poukázal žalobcovi 2 splátky po 175 eur, čo sa nepremietlo do výšky žalovanej istiny, túto skutočnosť však žalobca následne zohľadnil v jednom z čiastočných späťvzatí žaloby. Žalobca pred a po podaní žaloby na úhradu dlhu uhradil celkovo sumu 3.275,- eur, z dôvodu čoho žalobca správne v časti o zaplatenie tejto sumy zobral žalobu späť, resp. žalobca v čase podania žaloby nezohľadnil dve uvedené splátky po 175 eur, teda nad rámec svojho nároku žaloval sumu 350 eur. Po podaní žaloby žalovaný uhradil žalobcovi jednotlivé splátky v celkovej výške 2.925 eur, v tejto časti preto žalobca správne podanú žalobu zobral späť. Žalobca nesprávne postupoval pri doručovaní výzvy na zaplatenie nesplatennej časti úveru, ktorú žalovanému doručoval predtým, ako pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Túto výzvu žalovanému doručoval na adresu G. J., D. XXXX/XX, na ktorej žalovaný býval v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. V čase doručovania tejto výzvy však žalovaný už na tejto adrese nebýval, býval v G. J. L. S. Š. XXX/X. Keďže výzvu na zaplatenie nesplatennej časti úveru nedoručil žalovanému na aktuálnu adresu jeho bydliska, samotné predčasné zosplatenie úveru je neplatný jednostranný právny úkon. O tom svedčí samotná doručka, z ktorej vyplýva spôsob doručovania výzvy na zaplatenie nesplatennej časti úveru žalovaného s prečiarknutým menom žalovaného.

34. Žalovaný na pojednávaní dňa 24.08.2022 uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava skutkových tvrdení, ktoré uviedol jeho PZ. Žalovaný je stále prihlásený na adrese trvalého bydliska G. J., D. XXXX/XX. Na adrese G.Á. J., Š. XXX/X, kde sa zdržiava od roku 2016, nie je prihlásený na trvalý ani prechodný pobyt.

35. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

36. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

37. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

40. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

41. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

42. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

43. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

44. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

45. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

46. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

47. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

48. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

49. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

50. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

51. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

52. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

53. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

54. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

55. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

56. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

57. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

58. Podľa čl. 8 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

59. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

60. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

61. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola dňa 21.12.2017 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX, ktorú možno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 21.12.2017 obsahuje všetky obsahové náležitosti vyžadované v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Zároveň žalovaný vyslovil podpisom na Zmluve aj súhlas s tým, že bol oboznámený s poplatkami, ktoré sú uvedené v Prílohe č. 1 spotrebiteľskej zmluvy a ktoré boli na spotrebiteľský úver započítané, tieto preto súd považoval za individuálne dojednané. Žalobcovi preto voči žalovanému prináleží tak istina, ako i zmluvne dojednaný úrok a prislúchajúce poplatky. Žalovaný vznik záväzkového právneho vzťahu medzi ním a pôvodným žalobcom nerozporoval.

65. Oznameniami o výplate zo dňa 09.01.2018 a zo dňa 12.11.2018 mal súd za dokázané, že pôvodný žalobca žalovanému vyplatil na medziúver sumu 17.500,- eur, ktorú skutočnosť nerozporoval ani samotný žalovaný.

66. Výzvou pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 31.07.2019 pôvodný žalobca vyzval žalovaného, aby pokračoval v pravidelnom mesačnom splácaní splátok vo výške 178,50 eur, nakoľko na jeho úverovom účte je k danému dátumu nedoplatok v sume 365,96 eur. Žalovaný bol upozornený, že v prípade ak do 16. augusta 2019 neuhradí splátku v sume 485,90 eur, žalobca bude v súlade s čl. 18 ods. 1 písm. a) VOP žiadať okamžité splatenie zostatku úveru vo výške 17.341,11 eur. Výzva bola žalovanému doručovaná na adresu: D. XXXX/XX, G. J., ale adresát si zásielku v odbernej lehote neprevzal. Nakoľko žalovaný predmetný úver nesplácal, pôvodný žalobca mu doručil Žiadosť o okamžité splatenie úveru, ktorou dňom 28.08.2019 došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého úveru s dlžným zostatkom 17.393,55 eur. Výzva na okamžité splatenie úveru bola žalovanému doručovaná na adresu: D. XXXX/XX, G. J. a poštovú doručku podpísala Č. - splnomocnenec dňa 06.09.2019. Na úverovej zmluve č. XXXXXXXX/XXXX bola adresa žalovaného uvedená ako D. XXXX/XX, G. J., teda pôvodný žalobca poslal žiadosť o okamžité splatenie úveru na adresu žalovaného uvedenú v zmluve o spotrebiteľskom úvere a poštovú doručku podpísala osoba žalovaným splnomocnená na preberanie zásielok, ktorú skutočnosť (splnomocnenie na preberanie zásielok) žalovaný v priebehu konania relevantne nespochybnil. Pôvodný žalobca navyše nemôže zodpovedať za doručenie zásielky a jej prevzatie inou osobou, ako je osoba žalovaného, nakoľko za doručovanie správne adresátovi zodpovedá poštový doručovateľ. Tá skutočnosť, že sa žalovaný objektívne nezdržiaval na adrese, ktorú uviedol v spotrebiteľskej zmluve ho nezbavuje povinnosti prebrať si písomnosti. Na pojednávaní navyše samotný žalovaný potvrdil tú skutočnosť, že hoci sa v skutočnosti zdržiava od roku 2016 na adrese G. J., Š. XXX/X, je stále prihlásený na adrese trvalého bydliska G. J., D. XXXX/XX.

67. Pôvodný žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný po predčasnom zosplatnení úveru realizoval čiastočné úhrady svojho dlhu v celkovej výške 4.750,- eur, ktoré boli prednostne započítané na istinu pohľadávky. Vzhľadom k tomu sa pôvodný žalobca domáhal uhradenia istiny v sume 11.592,90 eur (16.342,90 eur - 4.750,- eur), úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.342,90 eur od 29.08.2019 do zaplatenia a úrokov vo výške 9.494,72 eur. Z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že celkovo uhradil na úver sumu 4.700,- eur. Avšak ešte žalovaný vykonal úhrady 12.07.2021, 12.08.2021 a 13.09.2021 v celkovej sume 525,- eur, preto pôvodný žalobca zobral žalobu v časti späť a žiadal zaplatiť istinu 11.067,90 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16.342,90 eur od 29.08.2019 do zaplatenia a úrok vo výške 9.494,72 eur. Keďže následne zobral žalobca svoju žalobu späť aj v časti o zaplatenie sumy 2.750,- eur z dôvodu, že po podaní žaloby vykonal žalovaný čiastočné úhrady, súd aj v tomto rozsahu konanie zastavil.

68. Pokiaľ žalovaný spochybňoval nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, tu súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, sp.zn. 5 Cdo/42/2020, zo záverov ktorého vyplýva, že: „za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Je preto zrejmé, že žalobcovi ako veriteľovi prináleží zmluvný úrok aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti celého úveru.

69. Podľa čl. VII ods. 3 úverovej zmluvy, ak klient nezaplatí niektorú zo splátok podľa článku III. alebo V tejto zmluvy na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok istiny spotrebiteľského úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, kedy neuhradil splátku splatnú za mesiac jún 2019, júl 2019 a august 2019, pričom ani po Výzve pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 31.07.2019 nedošlo zo strany žalovaného k riadnemu splácaniu. Preto žalobca v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru, a to dňa 28.08.2019. Následne dňa 16.09.2019, teda až po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, požiadaval žalovaný o nový splátkový kalendár, ktorý mu žalobca listom zo dňa 30.09.2019 odsúhlasil s tým, že žalovaný bude splácať 250,- eur mesačne až do prehodnotenia/zvýšenia výšky splátok. Následne bol žalovaný vyzvaný listom žalobcu zo dňa 30.03.2020, aby počnúc mesiacom apríl 2020 pokračoval v splácaní mesačných splátok úveru vo výške 250,- eur, a to až do septembra 2020, kedy bude výška splátok opätovne prehodnotená. Prehodnotením výšky splátky zo dňa 16.09.2020 bolo žalovanému oznámené, aby počnúc mesiacom október 2020 pokračoval v mesačných splátkach vo výške 300,- eur do marca 2021, kedy bude výška splátok opätovne prehodnotená.

70. Žalovaný ako dlžník, teda osoba povinná uhrádzať riadne a včas splátky z úveru, mohol žalobcu kontaktovať s tým, že z jeho bankového účtu odchádzajú mesačné splátky v sume nižšej, než na akej sa dohodli v zmysle schváleného splátkového kalendára (zohľadňujúc následné prehodnotenia výšky mesačných splátok). Vzhľadom k tomu, že žalovaný k tomu nepristúpil a žalobca bol v domnení,

že takto nedodríava svoju platobnú disciplínu na základe dohodnutého splátkového kalendára, podal žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplataenia nesplatenej istiny úveru spolu s príslušenstvom. Navyše, žalovaným predložené potvrdenie údajov zo dňa 13.01.2022 preukazuje iba zriadenie inkasa z bankového účtu žalovaného v prospech bankového účtu žalobcu, nepreukazuje však ešte aj skutočné odfinancovanie predmetných finančných prostriedkov z účtu žalovaného v prospech účtu žalobcu. Navyše dňa 10.12.2021 bolo inkaso zrušené. Súd konštatuje, že hoci je žalovaný spotrebiteľ, ktorý si zasluhuje osobitnú ochranu, nie je možné túto ochranu bezbreho absolutizovať. I spotrebiteľ by mal vyvinúť dostatočnú mieru opatrnosti potrebnú na to, aby svoj záväzok splatil riadne a včas, najmä ak schválenie splátkového kalendára sám žalovaný spotrebiteľ navrhol.

71. Z výpisu z účtu žalovaného vedeného E. G. J. Č., Ú. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bolo preukázané, že v období od 13.01.2020 do 12.11.2021 celkovo žalovaný v prospech žalobcu zaplatil sumu 4.700,- eur. Žalovaný v priebehu celého konania nespochybnil výšku vykonaných úhrad, ani výšku poskytnutej istiny, ako ani správnosť výpočtu zostávajúcej žalovanej istiny, zmluvného úroku, úroku z omeškania či poplatkov, ba dokonca na pojednávaní potvrdil správnosť výpočtu úhrad vykonaných po podaní žaloby, čím súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby.

72. Tým, že žalovaný splátky spotrebiteľského úveru nesplácal riadne a včas, následkom čoho dňa 28.08.2019 pôvodný žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru, dostal sa nasledujúci deň po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do omeškania, následkom čoho mu počnúc dňom 29.08.2019 vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi popri istine a zmluvnom úroku, tiež úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy dlžnej istiny. Žalobca však v písomnom vyjadrení požadoval úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.317,90 eur od 29.7.2022 do zaplataenia, čo je pre žalovaného ako spotrebiteľa výhodnejšie, preto súd tomuto návrhu žalobcu vo vyhovel.

73. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žalobcovi voči žalovanému prináleží istina v sume 8.317,90 eur, úrok v sume 9.494,72 eur, úrok z omeškania v sume 1.825,69 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8.317,90 € od 29.07.2022 do zaplataenia.

74. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu. Pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplataenie sumy 525,- eur, k späťvzatiu došlo po podaní žaloby z dôvodu vykonaných úhrad žalovaným, rovnako tak aj v časti 2.750,- eur, teda zastavenie konania v predmetnej časti svojou aktivitou (vykonanými úhradami po podaní žaloby) zavinił žalovaný, preto ide o plný úspech žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.