

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8T/80/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6210010172
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6210010172.6

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich JUDr. Jozefa Vrábela a Ladislava Urbana na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. júna 2016 v trestnej veci odsúdených 1/ P. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. X, 2/ L. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, 3/ G. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006 a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006 takto

rozhodol:

Podľa § 60 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 sa odsúdení P. Š., nar. XX. XX. XXXX a L. Š., nar. XX. XX. XXXX v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého im rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 30. 05. 2012 č. k. 8T/80/2010-484 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 04. 06. 2013 sp. zn. 5To/108/2012 o s v e d č i l i .

Podľa § 60 ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 sa hľadá na nich akoby neboli odsúdení.

Podľa § 59 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 sa odsúdenému G. Š., nar. XX. XX. XXXX u k l a d á v skúšobnej dobe povinnosť podrobiť sa programu psychologického poradenstva a povinnosť zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, aby viedol riadny život.

Podmienené odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 30. 05. 2012 č. k. 8T/80/2010-484 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 04. 06. 2013 sp. zn. 5To/108/2012 sa p o n e c h á v a v platnosti.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 30. 05. 2012 č. k. 8T/80/2010-484 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 04. 06. 2013 sp. zn. 5To/108/2012 boli obžalovaní (odsúdení v rade 1/ až 3/) uznaní vinnými zo spáchania trestného činu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 a za to boli odsúdení každý na trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov. Odsúdeným P. Š. a L. Š. súd výkon trestu podmienne odložil na skúšobnú dobu dvoch rokov a odsúdenému G. Š. na skúšobnú dobu päť rokov. U tohto obžalovaného krajský súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava z 25. 03. 2010 sp. zn. 1T/43/2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Rozsudky súdov obidvoch stupňov nadobudli právoplatnosť dňa 04. 06. 2013.

U odsúdených P. Š. a L. Š. skúšobná doba uplynula dňa 04. 06. 2015. U odsúdeného G. Š. skúšobná doba uplynie až dňom 04. 06. 2018.

Podľa § 60 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005, ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 1 bez toho, že by na tom mal podmienične odsúdený vinu, má sa za to, že podmienične odsúdený sa osvedčil.

Podľa § 59 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 podmienične odsúdenému môže súd uložiť primerané obmedzenia alebo povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život; spravidla mu má tiež uložiť, aby podľa svojich síl nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005, ak podmienične odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest vykoná.

Podľa § 60 ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005, ak sa vyslovilo, že sa podmienične odsúdený osvedčil alebo ak sa má za to, že sa osvedčil (odsek 3), hľadá sa na páchatela akoby nebol odsúdený.

Súd vo veci nariadil termín verejného zasadnutia, na ktorom posudzoval, či sa odsúdení v rámci skúšobnej doby osvedčili a teda viedli riadny život.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. 06. 2016 zápisnične vypočul odsúdených. Odsúdený 1/ P. Š. uviedol, že sa snaží pracovať a starať o rodinu. V súčasnosti pracuje ako zvärač v Montoservice Senec, kde dosahuje mesačný príjem cca 600,- Eur netto. Je slobodný a má vyživovaciu povinnosť na jedno dieťa. Trvalé bydlisko má v obci K. súp. č. X v rodičovskom dome, avšak toho času býva na ubytovni v F.. Odsúdený 2/ L. Š. uviedol, že počas plynutia skúšobnej doby nebol trestne stíhaný. Snažil sa viesť riadny život. Pokiaľ sa dopustil drobných priestupkov, tak tieto spočívali v drobnom porušení dopravných predpisov. Je slobodný, žije s družkou M. D., má tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Býva na adrese K. XX v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom jeho družky. Je poberateľom opatrovateľského príspevku (nesprávne uviedol, že poberá sociálne dávky), ktoré mu vypláca Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, keďže opatruje svoju sestru. Odsúdený 3/ G. Š. uviedol, že sa snaží viesť riadny život, nepácha trestnú činnosť a živí sa pracou. Rozhodnutím krajského súdu mu bola uložená skúšobná doba päť rokov, ktorá ďalej plynie. Je pravdou, že počas skúšobnej doby bol Okresným súdom Revúca odsúdený k nepodmieničnému trestu odňatia slobody pre marenie výkonu úradného rozhodnutia. Okresný súd Košice II ho podmienične prepustil z výkonu trestu odňatia slobody a uložil mu skúšobnú dobu troch rokov v konaní 5PP/41/2014. Odsúdený bol preto, lebo nenastúpil výkon trestu, keďže pracoval v Českej republike. Je rozvedený, má vyživovaciu povinnosť na maloletú M. Š., ktorú má zo vzťahu s družkou U. Z.. Býva na ubytovni v V., V. XX, časť V. - G.. Je zamestnaný vo firme Faurecia, Priemyselný park Lozorno, kde pracuje na úseku logistiky. Jeho mesačný príjem činí cca 500,- Eur netto. Nedávno sa zúčastnil reality show televízie Markíza ako súťažiaci na „Farme“. Žije bohobojným a pracovným životom.

Prokurátorka v konečnom návrhu uviedla, že pokiaľ ide o odsúdeného L. Š., v jeho prípade nastalo osvedčenie ex lege, keďže v skúšobnej dobe sa nedopustil protiprávneho konania, pre ktoré by bolo voči nemu vznesené obvinenie. U odsúdených P. Š. a G. Š. navrhla premeniť tresty tak, že vykonajú tresty, ktoré im boli uložené a to každému vo výmere dvoch rokov. Obidvaja sa v skúšobnej dobe dopustili protiprávnych konaní, za ktoré boli právoplatne odsúdení.

Obhajca odsúdeného 1/ JUDr. Vladimír Zvara v konečnom návrhu uviedol, aby bolo u jeho klienta postupované podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorý sa stal ešte dňa 26. 05. 2004, za ktorý bol jeho klient odsúdený Okresným súdom Veľký Krtíš v konaní 8T/80/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/108/2012 z 04. 06. 2013. Podľa vtedy platného Trestného zákona, jeho ustanovenia § 60 ods. 3, 4 tento zákon neobsahoval tzv. fikciu s akou počíta Trestný zákon účinný od 01. 01. 2006 v ustanovení § 50 ods. 6. Podľa vtedy platného Trestného zákona, pokiaľ súd neučinil v dobe do jedného roka od uplynutia skúšobnej doby rozhodnutie, či sa osvedčil, má sa za to, že sa osvedčil zo zákona, čo je prípad jeho klienta.

Všetci traja odsúdení sa v konečných návrhoch domáhali rozhodnutia, že sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia osvedčili.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. účinného od 01. 01. 2006 trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestná činnosť sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Odsúdení v rade 1/ až 3/ spáchali trestnú činnosť, za ktorú boli právoplatne odsúdení dňa 26. 05. 2004, teda ešte za účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení jeho neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu súd na trestnú vec aplikoval ustanovenia tohto Trestného zákona, ktorý bol účinný do 31. 12. 2005. U odsúdených 1/ a 2/ uplynula skúšobná doba dňom 04. 06. 2015, teda ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie bez toho, že by na tom mal podmiennečne odsúdený vinu, má sa za to, že podmiennečne odsúdený sa osvedčil. Inak povedané, dňom 04. 06. 2016 sa vzťahuje tzv. fikcia osvedčenia na odsúdených v rade 1/ a 2/. Aj keď z vykonania a vyhodnotenia dôkazov, ktoré súd realizoval na verejnom zasadnutí dňa 13. 06. 2016 vyplýva záver, že odsúdený 1/ P. Š. bol Okresným súdom Veľký Krtíš v trestnej veci OT/34/2013 odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 25. 08. 2013, teda ešte počas plynutia skúšobnej doby v prejednávanej veci, režim zákonnej úpravy citovanej v ustanovení § 60 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 neumožňoval postup, aký je upravený v ustanovení § 50 ods. 6 Tr. zák. účinného od 01. 01. 2006, preto aj u tohto odsúdeného ako u odsúdeného 2/ L. Š. dňom 04. 06. 2016 nastali účinky osvedčenia. Odsúdený 2/ L. Š. sa v skúšobnej dobe nedopustil protiprávneho konania, čo dokumentuje aj odpis registra trestov. U obidvoch odsúdených sa má za to, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčili, preto sa na nich hľadí akoby neboli odsúdení (§ 60 ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005).

U odsúdeného 3/ G. Š. skúšobná doba naďalej plynie a končí dňom 04. 06. 2018. Z ustanovenia § 59 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 vyplýva, že podmiennečne odsúdenému môže súd uložiť primerané obmedzenia alebo povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život. Režim tejto úpravy nevylučuje, aby tak súd mohol učiniť aj počas plynutia skúšobnej doby, keď počas nej nadobudne účinnosť nový trestný zákon a ten je pre páchatela (odsúdeného) priaznivejší. Súčasná právna úprava v ustanovení § 50 ods. 4 Tr. zák. účinného od 01. 01. 2006 už takúto situáciu explicitne rieši tak, že súd môže výnimočne vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti a súčasne uložiť odsúdenému určité obmedzenia alebo povinnosti. Režim právnej úpravy v ustanovení § 60 ods. 1 umožnil súdu rozhodnúť o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, buď v priebehu plynutia skúšobnej doby alebo po jej uplynutí pri zachovaní jednoročnej lehoty. Súd sa v prejednávanej veci priklonil k režimu úpravy, že ponechal doterajšie podmiennečné odsúdenie G. Š. rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 30. 05. 2012 č. k. 8T/80/2010-484 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 04. 06. 2013 sp. zn. 5To/108/2012 v platnosti, avšak pre dosiahnutie účelu trestu odsúdenému G. Š. uložil v skúšobnej dobe povinnosť podrobiť sa programu psychologického poradenstva a povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, aby viedol riadny život. O takomto rozhodnutí sa súd uzniesol preto, lebo účelom trestu podľa § 23 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 je aj zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život. Nemožno opomenúť ani ten fakt, že od spáchania trestnej činnosti uplynulo už 12 rokov, čo potiera účinky represívnej funkcie trestu. Účel trestu je možné u odsúdeného 3/ dosiahnuť aj za aplikácie dostupných poradensko-psychologických metód tým, že sa podrobí programu psychologického poradenstva a uloženej povinnosti byť zamestnaný, čím si vytvorí predpoklady pre vedenie riadneho života a zabezpečenie dostatočných príjmov, ktoré mu umožnia plniť si uložené povinnosti ukladané mu súdnymi rozhodnutiami. Súd počas ďalšieho plynutia skúšobnej doby u odsúdeného 3/ bude zisťovať, či dokáže viesť riadny život a v prípade, že tomu tak nebude, rozhodne o premene trestu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou tunajšieho súdu.