

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 15C/104/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514214469  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Babčák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514214469.6

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa: S.. T. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom R. T. XXXX/XX, XXX XX Y., právne zast.: Advokátska kancelária NIŽNÍK, spol. s r.o., IČO: 36 601 365 so sídlom Kováčska 21, 040 01 Košice, proti odporcom: 1., AFINOX s.r.o., IČO: 44 908 709 so sídlom Široká 188, 044 11 Ždaňa, 2., R.. D. R., nar. X.XX.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX Ž., obaja odporcovia právne zast.: JUDr. Andrea Tkáčová, advokátka so sídlom Magurská 3, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 19.196 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

V r a c i a navrhovateľovi: S.V.. T. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom R. T. XXXX/XX, XXX XX Y., podľa § 11 ods. 3 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok v sume 1.139,99 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. na účet vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 15C/104/2015-39 zo dňa 26.2.2015.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania zo dňa 11.8.2014 doručeným konajúcemu súdu dňa 12.8.2014 domáhal voči odporcovi v 1. a 2. rade zaplatenia sumy vo 19.196 eur s príslušenstvom.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.5.2016 v znení doplňujúceho späťvzatia žalobného návrhu vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť v plnom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, z dôvodu uzatvorenia Dohody o urovnaní medzi účastníkmi konania.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vyššie uvedených skutočností, v súlade s cit. zák. ust. súd konanie zastavil.

V zmysle výzvy tunajšieho súdu zložil navrhovateľ dňa 14.10.2014 na účet Okresného súdu Košice - okolie platbu vo výške 1.151,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľa systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 12 citovaného zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Podľa § 11 ods. 13 citovaného zákona ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5%, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5%. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, súd vzhľadom na citované ustanovenia vracia žalobcovi zaplatený súdny poplatok krátený o 1 % prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s. .

Podľa § 12 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd. Nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti v odvolacom konaní zmení alebo zruší odvolací súd aj bez návrhu. Vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Vo veciach poplatku za preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy rozhoduje súd, ktorý preskúmal toto rozhodnutie. Vo veciach poplatku za obnovu konania rozhoduje súd, ktorý rozhoduje o povolení obnovy. Ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Uznesením č.k. 15C/109/2015-39 zo dňa 26.2.2015 uložil konajúci súd odporcovi v 1. rade, aby v lehote do 3 dní od právoplatnosti predmetného uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 1.151,50 eur za podaný odpor voči platobnému rozkazu.

Podľa § 11. ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Nakoľko si však odporca neuplatnil žiadne trovy konania, súd mu ich ani nepriznal.

Podľa § 167 ods. 1 O.s.p., ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzati návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.