

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203259
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203259.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v konaní o návrhu žalobcu: E.. E. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XXX/XX, XXX XX T., zast. JUDr. Ivan Bugri, advokát, so sídlom Nám. SNP 23, 960 01 Zvolen, IČO: 42 307 155, proti žalovaným: I/ E.. L. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. XX, XXX XX H., II/ E.. L. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. XX, XXX XX H.Ď., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný I/ a žalovaná II/ s ú p o v i n n í strpieť a umožniť žalobcovi a každému ďalšiemu vlastníkovi stavby rodinného domu so súpisným číslom XXX nachádzajúceho sa v obci J. i každému subjektu, ktorý so súhlasom vlastníka tento rodinným dom užíva, vstup, prechod peši a prejazd motorovými vozidlami (osobnými aj nákladnými) a nemotorovými dopravnými prostriedkami cez nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného I/ a žalovanej II/ - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území A., obec A., okres P., evidované Okresným úradom P., katastrálnym odborom, zapísané na LV č. XXX a to:

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 1360 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 243 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 500 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 498 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 448 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 16900 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 10320 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 365 m²,

v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. 51032180-19/2022 vyhotoviteľa Ing. E. R., E.. S.. Š.F. XXX/XX, XXX XX P., O.: XX XXX XXX, vyhotoveného dňa 28.06.2022, úradne overeného Okresným úradom P., katastrálnym odborom dňa 15.07.2022 pod číslom G1-249/2022, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia, a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Žalovaný I/ a žalovaná II/ s ú p o v i n n í zdržať sa konania, ktorým by žalobcovi a iným žalobcom povereným osobám obmedzovali prechod peši a prejazd motorovými vozidlami (osobnými aj nákladnými) a nemotorovými dopravnými prostriedkami cez nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného I/ a žalovanej II/ - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom

území A., obec A., okres P., evidované Okresným úradom P., katastrálnym odborom, zapísané na LV č. XXX a to:

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 1360 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 243 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 500 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 498 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 448 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 16900 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 10320 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 365 m²,

v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. 51032180-19/2022 vyhotoviteľa Ing. E. R., E.. S.. Š.F. XXX/XX, XXX XX P., O.: XX XXX XXX, vyhotoveného dňa 11.07.2022, úradne overeného Okresným úradom P., katastrálnym odborom dňa 15.07.2022 pod číslom G1-249/2022, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia a za týmto účelom sú povinní v lehote do 3 dní od doručenia tohto uznesenia odovzdať žalobcovi kľúče od drevenej brány postavenej na západnej hranici pozemku žalovaných - parcele registra „C“ parc. č. XXX/X v k. ú. A. a umožniť žalobcovi túto drevenú bránu používať, pričom žalovaní sú zároveň povinní v lehote do 3 dní o doručenia tohto uznesenia odstrániť časť oplatenia žalovaných v rozsahu šírky prístupovej cesty (5 metrov) medzi pozemkom - parcelou registra „C“ parc. č. XXXX/X pre k. ú. A. vo vlastníctve žalovaných a pozemkom - parcelou registra E“ parc. č. XXXX pre k. ú. J. vo vlastníctve žalobcu.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/48/2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.08.2022 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha zriadenia vecného bremena „in rem“ v prospech neho a každého ďalšieho vlastníka nehnuteľnosti - stavby rodinného domu so súp. č. XXX, postaveného na parcele registra C evidovanej na katastrálnej mape, parc. č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 997 m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území J., obec J., okres P., evidovanej Okresným úradom P., katastrálnym odborom, zapísanej na LV č. XXX (ďalej len „rodinný dom“), spočívajúceho v práve cesty v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. 51032180-19/2022 vyhotoviteľa Ing. E. R., E..S..Š. XXX/XX, XXX XX P., O.: XX XXX XXX, vyhotoveného dňa 11.07.2022, úradne overeného Okresným úradom P., katastrálnym odborom dňa 15.07.2022 pod číslom G1-249/2022 (ďalej len „geometrický plán“), cez zaťažené pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území A., obec A., okres P., evidované Okresným úradom P., katastrálnym odborom, zapísané na LV č. XXX a to:

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 1360 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 243 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 500 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 498 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 448 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/2, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 16900 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 10320 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 365 m², (ďalej len „zaťažené nehnuteľnosti“)

2. Súčasne so žalobou vo veci samej navrhol žalobca aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo žalobcovi a iným žalobcom povereným osobám v prechode a v prejazde v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne cez zaťažené pozemky a zároveň povinnosť v lehote 3 dní od doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení odovzdať žalobcovi kľúče od drevenej brány postavenej na západnej hranici pozemku žalovaných - parc. registra C parc. č. XXX/X v k.ú. A. a umožniť žalobcovi túto drevenú bránu používať a povinnosť odstrániť časť oplotenia žalovaných v rozsahu šírky prístupovej cesty (5 metrov) medzi pozemkom - parcelou registra C parc. č. XXXX/X pre k.ú. A. vo vlastníctve žalovaných a pozemkom - parcelou registra E parc. č. XXXX pre k.ú. J. vo vlastníctve žalobcu. Žalobca tiež žiada aby súd neodkladným opatrením uložil žalovaným povinnosť strieť a umožniť žalobcovi a každému ďalšiemu vlastníkovi rodinného domu i každému subjektu, ktorý so súhlasom vlastníka tento rodinný dom užíva, vstup, prechod peši a prejazd motorovými vozidlami a nemotorovými dopravnými prostriedkami v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

3. Návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXX vedenom Okresným úradom P., katastrálnym odborom pre kat. územie J., obec J., okres P., a to:

- pozemku: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX, druh pozemku: záhrada o výmere 523 m²,
- pozemku: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 997 m²,
- pozemku: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 1510 m²,
- pozemku: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 11377 m²,
- pozemku: parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 10217 m²,
- pozemku: parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 3539 m²,
- pozemku: parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, parc. č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 2986 m²,
- pozemku: parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 8920 m²,
- stavba: rodinný dom so súpisným číslom 272, postavený na parcele registra „C“ parc. č. XXXX.

4. Žalobca predmetné nehnuteľnosti nadobudol do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (v rozsahu 1/1 v pomere k celku) spolu so svojou vtedajšou manželkou W. T. od právnych predchodcov na základe kúpnych zmlúv postupne v rokoch 2010 a 2011. Po rozvoze manželstva sa titulom vyporiadania zaniknutého BSM žalobca stal výlučným vlastníkom daných nehnuteľností, a to na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.07.2021, sp. zn. 23C/48/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2021. Žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi (v rozsahu 1/1 v pomere k celku) zaťažených nehnuteľností, ktoré nadobudli kúpnu a zámennou zmluvou v rokoch 2009 a 2017. Žalobca na prístup k rodinnému domu od jeho nadobudnutia nerušene používal cestu prechádzajúcu časťami zaťažených nehnuteľností. Táto prístupová cesta k rodinnému domu je znázornená a zjavne viditeľná aj na snímke z katastrálnej mapy. Žalobca zdôrazňuje, že táto cesta predstavuje jedinú vybudovanú prístupovú cestu spájajúcu jeho rodinný dom s najbližšou verejnou komunikáciou - účelovou komunikáciou postavenou na parcele registra E parc. č. XXXX, druh pozemku: ostatná plocha o výmere 12.608 m², ktorá predstavuje spevnenú verejnú komunikáciu. Táto cesta sa následne napája na asfaltovú cestu vedúcu cez parcelu registra C parc. č. XXX a parcelu registra

E parc. č. XXXX, ktorá ústi do cesty 3. triedy vedúcej medzi obcami A. a J.. Inú prístupovú cestu by bolo možné vybudovať cez pozemky iných vlastníkov priľahlých pozemkov, čo by bolo však ťažko realizovateľné, nakoľko táto prístupová cesta by sa musela vybudovať na mieste kde nikdy žiadna cesta nebola vybudovaná a neexistuje, na rozdiel od predmetnej prístupovej cesty. V rokoch 2010 a 2011 žalobca spolu s exmanželkou začali realizovať rekonštrukciu rodinného domu a úpravu pozemkov, v tomto období rodinný dom navštevovali pravidelne každý víkend, a to aj v zimnom období, kde na prístup k rodinnému domu nerušene používali predmetnú prístupovú cestu. V roku 2012 došlo k rozpadu žalobcovho manželstva a následnému rozvodu manželstva, pričom od roku 2014 do roku 2021 prebiehalo na Okresnom súde Bratislava I konanie o vyporiadanie rozvodom zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Počas prebiehajúceho konania žalobca tieto nehnuteľnosti nenavštevoval a nikto nevykonával údržbu rodinného domu a pozemkov. V roku 2021 keď sa stal výlučným vlastníkom dotknutých nehnuteľností, pri osobnej návšteve nehnuteľností žalobca zistil, že prístupová cesta k rodinnému domu bola zablokovaná žalovanými, ktorí po celom obvode ich pozemkov zapísaných na LV č. XXX postavili oplotenie, pričom vstup na prístupovú cestu vedúcu od účelovej komunikácie - spevnenej cesty na parcele registra E parc. č. XXXX v k.ú. A., k žalobcovmu rodinnému domu bol zahradený drevenou uzamknutou bránou, ktorá sa nachádza na západnej hranici parcely registra C parc. č. XXX/X v k.ú. A. patriacej žalovaným. Na druhej severozápadnej strane bola prístupová cesta na hranici medzi pozemkami žalobcu a pozemkami žalovaných zablokovaná postavením oplotenia na severnej hranici parcely č. XXXX/X. Žalobca následne opakovane telefonicky kontaktoval žalovaného I/, ktorého žiadal o vysvetlenie a znovu sprístupnenie predmetnej prístupovej cesty, avšak na tieto jeho žiadosti žalovaní vždy reagovali zamietavo, tvrdiac že na liste vlastníctva k ich nehnuteľnostiam nie sú zapísané žiadne ťarchy v podobe vecného bremena a preto má žalobca riešiť svoj problém vybudovaním novej cesty cez iné pozemky. Žalobca uvádza, že takéto riešenie je v danom prípade nemožné nakoľko jeho pozemky vrátane pozemku, na ktorom je rodinný dom postavený sú obkolesené pozemkami tretích osôb. Predmetná prístupová cesta bola na prístup k rodinnému domu používaná aj právnyimi predchodcami žalobcu, a to minimálne predchádzajúcich 80 rokov, od času kedy bol rodinný dom postavený. Pozemky a stavby, ktoré v súčasnosti vlastní žalobca a žalovaní boli v minulosti vlastnené členmi jednej rodiny a táto skutočnosť bola dôvodom vybudovania a užívania predmetnej prístupovej cesty. Na základe daných skutkových okolností bola predmetná prístupová cesta vždy jedinou prístupovou cestou k rodinnému domu žalobcu, pričom k nemu nikdy v minulosti, ale ani v súčasnosti nevedla a nevedie žiadna iná spevnená existujúca cesta. Žalovaní vyššie opísaním konaním úplne zamedzili možnosť užívania jedinej reálne existujúcej prístupovej cesty k žalobcovmu rodinnému domu. Technický stav rodinného domu si vyžaduje rozsiahle stavebné úpravy a hrozí nebezpečenstvo jeho úplného znehodnotenia, čo však nie je možné realizovať bez prístupu k rodinnému domu motorovými vozidlami. Pred podaním žaloby vo veci samej a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v záujme zmierneného a mimosúdneho vyriešenia tohto sporu navrhol žalovaným aby spolu uzatvorili zmluvu o zriadení vecného bremena príp. nájmu za primeranú peňažnú náhradu vo výške určenej dohodou, prípadne objektívne stanovenej znaleckým posudkom. Z odpovede žalovaných na danú výzvu žalobcu vyplýva, že mu naďalej odmietajú umožniť používať predmetnú prístupovú cestu vedúcu cez ich pozemky a riešenie problému vidia vo forme vybudovania cesty cez iné pozemky. Keďže možno predpokladať, že konanie a rozhodnutie vo veci samej si vyžiada dlhší čas, žalobca má za to, že v záujme ochrany jeho vlastníckeho práva a zamedzenia vzniku škody, je dostatočne a náležite osvedčená potreba bezodkladnej úpravy. Zároveň poukázal na to, že sledovaný účel nie je v danom prípade možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Na základe uvedeného možno zhrnúť, že žalobca svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že: 1) predmetná cesta je jedinou vybudovanou prístupovou cestou k jeho rodinnému domu. 2) v minulosti cesta slúžila na prístup k jeho nehnuteľnosti, 3) zabezpečenie ochrany jeho vlastníctva a prístupu pre účel výkonu vlastníckeho práva.

5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca priložil listinné dôkazy: LV č. XXX pre k.ú. J., LV č. XXX pre k.ú. A., snímky z katastrálnej mapy s vyznačením prístupovej cesty, fotografie drevenej brány postavenej na hranici parcely č. XXX/X, fotografie oplotenia postaveného po obvode pozemkov žalovaných, s verejnou cestou a v pozadí s rodinným domom žalobcu, fotografie stavu rodinného domu žalobcu a hospodárskej budovy s dvojgarážou a náradovňou, výzvu na zriadenie a umožnenie práva prechodu a prejazdu k stavbe zo dňa 22.03.2022 s podacími lístkami a doručenkami, vyjadrenie žalovaných zo dňa 04.04.2022 k výzve, geometrický plán č. 51032180-19/2022 zo dňa 11.07.2022.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Hoci pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd z časového hľadiska podrobnejšie dokazovanie nevykonáva, čo platí predovšetkým pri neodkladnom opatrení, o ktorom súd musí rozhodnúť do 24 hodín od doručenia návrhu, v každom prípade je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, len ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné upraviť dané pomery bezodkladne. Cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery strán konania, a to v prípadoch, keď strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie spravidla dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva

alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán, a teda spravidla ani nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe upraviť pomery bezodkladne.

17. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

18. Súd mal z predložených listinných dôkazov osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu zásahu súdu formou neodkladného opatrenia. Súd mal preukázané, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti - stavby (rodinný dom) so súpisným č. XXX postavenej na pozemku s parcelným č. XXXX, nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX pre k.ú. J.. Potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu vyplýva z tvrdenia žalobcu, že ide o jedinú vybudovanú prístupovú cestu vedúcu k žalobcovmu rodinnému domu. Sice by bolo možné vybudovať prístupovú cestu cez príľahlé pozemky iných vlastníkov, avšak takáto prístupová cesta by sa musela vybudovať na mieste kde nikdy žiadna cesta nebola na rozdiel od predmetnej prístupovej cesty, a teda bolo by to ťažko realizovateľné. Predmetná cesta v minulosti slúžila na prístup k žalobcovej nehnuteľnosti. Pozemky a stavby, ktoré v súčasnosti vlastní žalobca a žalovaní boli v minulosti vlastnené členmi jednej rodiny a táto skutočnosť bola dôvodom vybudovania a užívania predmetnej prístupovej cesty, ktorú následne používali aj právní predchodcovia žalobcu a aj samotný žalobca v čase nadobudnutia rodinného domu. Celá prístupová cesta pozostáva z viacerých parcel, ktoré vlastní žalovaní. Súd mal z priloženej fotodokumentácie (č.l. 16 až 32) za preukázané, že došlo k zataraseniu prístupovej cesty k rodinnému domu žalobcu drevenou bránou a plotom žalovanými, čím žalovaní žalobcovi a členom jeho rodiny znemožnili plynulý prechod po jedinej prístupovej ceste, ktorou sa vie dostať k svojmu rodinnému domu. Žalobca sa so žalovanými snažil daný problém vyriešiť mimosúdne, keď im poslal výzvu zo dňa 22.03.2022 na zriadenie a umožnenie práva prechodu a prejazdu k stavbe za primeranú odmenu. Žalovaní vo svojom vyjadrení k výzve uviedli, že dané nehnuteľnosti nadobudli bez akýchkoľvek tiarch a ich pozemky sú oplotené už od roku 2016 z dôvodu vykonávania

19. hospodárskej činnosti. Žalovaní nie sú si vedomí toho, že by žalobca využíval ich pozemky ako prístupovú cestu. Jeho vlastnícke právo, ktorého súčasťou je aj právo nehnuteľnosť riadne užívať, je teda z veľkej miery obmedzené. Na základe týchto skutočností dospel súd k záveru, že sú dané dôvody pre neodkladnú potrebu úpravy pomerov strán sporu, ktorého predmetom je užívanie spevnej prístupovej cesty na prejazd k rodinnému domu a preto súd návrhu vyhovel. Súd týmto spôsobom poskytol žalobcovi dočasnú ochranu, aby sa tak mohol dostať k svojmu rodinnému domu po prístupovej ceste.

20. Žalovaní sú tak na základe tohto neodkladného opatrenia povinní strpieť vstup a prejazd cez uvedené pozemky žalobcom a osobami, ktoré od práva žalobcu odvodzujú svoje práva a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má preventívny charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej a v rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej.

21. Vzhľadom na to, že žalobca spolu s návrhom na neodkladné opatrenie podal žalobu o zriadenie vecného bremena, súd rozhodne o trovách konania v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí

byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa čl. I. § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa čl. I. § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.