

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/11/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111000137
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1111000137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1, samosudca JUDr. Roland Kemény, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.06.2016 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

obž. X. H.Ö. nar. XX.XX.XXXX U. V.,
trvale bytom F., J. XX
t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov

je vinný, že

1. Spoločne s obžalovanou E. L. sa 12.06.2007 o 17:39 hod. ubytovali v hoteli Z. T. na Hodžovom námestí Č.L. X v F., kde sa preukázali svojimi občianskymi preukazmi a svoju platobnú schopnosť preukázala E. L.Á. kreditnou kartou, v hoteli bývali do 18.06.2007, kedy v dopoludňajších hodinách bez zaplatenia za ubytovanie a poskytnuté služby odišli a už sa nevrátili, čím poškodenej spoločnosti H. Q. L., s. r. o., so sídlom v Bratislave na Hodžovom námestí Č. X spôsobili škodu vo výške 83.175,-Sk (2.760,90 €)

2. obvinený X. H. potom, ako bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/325/2003 zo dňa 11.11.2004, ktorým mu bol uložený i ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov, ktorý začal plynúť 27.03.2006 po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, sa mal na základe dohody s probačným úradníkom Okresného súdu Bratislava I tomuto hlásiť raz mesačne vždy ku 10. dňu v mesiaci, čo neurobil, na kontrolné termíny 09.06.2006, 10.07.2006, 10.08.2006 a 11.09.2006 sa nedostavil, výzvy zaslané na jeho adresu nepreberal a bez oznámenia sa odsťahoval do Českej republiky,

3. obvinený X. H. dňa 30.04.2007 o 16:05 hod. v F., na Uršulínskej ulici v podzemných garážach spolu s ďalšou doposiaľ nezistenou osobou nezisteným predmetom odomkli uzamknuté piate dvere na osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen Golf, modrej farby, EČ: N., z ktorého odcudzili tašku na notebook obsahujúcu notebook značky DELL Inspirion 9400, príslušenstvo, originálne inštalačné CD, firemnú dokumentáciu, nemecký živnostenský list, tenisky značky Reebok, dvojce nohavice značky Reebok, pánsku bundu béžovej farby, dámsku peňaženku s vodičským preukazom na meno E. - K. U. a platobnými kartami F. banky a K. banky, čím poškodenému I. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v W., L., J. XX, spôsobili škodu vo výške 23.277,- Sk (772,65 €)

4. Dňa 12.03.2011 o 13:30 hod. v Bratislave na Námestí Slobody, smerom z Banskobystrickej ulice na Kollárovo námestie viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb, zelenej metalízy, EČV: F.-XXX K. a to napriek tomu, že rozhodnutím Oddelenia bezpečnosti cestnej premávky Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, číslo konania ORP-P-607/II-BCP-2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04.02.2011 mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 2 (dva) mesiace,

t e d a

v bode 1.) spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2.) maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania tým, že maril výkon uloženého ochranného dohľadu,

v bode 3.) si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie malú,

v bode 4.) maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného orgánu verejnej moci o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1.) prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

v bode 2.) prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona

v bode 3.) prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

v bode 4.) prečin marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného

u p ú š ť a o d u l o ž e n i a s ú h r n n é h o t r e s t u

s poukazom na

1. Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/121/2014 zo dňa 18.05.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 3To/90/2015 zo dňa 01.12.2015

2. Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/277/2015 zo dňa 08.11.2015

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený H. Q. L., s. r. o., Bratislava, Hodžovo námestie Č.. X, IČO: XX XXX XXX so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Keďže sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný aj prokurátor vzdali odvolania, súd v zmysle ust. § 172 odsek 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísaný súd. Poškodený môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie podané osobami, ktoré sa tohto svojho práva výslovne vzdali je právne neúčinné.