

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010257
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615010257.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 13. 6. 2016 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

M. S. P. N. Á. K. , nar. XX. X. XXXX M. R. V., trvale bytom W., K. XXX, okres R. V.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

dňa 5. 4. 2015 v čase o 16.53 hod. viedol motorové vozidlo zn. VW Golf Combi, modrej farby, ev. číslo TO-658 AX, po ceste č. I/18 v obci Podtureň v smere na Liptovský Hrádok, okres Liptovský Mikuláš, pričom pri vykonávaní merania rýchlosti hliadkou ODI, OR PZ Liptovský Mikuláš mu bola nameraná cestným laserovým rýchlomerom UX 021326 na pevnom stanovisku rýchlosť 97 km/hod. v obci, na čo člen hliadky ppráp. V.. B. S. zastavoval uvedené motorové vozidlo z dostatočnej vzdialenosti predpísaným spôsobom a M. S. ľavou rukou ukazoval miesto, kde má zastaviť, tento nereagoval, prešiel do protismernej časti vozovky a motorové vozidlo nasmeroval na ppráp. V.. B. S., nebrzdil, ale zvyšoval rýchlosť jazdy, W.. V.. B. S. uskočil z jazdnej dráhy vozidla, pričom s vozidlom pokračoval v jazde ďalej na Liptovský Hrádok,

t e d a

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ (§ 138 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 323 ods. 2, § 38 ods. 4 (§ 37 písm. m/) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d ŭ j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 /štyri/ roky a 6 /šesť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný M. S. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného obžalobe, trestný čin nespáchal. V prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní využil právo na odopretie výpovede, k veci nevypovedal.

Svedok - poškodený V.. B. S. vo svojej výpovedi uviedol, že vykonávali meranie podľa inštruktáže v obci Podtureň po ceste I/18, bol podvečer, Veľkonočná nedeľa, kolega doriešoval priestupcu. Pristúpil k meraču, prvé vozidlo, ktoré sa objavilo, odmeral, jeho rýchlosť bola 97 km/hod. Išlo o vozidlo zn. Volkswagen Golf Combi, modrej farby, pamätal si začiatkové písmená evidenčného čísla TO. Vodič nereagoval na jeho výzvu na zastavenie vozidla, podľa zvuku motora pridával, nebrzdil a vozidlo smeroval priamo na neho, on uskočil. Okamžite začali vozidlo prenasledovať a našli ho pri Hoteli F v Liptovskom Hrádku, vodič nebol prítomný. Pátrali po vodičovi, svedkovia im uviedli, že sa tam pohyboval muž, ktorého neskôr videli aj na bezpečnostných kamerách, avšak nenašli ho. Nepamätal si presnú vzdialenosť, z akej zastavoval uvedené vozidlo, bolo to vo vzdialenosti asi 200 m a to tým spôsobom, že po odmeraní rýchlosti išiel do vozovky, približne do jej stredu, pravú ruku mal zdvihnutú, v ktorej mal zastavovací terč a ľavou rukou ukazoval, kde má vozidlo zastaviť. Ako vošiel do cesty, vodič ho zbadal, mal pocit, že sa chce otočiť, mal veľkú rýchlosť na to, aby to stihol, svedok stál približne v strede vozovky v jeho jazdnom pruhu. Vodič vošiel do protismeru, pokračoval priamo na neho, ohrozoval ho a neohrozil ho preto, že uskočil. V čase zastavovania do vozidla videl, vodič bol v aute sám, bol to muž, mal krátke čierne vlasy, vek od 25 do 35 rokov. Farbu ani popis oblečenia si nezapamätal. Hľadanie vozidla prebiehalo tým spôsobom, že išli smerom na Liptovský Hrádok, vzápätí, ako vošli do Liptovského Hrádku, vozidlo našli odstavené pri hoteli F. Do rádiostanice dali popis tohto vozidla a stručný popis skutku. Službu mal s R. A., on bol veliteľom hliadky, bol služobne zaradený ako referent ODI Liptovský Mikuláš. Pri hoteli F komunikovali s recepciou a kuchárom. Svedok po nahliadnutí do fotografie na č. l. 18 uviedol, že je to vozidlo, ktoré zastavoval, vozidlo našli uzamknuté, nikto v ňom nebol. K popisu osoby, ktorá sa pohybovala v okolí hotela zamestnanci hotela uviedli, že bol to muž, ktorý chodil nervózne, zamestnanci osobu nepopísali. S majiteľom vozidla sa osobne neskontoval. Od momentu, ako vozidlo prenasledovali, po jeho nájdenie, mohlo obehnúť 5-8 minút. Prešli Hrádkom a pri čerpacej stanici Slovnaft sa otočil s tým, že idú prepátrať okolie. Potom, ako ukončil zisťovanie u zamestnancov hotela, ďalšie úkony robila kriminálka, má vedomosť o tom, že pátrali po osobe, operatívnu cestou zistili miesto podozrivého s tým, že ho našli v nejakej herni. Z dôvodu rozporov vo výpovedi svedka bola na návrh prokurátora prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania, kedy svedok uviedol, že v čase zastavovania vozidla bol vodič asi 100 metrov od neho, mal oblečenú krátku čiernu mikinu. Kuchár hotela F im dal popis osoby, ktorá sa podozrivo pohybovala v okolí hotela. K rozporom vo výpovedi svedok uviedol, že bolo to tak, ako vypovedal v prípravnom konaní, vozidlo zastavoval približne vo vzdialenosti 100 - 200 m. Na čiernu mikinu si na hlavnom pojednávaní nespomenul, pamätal si to lepšie, keď bol vypočutý v prípravnom konaní. S odstupom času si nevedel spomenúť na oblečenie vodiča.

Svedok R. A. uviedol, že má vedomosť o tom, čo je predmetom hlavného pojednávania, ide o útok na verejného činiteľa - jeho kolegu. K veci uviedol, že bol ako člen hliadky pri vykonávaní merania rýchlosti s kolegom S.Á.. V momente, keď kolega S. namerá Volkswagen Golf, svedok riešil priestupok trochu ďalej od cesty. K tejto udalosti došlo asi rok dozadu, presný dátum uviesť nevedel, bolo to poobede medzi 17.00 - 18.00 hod., bolo vidno. Vozidlo, ktoré kolega namerá, išlo rýchlosťou asi 97 km/hod., následne ho išiel zastaviť predpísaným spôsobom - terčom, ľavou rukou ukazoval smer zastavenia. V jeho prípade to bolo po ľavej strane. Najprv sa postavil do jeho jazdného pruhu a keď vodič zbadal policajta, prešiel do druhého jazdného pruhu, kolega mu šiel tam trochu do cesty. Keď videl, že vodič nemá záujem zastaviť, tak musel uskočiť, lebo by ho zrazil. K rýchlosti uviedol, že vodič nereagoval na signál zastavenia, skôr tam bolo zrýchlenie. Išlo o vozidlo Volkswagen Golf modrej farby so strieborným zadným kufrom. Svedok stál mimo cesty a riešil priestupok. On nebol oproti tomu autu, šoféra videl z profilu. Následne sadli do vozidla, prenasledovali vozidlo, ktoré bolo odstavené pri hoteli F pri benzínovej stanici Slovnaft v Liptovskom Hrádku. Vodič sa tam nenachádzal. K popisu vodiča uviedol, že bol mladší, tmavovlasý, vo vozidle bol sám, oblečenie si nevšimol. Odvtedy, ak sa pohli za vozidlom, mohli uplynúť 1-2 minúty, kým to vozidlo našli, mohlo prejsť asi 5 minút. Pozerali aj kamerové záznamy v hoteli, z ktorých bolo

nejasne vidieť, boli aj na čerpacej stanici, kde bolo vidieť, ako auto vošlo v protismere do zákazu a cez benzínku prešlo k tomu hotelu. Na kamerovom zázname bola osoba, nepamätal si presne, čo tam už bolo. Pani z recepcie nevedela nič povedať, kuchár povedal, že videl nejakého šoféra, popis dal kolegom z kriminálky. Vodič jednoznačne ohrozoval kolegu vozidlom. V tom čase bol od kolegu vzdialený asi 2 m od miesta, z ktorého meral. Kolega odskočil v poslednej chvíli, preto nedošlo ku kontaktu s vozidlom. Svedok po oboznámení sa s fotografiou na č. I. 18 uviedol, že ide o vozidlo, ktoré merali a pokúšali sa ho následne zastaviť. K výhľadovým pomerom uviedol, že on vozidlo nevidel hneď, ako vyšlo z Podturne, ale asi po nejakých 50 m. Je tam plot, on stál s priestupcom v uličke.

Svedok J. R. vo výpovedi uviedol, že počas jeho služby dňa 5. 4. 2015 bolo operačným strediskom hlásené, že neznáme vozidlo s neznámou osobu ohrozovalo zastavujúceho policajta, išlo smerom na Liptovský Hrádok, auto bolo bližšie popísané, tak ho hľadali, po nejakom čase im bolo oznámené, že vozidlo sa našlo odstavené pri hoteli F v Liptovskom Hrádku. Operačné stredisko ich medzitým vyrozumelo, že krádež auta chcel nahlásiť obžalovaný, ktorý sa nachádzal v herni v Liptovskom Hrádku. Po príchode do herne, sa tam nachádzal, tvrdil, že mu bolo ukradnuté jeho osobné motorové vozidlo. Zobrali ho do ich služobného auta, kedy už vedeli o nájdení ukradnutého auta. S obžalovaným šli na miesto, on bol prítomný pri ohliadke miesta činu. Na mieste zistili, že auto bolo uzamknuté, nepoškodené, obžalovaný mal pri sebe kľúče od svojho auta. S technikom vykonali ohliadku v interiéri auta, ako aj v okolí hotela F. Časové údaje od prvého telefonátu po posledný uviesť nevedel. Po oznámení, že sa vozidlo nenašlo, bolo vyhlásené pátranie. Kamerové záznamy v herni potvrdili, že obžalovaný tam bol, boli tam aj oni, v hoteli F tiež boli kamerové záznamy, či boli aj iné kamerové záznamy, si spomenúť nevedel. Ku kamerovým záznamom z herne uviedol, že podľa nich tam bol S., ako prišiel do herne, potom, ako tam prišli oni a ako s nimi odišiel. Z hotela F bolo vidieť, ako odchádza M. S. od auta, ktoré tam bolo odparkované, odzadu, nebolo vidieť tvár. Na kamerovom zázname v hoteli F spozoroval to isté oblečenie, ktoré mal v ten deň na sebe. Keď prišli do herne, zdá sa mu, že S. pil pivo, ale zjavne opitý nebol. Alkohol v herni požíval. Ku kamerovému záznamu zo Slovnaftu nevedel uviesť, či bol stiahnutý, bolo z neho vidno auto, ktoré prešlo z Podturne väčšou rýchlosťou do protismere a potom prešlo ku hotelu F. Svedok po oboznámení sa s úradným záznamom na č. I. 125, uviedol, že je to tak, ako je to napísané, čo im povedala obsluha o časom posune. O časovom posune na kamerovom zázname zo Slovnaftu im podávala vysvetlenie pracovníčka na čerpacej stanici, ktorá v tom čase vykonávala službu. Správanie obžalovaného v čase, keď prišli po neho do herne, hodnotil normálne, mal v ruke telefón, nedopité pivo. Šiel s nimi dobrovoľne, slušne sa správal.

Svedok A. K. vypovedal, že obžalovanému predal WV Golf modrej farby, evidenčné číslo si nepamätal a to niekedy v priebehu týždňa a potom niekedy cez víkend auto zadržali, resp. bolo zastavené v Hrádku. Auto mu predal asi pred rokom, k technickému stavu vozidla v čase predaja uviedol, že bol zničený, rozbitý, hrdzavý, rok výroby bol asi 2001. V priebehu mesiaca mal auto vykradnuté dvakrát, nevedel uviesť, či to zanechalo nejaké stopy na vozidle, ani posúdiť, odkiaľ bolo vniknutie do auta.

Svedok J. W. vo svojej výpovedi uviedol, že vzhľadom na odstup času si moc toho nepamätá, bol zastavený hliadkou, ktorá mu ukladala blokovú pokutu. Nachádzali sa v bočnej uličke vzadu, on stál celý čas chrbtom k hlavnej ceste. Počul krik, alebo upozornenie policajta o zastavení na auto. Viac sa sústredil na policajta, ktorý mu vypisoval pokutu, policajti boli dvaja. Ulička, v ktorej stáli, je na konci dediny, na hlavnú cestu by sa musel otočiť. Policajt sa nemusel otáčať, mohol cez zorný uhol teoreticky vidieť na miesto, kde zastavoval. Nevedel sa presne vyjadriť, či od toho miesta, do smeru, odkiaľ auto prichádzalo, policajtovi niečo bránilo vo výhľade na cestu. Z dôvodu rozporov vo výpovedi svedka na návrh prokurátora a obhajcu bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kedy uviedol, že v nedeľu pred Veľkou Nocou bol v obci Podtureň zastavený hliadkou polície z dôvodu prekročenia rýchlosti v čase asi o 17.00 hod. Policajt mu už vracal doklady a vypísaný pokutový blok, keď videl, ako druhý policajt vykonával meranie rýchlosti, následne počul, ako policajt, ktorý vykonával meranie, stál na ceste a kričal „stoj!“ Policajt sa nachádzal v strede vozovky a snažil sa zastaviť prichádzajúce vozidlo. Videl, ako vozidlo nezastavilo a prešlo z opačnej strany vozovky do svojho jazdného pruhu, bližšie si to nevšimol, len zareagoval na to, ako policajt, ktorý vozidlo zastavoval, zakričal. Nevedel značku vozidla, ani sa nevedel vyjadriť k vodičovi. On nevidel, ako sa vozidlo približovalo k policajtovi, ktorý ho zastavoval, vozidlo už odchádzalo od policajta. Svedok na hlavnom pojednávaní k jeho výpovedi z prípravného konania uviedol, že je tam odstup času, v zápisnici je to viac rozpísané, tam je to napísané, čo povedal, rozdiel odôvodnil odstupom času.

Svedok D. K. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaného pozná, nevedel presne uviesť dátumy, ani čas, kedy sa stretol s obžalovaným minulý rok pred Veľkou Nocou, všetko si presne nepamätá. O krádeži jeho auta vie, že mu obžalovaný volal, nevedel presne kedy to bolo, ani čas, že mu ukradli auto. Volal mu, či by nemohol prísť za ním, tak za ním prišiel a jeho autom začali hľadať vozidlo. Ako vošli do Liptovského Hrádku, zbadal auto odstavené na zadnej strane pri prvom hoteli tak zastavili neďaleko od herne, kde obžalovaný zavolať políciu, že mu bolo odcudzené auto. Policajť tam za ním prišiel asi do 3-4 minút a obžalovaný šiel s ním. Museli prejsť popri tom aute, lebo bolo odstavené pri hlavnej ceste, svedok sa pýtal obžalovaného, či má pri ňom zastaviť, on povedal, že nie, že ide zavolať policajtov, tak okolo neho len prešli. Nevedel sa vyjadriť k tomu, prečo bol dôvod na volanie policajtov, keď ho našli. Potom vošli dnu do herne, na políciu volal hneď, ako vošli do herne. Policajť, keď vošiel dnu, akoby vedel, že je to on, spýtal sa ho „ty si F.“ (tak prezývajú obžalovaného), povedal, že áno, s policajtom šiel dobrovoľne, neprebíhal tam žiadny dialóg. Nevedel uviesť, kde s policajtom išli. S obžalovaným sú kamaráti, poznajú sa dlhú dobu. Vozidlo hľadali cestou po Podturni a išli rovno do Hrádku, hľadali ho všade. On bol pri telefonáte, keď volal policajtov, obžalovaný sa mu javil byť vystrašený. V herni sa zdržali s obžalovaným 5 minút, svedok tam ostal dlhšie. Cesta z Podturne od rodinného domu do miesta, kde zastali pred herňou, resp. kde stálo osobné motorové vozidlo, trvá v priemere 10-15 minút, vzdialenosť je 5-7 km. Nespomenul si, že obžalovaný v herni požíval alkoholické nápoje. Keď prechádzali popri aute, svedkovi sa zdalo, že má nasadenú papuču.

Svedok V. Ď. vypovedal, že má vedomosť o krádeži auta, bolo to zhruba pred rokom okolo Veľkej Noci, auto mali ukradnúť S., čo počul od ľudí u nich a následne od neho, že mu ukradli auto, ktoré mal odstavené pred svojím domom. V ten deň šiel po ich ulici, to auto tam naozaj odstavené nemal. V ten deň sa stretol s obžalovaným, bol v krčme na pivo, videl tam aj jeho, na tému auta v tom momente ešte s ním nehovoril. O aute sa rozprával až na druhý deň, keď sa dozvedel o tom, že mu ho ukradli. Nepamätal si, či sa v krčme o aute rozprávali. V krčme sedel obžalovaný, nevedel uviesť s kým, svedok sedel pri druhom stole. S obžalovaným sa poznajú asi 10 rokov, sú susedia a kamaráti, sem-tam si zavolajú, skočia na pivo, porozprávajú sa. V ten deň, keď sa stretli v krčme, si nepamätal, čo mal oblečené, sedeli od seba asi 2 m, nevedel, ako dlho sa v krčme zdržal, mal dosť vypité. Keď odchádzal z krčmy, myslí si, že obžalovaný tam ešte asi bol. Svedok nevidel, že by obžalovaný v krčme požíval alkoholické nápoje. V ten deň mohol do krčmy prísť po 11.00-12.00 hod., spomínal si matne, odchádzal, keď bola tma, nevedel uviesť, koľko bolo hodín. Keď prišiel do pohostinstva, presne si nepamätal, či tam obžalovaný bol alebo prišiel po ňom.

Svedkyňa Q. A. vypovedala, že s obžalovaným bývajú na jednej ulici asi 6-7 domov od seba. Ku krádeži jeho vozidla uviedla, že ona bola doma, o tomto nevedela nič, ju predvolala polícia, zotráva na svojej výpovedi z minulého roka. Je matkou V. Ď., ktorý s ňou býva v spoločnej domácnosti. Po Veľkej Noci sa dozvedela od syna, ktorý počul, že obžalovanému bolo odcudzené auto. Nevedela uviesť, aké auto obžalovaný vlastnil. Syn jej povedal, že sa ho pýtali, kto bol doma v tom čase, keď prišiel domov, povedal, že ona, tak preto svedkyňu predvolali. Ona viac nepátrala po tom, čo sa týka odcudzenia auta.

Svedok V. Y. vo výpovedi uviedol, že pracuje ako kuchár v hoteli v Liptovskom Hrádku. Ku skutku uviedol, že bola nedeľa poobede, možno 15.30 hod., časom si už nebol úplne istý. V kuchyni majú obloky do dvora, nie do cesty, keď je tam človek, tak vzbudzuje pozornosť, lebo tam nemá čo robiť. Videl muža, ako sa pohybuje vzadu, kde nemá čo robiť, je tam voľný prístup. Bolo mu to čudné, prečo je tam, pozeral sa na neho, je to asi 1 m cez oblok. Videl ho presne, mal kockovanú mikinu, na hlavne kapučňu alebo šiltovku, aj mu naznačoval, čo tam robí. Vtedy telefonoval, bol taký vyplašený. Potom zmizol, svedok vyšiel von na rampu, kde prijímajú tovar, v tom prišiel policajť, či sa nepohybuje nejaká osoba okolo hotela, lebo tam bolo auto Golf. Svedok povedal, že sa vzadu niekto pohyboval, išiel sa pozrieť dozadu, ale chlap tam už nebol. Auto tam ostalo. Policajti odišli preč a potom ku večeru toho chlapa, čo tam bol vtedy, čo chodil poza obloky doniesli pred hotel. Myslí, že aj so D. pozerali, či je to on. Svedok večer aj s policajťmi šiel na výsluch, bola to jeho prvá výpoveď, kde rozprával, čo videl. Policajti s ním robili opoznávanie osoby, on osobu stotožnil, osobu videl z okna vo vzdialenosti asi 1 m, stál pri múre, obloky sú veľké, nie je tam žiadna fólia, že by nebolo vidieť dnu, ani von. Pozeral mu aj do tváre. Z pier mohol vyčítať niečo, spolu sa nerozprávali. On chodil po celej dĺžke budovy, najviac sa zdržiaval pri kuchyni. Zaregistroval, že telefonoval. Svedok po nahliadnutí na č. I. 94 uviedol, že je to tá mikina aj s kapučňou, ešte ju mal aj na hlave. Tú osobu videla aj D., ale nespomenul si presne ako dlho. Ona sa ho pýtala, čo tam ten chlap robí. Keď ho videl, mohlo byť asi 15.30-16.30 hod., presný čas nevedel uviesť. Kolegyňa išla z roboty skôr, asi po 17.00 hod. Keď vypovedal prvýkrát, tento časový údaj si pamätal

presnejšie. Dnes by opoznal osobu, ktorú videl vtedy z okna. Na otázku, či pozná obžalovaného a za akých okolností, uviedol, že obžalovaný tú bradu, čo má teraz, mal aj vtedy, keď sa toto všetko stalo. Človek zabudne na tvár, ale keď ho potom človek uvidí, tak presne vie, o koho ide. Obžalovaného pozná z videnia, osobne nie, bol za hotelom, myslí si, že aj chodil k nim na obedy do bistra, možno raz predtým. Osobné motorové vozidlo videl prvýkrát, keď vyšiel von na rampu, najprv videl osobu, potom to vozidlo. Z vozidla nevidel nikoho vystupovať, lebo bol v kuchyni. Osobu, ktorú spozoroval cez okno v kuchyni si všimol z toho dôvodu, že na tom mieste človek nemá čo robiť. Na uvedené miesto sa dá dostať voľne po schodoch, ide o miesto za hotelom a medzi jednou fabrikou. Z jednej strany bolo zavreté sprava, kde bol drevený plot, zľava od pumpy sa dalo pekne prejsť. V čase, keď pozeral, tak sa tá osoba tam mohla dostať od pumpy z ľavej strany. V ten deň bola dobrá viditeľnosť. Osobu pozoroval možno 20 minút, popri tom aj varil. Videl osobu, ktorú policajti priviedli k tomu autu, bolo to podvečer.

Svedkyňa R. D. vo výpovedi uviedla, že bola nedeľa poobede, pracovala ako čašníčka, mala službu s V. Y.. Bola v reštaurácii, zazrela nejakého chlapca, ako prechádza okolo okien, pretože ako majú reštauráciu, vedľa je bistro a ďalej kuchyňa. V bistre majú veľké okná od zeme po strop. Kuchára sa pýtala, čo sa tam za chlapca prechádza, on povedal, že nevie. Mali veľa hostí, ona sa venovala im. Potom, keď šla do kuchyne, tak si všimla, že nejaký chlapec stojí pri okne, vyzeral dosť nervózne. Najprv sa bála, aby niečo nevyparatil, lebo vzadu mala auto. Kuchár na jej otázku odpovedal, že nevie, kto to je, že tam stojí a fajčí. Medzitým na recepcii videla stáť policajtov, ktorí povedali, že zháňajú nejakého chlapca, ona im povedala, že videla nejakého pri okne, ale moc sa mu nevenovala. Mal na sebe nejakú mikinu, kapucňu alebo čiapku na hlave, fajčil. Končila smenu, tak sa potom tomu už nevenovala, potom mala vedomosť o tom, že večer ešte stál ten istý chlapec pred hotelom s policajtm. Bola si istá, že to bol on. Mikina bola tmavá, sivá alebo čierna. Túto osobu videla zo vzdialenosti asi 4-5 m. Nepamätá si, či ju videla, keď odchádzal. Keď ho videla prvýkrát, mohlo byť 15.00-16.00 hod. Ešte sa nestmievalo, ale nebol ani obed, bolo vidno. Keď stáli policajti s nejakým chlapcom pred hotelom, už sa stmievalo. Je si istá, že policajti tam prišli s tým chlapcom, že to bol ten istý chlapec, vie to podľa toho, ako stál a ako bol oblečený. Keď videla tú osobu, mala pocit, že je veľmi nervózny, fajčil, videla, ako sa mu klepú ruky. Ak by sa jej teraz opýtali, či je to ten chlapec, čo sedí v pojednávacej miestnosti a ten, čo bol pri okne, tak odpovie, že netuší. Druhýkrát ho videla tak, že sa šla pozrieť zo šéfkinej kancelárie, kde sa pozerala cez okno, tak tam stál ten istý chlapec, čo stál pri kuchynskom okne. Druhýkrát ho videla zo vzdialenosti 6-7 m, bolo už šero. Z dôvodu rozporov vo výpovedi na návrh prokurátora bola svedkyňa prečítaná časť jej výpovede z prípravného konania, kedy uviedla, že na presný dátum si nepamätá, ale bolo to tesne pred Veľkou Nocou v čase asi o 17.00 hod. Bolo vidno, keď z bistra videla muža, ktorý sa pohyboval v zadnej časti ich hotela. K rozporom vo svojej výpovedi uviedla, že si to nepamätá úplne presne, je to už dávno, vedela, že bolo poobede a vonku bolo vidno, vtedy si to pamätala lepšie.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného boli prečítané znalecké posudky ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2015/1738 na č. I. 96-103, ČES: ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2015/1893 na č. I. 110-114, ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2015/3476 na č. I. 175-189.

Zo znaleckého posudku KEU PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča zo dňa 12. 5. 2015 bolo zistené, že podkladom na vypracovanie znaleckého posudku boli okrem iného trasologická stopa č. 1, zaistená fotograficky na digitálnej fotografii a predložená na CD nosiči a obuv značky VTY. V trasologickej stope č. 1 sa nachádzajú znaky na určenie skupinovej príslušnosti a individuálnej identifikácie podošvy obuvi, predložená trasologická stopa č. 1 má zhodný tvar, vzor a náhodné identifikačné znaky ako podošva obuvi zn. Vty. Tým možno jednoznačne potvrdiť, že predložená stopa č. 1, zaistená na mieste činu, bola vytvorená pravou podošvou športovej obuvi zn. Vty. Prílohou znaleckého posudku je fotodokumentácia, pričom na fotografii č. 1 je predložená stopa č. 1, na fotografii č. 2 je predložená obuv zn. Vty, na fotografii č. 3 detail pravej podošvy predloženej obuvi, na fotografii č. 4 predložená stopa č. 1 s vyznačenými individuálnymi identifikačnými znakmi a na fotografii č. 5 pravá podošva predloženej obuvi s vyznačenými individuálnymi identifikačnými znakmi stranou prevrátená.

Zo znaleckého posudku KEU PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča zo dňa 4. 5. 2015 bolo zistené, že boli preskúmané predložené predmety, pričom bolo zistené, že ako stopa č. 1 bola predložená cylindrická lamelová vložka zámky bočných dverí motorového vozidla, ako stopa č. 2 bola predložená cylindrická lamelová vložka zámky riadenia motorového vozidla, ako stopa č. 3 bol predložený kľúč s plochým driekom a pozdĺžnou vnútornou drážkou so sklopným

driekom a hlavou vyrobenou z plastickej hmoty čiernej farby. Uzamykacie mechanizmy predložených cylindrických vložiek (stopa č. 1 a stopa č. 2) boli s veľkou pravdepodobnosťou ovládané príslušnými pravými kľúčmi alebo ich kópiami - duplikátmi. Pri prehliadke predložených cylindrických vložiek neboli na ich povrchu zistené mechanoskopické stopy po násilných zásahoch. Optickým skúmaním bolo na funkčných plochách uzamykacích mechanizmov predložených cylindrických vložiek zistené opotrebenie, ktoré bolo vytvorené činnosťou príslušných pravých kľúčov alebo ich kópií - duplikátov.

Zo znaleckého posudku KEU PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča zo dňa 18. 8. 2015 bolo zistené, že predmetom znaleckého dokazovania bolo skúmanie stopy č. 1 - CD záber z digitálneho merača, stopy č. 2 - CD záznam z hotela F Team a čerpacia stanica Slovnaft Liptovský Hrádok, stopy č. 3 - 2 ks CD záberov z herne Klub 24 Liptovský Hrádok.

Podľa zápisnice dňa 5. 4. 2015 o 23.30 hod. bola vykonaná rekognícia osoby podľa fotografie, poznávajúcou osobou bol svedok V. Y., nar. XX. X. XXXX, ktorému boli predložené fotoalby varianty A a varianty B a bola mu položená otázka, aby ukázal na osobu, ktorú videl 5. 4. 2015 z kuchyne za hotelom pobehovať asi o 16.30 hod. Poznávajúca osoba vo fotoalbe A jednoznačne ukázala na č. 3 a vo fotoalbe B jednoznačne na č. 2 ako osobu, ktorá bola za hotelom v uvedený deň. Z fotoalbumu vyplýva, že opoznanou osobou je M. S., nar. XX. X. XXXX.

Dňa 5. 4. 2015 v čase medzi 19.00 a 20.30 hod. bola vykonaná ohliadka miesta činu. Miesto činu sa nachádza v obci Podtureň v smere na Liptovský Hrádok na ceste I/18 na konci obce. Na vozovke sa nenachádzajú žiadne stopy. Od konca obce vedie ďalej cesta I/18, kde pred Liptovským Hrádkom pred hotelom F-team, Ulica SNP je na parkovisku odstavené motorové vozidlo zn. WV Golf modrej farby, ev. č. TO-658 AX, na konci hotela zo zadnej strany na rohu sa nachádza kamera, na zemi sa nachádza v snehu trasologická stopa č. 1 zaistená. Označené motorové vozidlo z vonkajšej strany nie je poškodené, je uzamknuté. Na vodičových dverách je krytka na zámok, na dverách spolujazdca je otvor na kľúč od vozidla. Vozidlo bolo odomknuté centrálnym uzamykaním, následne bolo uzamknuté rovnakým spôsobom. Zámok na dverách vodiča je zahrdzavený, nejde pootočiť kľúč. Po otvorení dverí zo sedačky vodiča bola zaistená pachová stopa č. 2, z rýchlostnej páky pachová stopa č. 3, interiér vozidla nie je poškodený. Spínacia skrinka je nepoškodená, volant pri ohliadke zamknutý, v zadnom kufri sa nachádza motorová píla. Miesto činu bolo riadne obhliadnuté, kriminalistický technik bol prítomný, boli zaistené pachové stopy č. 2 a č. 3, trasologická stopa č. 1. Súčasťou zápisnice o ohliadke miesta činu je fotodokumentácia, pričom podľa legendy k fotodokumentácii fotografie č. 4 - 6 predstavujú pohľad na miesto zaistenia stopy č. 1 trasologickej, z ktorého vyplýva, že bola zaistená v snehu za penziónom F v Liptovskom Hrádku v blízkosti cesty I/18 a osobného motorového vozidla.

Obžalovaný dňa 5. 4. 2015 dobrovoľne vydal na účely trestného konania 1 ks sivočiernej mikiny s kapucňou a jeden pár topánok s nápisom VTY hnedé. Dobrovoľne vydal aj osobné motorové vozidlo zn. WV Golf modrej farby, ev. č. TO-658 AX a 1 ks kľúč.

Podľa správy KR PZ Košice, odbor poriadkovej polície, oddelenie služobnej kynológie zo dňa 16. 6. 2015 boli v prejednávanej trestnej veci porovnané pachové stopy č. 2 zaistené zo sedadla vodiča, č. 3 zaistená z riadiacej páky, č. 4 zaistená z mikiny, s porovnávacími pachovými stopami obžalovaného. Zo správy vyplýva, že bola zistená pachová totožnosť medzi pachovými stopami č. 2, 3, 4 a porovnávacou pachovou stopou M. S..

Podľa správy o povesti obžalovaného v mieste trvalého bydliska menovaný je tichej nevýraznej povahy, je obci nápomocný pri uskutočňovaní rôznych spoločenských akcií. Obec nemá vedomosť, kde menovaný pracuje, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a so sestrou, bližšie hodnotený nie je.

V registri priestupkov má evidovaných celkovo sedem priestupkov za obdobie rokov 2011 - 2016 v prevažnej miere v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky. Dňa 22. 4. 2014 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tak, že udrel svojím čelom do čela čašníka a spôsobil mu tržnú ranu nad ľavým okom. Za priestupok bol postihnutý pokutou 30,- eur.

V registri trestov má jeden záznam. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 4. 11. 2013 sp. zn. 2T/137/2013, právoplatným toho istého dňa bol M. S. odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na podmienkový trest odňatia slobody vo výmere

2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov do 4. 5. 2015 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky. Uznesením zo dňa 27. 10. 2014 súd podmiennečne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti s určením skúšobnej doby 10 mesiacov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa stal, má znaky zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (s použitím § 138 písm. a/ Trestného zákona) a z vykonaných dôkazov mal súd tiež preukázané, že prejednávany skutok spáchal obžalovaný. Obžalovaný v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom využil právo na odopretie výpovede. V prvom rade je potrebné uviesť, že v prejednávanej trestnej veci nebol zadovážený žiadny priamy dôkaz usvedčujúci obžalovaného z prejednávaneho skutku. Zároveň je však potrebné dodať, že najmä v prípade očitého svedka V. B. S., ktorý zároveň vystupuje aj v procesnom postavení poškodeného, vzhľadom na okolnosti, za ktorých zastavoval vozidlo, krátkosť času a zvýšenú rýchlosť vozidla, bolo mimoriadne obtiažne identifikovať vodiča v danej situácii. Napriek uvedenému je obžalovaný zo spáchania skutku usvedčovaný viacerými dôkazmi na seba nadväzujúcimi a vzájomne sa doplňujúcimi. Z výpovede svedka poškodeného V. S. mal súd preukázané, že v inkriminovaný deň vykonával meranie rýchlosti v obci Podtureň. Vozidlu, ktoré videl na horizonte bola nameraná rýchlosť 97 km/h. Na to, ako člen hliadky, zastavoval vozidlo a pritom popísal aj presný spôsob zastavenia vozidla. Vodič zastavovaného vozidla neuposlúchol výzvu policajta. Na výzvu nereagoval a vozidlo nasmeroval na V. S.. Nebrzdil, navyše zvyšoval rýchlosť, čo menovaný svedok usúdil podľa zvuku motora. Uvedené správanie vodiča vnímal ohrozujúco. K samotnému ohrozeniu jeho života, resp. zdravia, nedošlo len preto, že v poslednej chvíli odskočil z jazdnej dráhy vozidla. Jeho výpoveďou mal súd tiež preukázané, že identifikoval zastavované vozidlo ako Volkswagen golf modrej farby, evidenčnú značku vozidla dokázal popísať začiatočnými písmenami v podobe „TO“. Rovnako z jeho výpovede vyplynulo, že krátko na to uvedené konanie vodiča nahlásil polícii na operačné stredisko za účelom vyhlásenia pátrania po uvedenom vozidle. V podstatných okolnostiach výpovede svedka V. S. je podporená výpoveďou svedka A., ktorý bol členom hliadky vykonávajúcej meranie v obci Podtureň v inkriminovaný deň. Obidvaja menovaní svedkovia vo svojej výpovedi potvrdili, že prenasledované vozidlo našli odstavené pri hoteli F-team na začiatku mesta Liptovský Hrádok len niekoľko minút po tom, ako vozidlo začali prenasledovať. Čas namerania rýchlosti kontrolovaného vozidla v obci Podtureň, ako aj nameraná rýchlosť je preukázaná záberom z digitálneho merača. Ďalším nepriamym usvedčujúcim dôkazom je aj výpoveď svedka Y., že v inkriminovaný deň zbadal osobu mužského pohlavia, a to v priestoroch hotela F-team na mieste, ktoré nie je určené pre verejnosť. Na hlavnom pojednávaní označil obžalovaného ako osobu, ktorá sa pohybovala v priestoroch. Súd nemal dôvod neveriť výpovedi svedka, ktorý si zapamätal osobu pohybujúcu sa v uvedených priestoroch, a to práve z toho dôvodu, že sa nachádzala v priestoroch, ktoré nie sú určené pre verejnosť. Navyše z výpovede svedka mal súd preukázané, že obžalovaný sa správal a pôsobil nervózne, telefonoval, preto aj táto okolnosť mohla upútať pozornosť uvedeného svedka. Výpovedi svedka Y., v ktorej identifikoval obžalovaného ako osobu nachádzajúcu sa v blízkosti hotela „F“ v jeho zadnej časti korešponduje aj zápisnica o rekognícii, ktorá bola vykonaná v deň spáchania skutku dňa 5. 4. 2015, pri ktorej svedok Y., ako opoznáväjúca osoba označil jednoznačne podľa fotografií v obidvoch variantách práve obžalovaného ako osobu, ktorú spozoroval cez okno hotela. Z výpovede svedkyne D. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že uviedla iný časový údaj, kedy spozorovala muža v blízkosti hotela F-team, keď vypovedala, že to mohlo byť medzi 15-tou a 16-tou hodinou. Na návrh prokurátora bola z dôvodu odstránenia rozporov ohľadom uvedenej otázky prečítaná časť jej výpovede z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že muža zbadala v čase o 17-tej hodine. K rozporom vo výpovedi svedkyne v uvedenej okolnosti je potrebné uviesť, že pochopiteľne uvedený časový údaj si pamätala lepšie v prípravnom konaní, kedy bola vypočutá dňa 25. 5. 2015, t. j. v ten istý mesiac, v ktorom bol spáchaný skutok. Prirodzene uvedený rozpor v označenom časovom údají je možné odôvodniť aj časovým odstupom od spáchania skutku ku dňu vypočutia na hlavnom pojednávaní. Hoci svedkyňa D. neoznačila konkrétnu osobu, ktorá sa mala zdržiavať v blízkosti hotela, neuniklo pozornosti súdu, že z jej výpovede ako aj z výpovede svedka Y. vyplýva, že viedli vzájomnú komunikáciu o tej istej osobe mužského pohlavia, ktorú spozorovali v predmetný deň za hotelom. Navyše podľa vykonaných dôkazov vodič motorového vozidla v obci Podtureň bol nameraný v čase o 16.53 hodine, a pritom svedkyňa D. uviedla, že osobu mužského pohlavia spozorovala v priestoroch hotela F Team v čase asi o 17-tej hodine. Je teda zrejmé, že ide o krátky časový odstup medzi zastavovaním vozidla policajtom a spozorovaním muža zamestnancami hotela v blízkosti hotela. Skutočnosť, že svedkyňa D. videla obžalovaného vyplýva práve z výpovede svedka Y.. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu mal súd preukázané, že dňa 5. 4. 2015 v čase medzi 19.00 - 20.30 hod. , t. j. v deň spáchania skutku, bola zaistená trasologická stopa č. 1, pričom z

fotodokumentácie, ako aj z legendy fotodokumentácie vyplýva, že táto bola zaistená v snehu vzadu za hotelom F-team. Podľa vypracovaného znaleckého posudku uvedená trasologická stopa bola vytvorená pravou podošvou obuvi (Vty), ktorú obžalovaný dobrovoľne vydal na účely trestného konania, čo preukázateľne vyplýva zo zápisnice o vydaní veci. Súčasne nemožno opomenúť ani správu o výsledku porovnania pachových stôp, podľa ktorej bola potvrdená totožnosť pachových stôp, ktoré boli zaistené zo sedadla vodiča zastavovaného motorového vozidla, riadiacej páky tohto vozidla a mikiny obžalovaného s pachovou stopou porovnávacieho charakteru od obžalovaného. Pritom je potrebné uviesť, že mikinu (oblečenie) podľa zápisnice obžalovaný dobrovoľne vydal na účely trestného konania. Súd v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na skutočnosť, že pachové stopy boli odoberané z takých priestorov vozidla, kde sa nachádza, resp. ktoré používa vodič motorového vozidla. Kamerovým záznamom z čerpacej stanice Slovnaft je zachytené ako vozidlo modrej farby prechádza okolo čerpacej stanice. Kamerový záznam z hotela „F“ zachytáva v snímanom priestore osobu mužského vzhľadu, pričom popis oblečenia tejto osoby je zhodný s oblečením, ktoré mal obžalovaný dňa 5. 4. 2015 na sebe a rovnako sa zhoduje s popisom oblečenia osoby, ktorú zbadal svedok Y. z kuchyne za hotelom. Znaleckým posudkom mal súd taktiež preukázané, že uzamykacie mechanizmy vložiek zámky bočných dverí predmetného motorového vozidla a z riadenia motorového vozidla boli s veľkou pravdepodobnosťou ovládané pravými kľúčmi, resp. ich duplikátmi, pričom na povrchu vložiek neboli zistené mechanoskopické stopy po násilných zásahoch.

Napriek skutočnosti, že obžalovaný využil právo na odopretie výpovede a k veci sa nevyjadril, jeho správanie v deň spáchania skutku, je preukázané ďalšími dôkazmi, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní. Zo zvukového záznamu mal súd preukázané, že v čase o 18.31 hod. obžalovaný nahlasoval operačnému stredisku odcudzenie motorového vozidla. Uvedené správanie obžalovaného súd považuje za nelogické a účelové s cieľom vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti. Odcudzenie vozidla nahlásil v čase, kedy mal preukázateľne vedomosť o tom, že jeho motorové vozidlo je odstavené pri hoteli F-team. Uvedené potvrdzuje aj výpoveď svedka D. K., ktorý počas jazdy jeho motorovým vozidlom spozoroval osobné motorové vozidlo obžalovaného, ako bolo odstavené pri hoteli a naviac sa mu zdalo, že má nasadenú papuču. Je nelogické, aby obžalovaný nahlásil odcudzenie vozidla po tom, ako ho nepochybne našiel, čo svedčí o účelovosti správania obžalovaného. Zo zvukového záznamu obsahujúceho nahlásenie odcudzenia vozidla obžalovaným operačnému stredisku, okrem iného vyplýva aj rozporuplné správanie sa obžalovaného pri komunikácii s pracovníkom operačného strediska, kedy obžalovaný na jednej strane nahlasuje odcudzenie motorového vozidla, avšak na položenú otázku, kde sa menovaný nachádza odmieta odpovedať. Naviac vzhľadom na spôsob verbálneho prejavu obžalovaným je vysoko pravdepodobné, že menovaný v čase nahlásovania odcudzenia bol pod vplyvom alkoholu, keďže podľa zápisu o dychovej skúške bola dňa 5. 4. 2015 v čase o 19.16 hodine preukázaná u obžalovaného prítomnosť alkoholu v dychu s výsledkom 1,23 mg/l, z čoho vyplýva, že obžalovaný v danom čase bol pod značným vplyvom alkoholu.

Existujúci dôkazný stav môže viesť k jedinému záveru, že dňa 5. 4. 2015 v čase o 16.53 hod. v obci Podtureň viedol motorové vozidlo VW Golf modrej farby s ev. č. TO-658 AX práve obžalovaný. Z vyššie označených dôkazov mal súd preukázané, že potom ako nezastavil vozidlo na výzvu policajta, pokračoval v jazde a vozidlo odstavil pri hoteli F-team na začiatku Lipt. Hrádku. Prítomnosť obžalovaného pri hoteli F-team bezprostredne a s minimálnym časovým odstupom po zastavení vozidla v obci Podtureň je preukázaná výpoveďami svedkov Y.K., D., kamerovými záznamami, analýzou pachových stôp a v neposlednom rade aj zápisnicou o ohliadke miesta činu a nadväzujúcimi výsledkami znaleckého dokazovania, ktoré potvrdili, že trasologická stopa zaistená pri ohliadke dňa 5. 4. 2015 bola vytvorená obuvou obžalovaného. Skutočnosť, že motorové vozidlo nebolo obžalovanému odcudzené nebola preukázaná žiadnym dôkazom a naviac znaleckým dokazovaním neboli zistené násilné zásahy na vložkách uzamykacieho mechanizmu vozidla. Nemožno vylúčiť, že svedok D. K. skutočne svojim vozidlom vykonával jazdu spolu s obžalovaným, pretože sám zbadal odstavené vozidlo obžalovaného na začiatku Lipt. Hrádku. Bolo to preukázateľne v čase po spáchaní skutku, pretože krátko na to prišiel s obžalovaným do herne v Lipt. Hrádku, odkiaľ obžalovaný v čase o 18.31 hod. ohlásil odcudzenie vozidla. Prítomnosť obžalovaného v herni v uvedenom čase je preukázaná kamerovým záznamom. Svedok K. však nevedel uviesť presný čas, kedy ho mal obžalovaný oslovit' s požiadavkou hľadať jeho vozidlo. Svedok Ď. síce potvrdil, že v inkriminovaný deň bol v pohostinstve, kde sa stretol s obžalovaným, sám však nevedel presne uviesť, či sa tam obžalovaný nachádzal v čase jeho príchodu, rovnako nevedel uviesť ako dlho sa tam obžalovaný mal zdržať, pretože mal dosť vypité.

Z vyššie uvedených skutkových zistení tak vyplýva, že vykonané dôkazy vytvárajú logickú, ničím nenarušenú uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich priamych a nepriamych dôkazov, ktoré v celku a spoľahlivo dokazujú, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, spáchal obžalovaný. Z týchto dôkazov potom možno vyvodiť len jediný záver o tom, že skutok spáchal obžalovaný a vylúčiť tým možnosť prijatia iného záveru.

Spôsob útoku vedeného obžalovaným voči poškodenému, jeho intenzita, preukazuje, že obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože uvedeným spôsobom chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je riadny a nerušený výkon právomoci verejného činiteľa. Skutok bol spáchaný závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, ktorá bola preukázateľne použitá na útok. Za zbraň je potrebné považovať každú vec, ktorá je spôsobilá urobiť útok proti telu dôraznejším, teda v prejednávanej veci vo svetle okolností prípadu nepochybne aj motorové vozidlo, ktoré viedol obžalovaný.

Je nepochybne daná príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a výkonom právomoci verejného činiteľa, pretože z vykonaných dôkazov je zrejmé, že konajúci policajti V. S. a A. vykonávali v zmysle inštruktáže meranie rýchlosti v obci. Obžalovaný si bol vedomý toho, že je zastavovaný policajtom, túto výzvu nerešpektoval. Práve naopak reagoval spôsobom, že zvyšoval rýchlosť a vozidlo namieril na svedka poškodeného V. S..

Z vyššie uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že pred spáchaním prejednávaneho trestného činu bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin (uvedené mal súd preukázané rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš vo veci 2T/137/2013). Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu z troch rokov na 4 roky a 8 mesiacov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na zvýšenej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zohľadňoval okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný, správanie obžalovaného po tom, ako bol vyzvaný na zastavenie vozidla, jeho agresívny spôsob jazdy, pri ktorom ohrozoval život policajta, resp. jeho zdravie. Skutok, ktorý je predmetom obžaloby, spáchal obžalovaný nielen v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ale aj v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vo veci 2T/167/2013. Je teda zrejmé, že podmienené odsúdenie nepôsobilo dostatočne výchovne na osobu obžalovaného, preto iný druh trestu ako trest nepodmienený neprichádza do úvahy.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Skutok bol spáchaný v súvislosti s vedením motorového vozidla, preto súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 roky a 6 mesiacov. Vymeraný trest je úmerný skutočnosti, že obžalovaný spáchal skutok nielen v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ale aj podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Hoci si bol vedomý toho, že sa od neho očakáva vedenie riadneho života, vrátane dodržiavania pravidiel na úseku cestnej premávky, uvedené povinnosti hrubým spôsobom porušil tak, že agresívnym spôsobom jazdy ohrozoval zasahujúceho policajta.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Skutok bol spáchaný v súvislosti s vedením motorového vozidla, preto súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 roky a 6 mesiacov. Vymeraný trest je úmerný skutočnosti, že obžalovaný spáchal skutok nielen v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ale aj podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Hoci si bol vedomý toho, že sa od neho očakáva vedenie riadneho života, vrátane dodržiavania pravidiel na úseku cestnej

premávky, uvedené povinnosti hrubým spôsobom porušil tak, že agresívnym spôsobom jazdy ohrozoval zasahujúceho policajta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.