

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200455  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816200455.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: D.A.S. Rechtsschutz AG, so sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, č. FN 53574 k, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Prievozská 4C, Bratislava, IČO: 47 250 569, proti odporcovi: Q. Q., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom A., P. X. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou B. F., zamestnankyňou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 45,50 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 45,50 eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 16.11.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 45,50 eur s prísl. ako dlžného poistného do zániku poistenia, teda do 9.10.2013. Uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 8.7.2013 poistnú zmluvu, predmetom ktorej je poistenie právnej ochrany. Listom zo dňa 15.10.2013 odporcovi oznámil, že došlo k zániku poistnej zmluvy a tiež mu oznámil výšku dlžného poistného. Poistenie zaniklo 9.10.2013 pre nezaplatenie poistného.

Súčasný pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu v konaní uznesením zo dňa 13.5.2016 č.k. 5C/8/2016-50 ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovníčka odporcu uviedla, že rozhodnutie vo veci ponecháva na úvahe súdu.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu výpisu z obchodného registra navrhovateľa, poistnej zmluvy zo dňa 8.7.2013, oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 15.10.2013, výzvy na zaplatenie dlžného poistného o 6.2.2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzavrel dňa 8.7.2013 s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou D.A.S. poisťovňa právnej ochrany, a.s., poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie ochrany práv Plus a poistenie ochrany práv pri bývaní. V zmluve dohodli, že odporca bude navrhovateľovi platiť poistné vo výške 182,- eur ročne. Zmluva bola dojednaná na obdobie od 9.7.2013 na dobu neurčitú. Odporca riadne neuhradil ani prvé poistné, preto mu navrhovateľ listom zo dňa 15.10.2013 oznámil zánik poistnej zmluvy a výšku dlžného poistného. Poistenie pre nezaplatenie prvého poistného zaniklo dňa 9.10.2013. Odporca dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

Z výpisu z obchodného registra navrhovateľa vyplýva, že spoločnosť D.A.S. poisťovňa právnej ochrany bola zlúčená s navrhovateľom.

Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poisťné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poisťného vrátiť.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o poistení právnej ochrany. Podľa tejto zmluvy bol odporca povinný hradíť navrhovateľovi poisťné dojednané vo výške 182,- eur ročne. Odporca však neuhradil riadne a včas poisťné za prvé poisťné obdobie, ktoré bolo splatné dňa 9.7.2013. V dôsledku neuhradenia prvého poisťného poisťná zmluva zanikla uplynutím troch mesiacov, t.j. 9.10.2013 a navrhovateľovi vznikol nárok na úhradu poisťného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 9.7.2013 do 9.10.2013 v sume 45,50 eur. Odporca mu však dlžnú sumu doteraz nezaplatil. Keďže odporca si svoju povinnosť nesplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadení vlády č. 87/1995 Z. z.. Súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 45,50 eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 16.11.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú navrhovateľ poskytol odporcovi na dobrovoľné plnenie) až do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.