

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11C/337/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915213487
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915213487.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcov : 1./ N.. N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v L., C. XXXX/XX, 2./ Q.. N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v L., C. XXXX/XX, obaja zastúpení JUDr. Jurajom Fúzerom, advokátom v Trebišove, Štefánikova 1256/22 proti žalovaným : 1./ Trebišovská energetická, s.r.o., so sídlom v Trebišove, Poľná 2480/4, IČO : 44 498 578, zast. spoločnosťou ČERNEJOVÁ& HRBEK s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kýčerského 7 2./ MORAVA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Michalská 9, IČO : 36 419 982 o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva a náhradu škody t a k t o

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným v 2. rade žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným v 1. rade je žalovaný v 1. rade povinný uhradiť žalobcom na trovách konania sumu 301,22 € do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet ich právneho zástupcu.

Vracia žalobkyňi N.. N. R. , nar. XX.XX.XXXX sumu 92,80 € ako alikvotnú časť súdneho poplatku za podaný návrh a to prostredníctvom subjektu : Slovenská pošta, a.s.- prevádzkovateľ systému, IČO : 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

Žalobcovia ako vlastníci pozemkov- parc. č. XXXX/X, XXXX/X na LV č. XXXX k.ú. L. podali na tunajší súd návrh, v ktorom sa v rámci ochrany svojho vlastníckeho práva domáhali rozhodnutia

-o povinnosti oboch žalovaných zdržať sa ukladania teplovodného potrubia a iných stavebných prác a úprav na pozemku parc. č. XXXX/X a uvedenia tohto pozemku do predošlého stavu tak, že výkop na pozemku zasypú zeminou na vlastné náklady.

-o povinnosti žalovaného v 1. rade zdržať sa ukladania teplovodného potrubia a iných stavebných prác a úprav na pozemku parc. č. XXXX/X.

Spolu s návrhom vo veci samej žalobcovia žiadali aj o vydanie predbežného opatrenia, v ktorom by súd zakázal

-obom žalovaným vykonávať a pokračovať v ďalších stavebných prácach, najmä uloženia teplovodného potrubia vo vzťahu k nehnuteľnosti parc. č. XXXX/X- zast. plochy a nádvorí vo výmere 1452 m²

-žalovanému v 1. rade vykonávať a pokračovať v ďalších stavebných prácach, najmä uloženia teplovodného potrubia vo vzťahu k nehnuteľnosti parc. č. XXXX/X- zast. plochy a nádvorí vo výmere 205 m²

Ozrejmili, že medzi žalobkyňou v 1. rade N.. N. R. ako prenajímateľkou a žalovaným v 2. rade MORAVA, s.r.o. ako nájomcom je uzavretá nájomná zmluva na prenájom pozemku parc. č. XXXX/X na účel dočasného uskladnenia zeminou a skládka piesku.

Dňa 03.08.2015 žalobcovia zistili, že nájomca porušil nájomnú zmluvu a na prenajatom pozemku previedol bez ich súhlasu výkopové práce, čím neoprávnene zasiahol do ich vlastníctva a to prostredníctvom žalovaného v 1. rade, ktorý získal od Mesta Trebišov povolenie na zvláštne užívanie miestnych komunikácií- prekopávku na základe schválenej projektovej dokumentácie stavby

Optimalizácia distribučnej sústavy tepla v L.. Jedná sa o rozhodnutie Mesta Trebišov zo dňa 14.07.2015 č.31911/2857/2015-IVe s právoplatnosťou dňa 15.07.2015

Žalobcovia ďalej zistili, že výkopové práce boli prevedené na uloženie teplovodného potrubia, s čím oni nikdy nesúhlasili a má to byť vykonané bez stavebného povolenia a bez ich vedomia.

Žalobcovia ozrejmili, že neboli účastníkmi stavebného konania, nikto ich neoslovil so žiadosťou o výkopové práce a aby časť teplovodného potrubia bola uložená do ich pozemku parc. č. XXXX/X.

Rovnako ich nikto neoslovil so žiadosťou, aby časť teplovodného potrubia prechádzala cez parcelu č. XXXX/X, a aby toto potrubie bolo uložené do šachty na tomto pozemku, ktorá je tiež ich vlastníctvom.

Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia predložili fotografie zachytávajúce výkopové práce na ich pozemkoch a letecké snímky o vytýčení výkopu.

Súd vydal žalobcami žiadané predbežné opatrenie uznesením 11 C 337/2015-26 zo dňa 11.08.2015 Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2015.

Po doručení návrhu žalovaný v 1. rade požiadal písomne súd (podanie bol doručené súdu dňa 27.08.2015) o poskytnutie lehoty na mimosúdne riešenie veci. Uviedol, že v danom štádiu konania je ochotný a pripravený postupovať tak, ako žiadajú žalobcovia. Žalovaný v 1. rade je pripravený zdržať sa ukladania potrubia na pozemkoch žalobcov a tiež odstrániť už vzniknutý stav uvedením do pôvodného stavu t.j. zasypať výkopy zeminou. Takýto postoj prezentoval žalovaný v 1. rade na osobnom stretnutí so žalobcami ešte pred podaním návrhu.

Následne v podaní zo dňa 22.10.2015 zobrali žalobcovia návrh vo veci samej späť v celom rozsahu. Ozrejmili, že žalovaní v 1. a 2. rade dobudovali stavbu uložením teplovodného potrubia, čím odpadol predmet žaloby.

Žalobcovia v oznámili, že si neuplatňujú trovy konania od žalovaného v2. rade MORAVA, s.r.o. a navrhujú rozhodnúť, že vo vzťahu medzi nimi a žalovaným v 2. rade účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Žalovaný v 2. rade v podaní na čl. 75 uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí a nenárokuje si žiadne trovy konania.

Žalobcovia oznámili v späťvzatí návrhu, že žiadajú, aby súd zaviazal žalovaného v 1. rade uhradiť im trovy konania, pretože ich žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný v 1. rade si bol vedomý, že výkopové práce na uloženie potrubia realizuje na pozemku, ktorého nie je vlastníkom. Pochybil aj stavebný úrad- Mesto Trebišov, ktorý ich neprizval do stavebného konania o realizáciu stavby „Optimalizácia distribučnej sústavy tepla Trebišov“ a nežiadal od nich súhlas na uloženie potrubia.

Žalovaný v 1. rade nerešpektoval súdom nariadené predbežné opatrenie a pokračoval vo výkopových prácach a uložení potrubia. Toto zistili po vydaní predbežného opatrenia dňa 24.08.2015, v ktorý deň na ich pozemku vykonával žalovaný v 1. rade stavebné práce. Je síce pravdou, že nakoniec potrubie uložil vedľa do pozemku mesta Trebišov, ale ochranné pásmo ostalo na ich pozemku. Dňa 17.09.20015 prebehlo šetrenie v teréne kde nebolo zistené, či potrubie a ochranné pásmo zasahuje do ich parcely, lebo neboli vytýčené hranice medzi pozemkami ani trasa teplovodného potrubia, ani ochranné pásmo. Podľa geometrického plánu číslo 36210579-84/2015 zo dňa 21.09.2015 predloženého žalobcami so späťvzatím návrhu je zrejmé, že ochranné pásmo zasahuje do ich pozemku. Tým sa znižuje bonita pozemku.

Žalovaný v 1. rade v podaní na čl. 71 oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu. Má však za to, že žalobcovia, ktorí procesne späťvzatím návrhu zaviniili zastavenie konania sú povinní uhradiť pre neho trovy konania. Podľa žalovaného v 1. rade nie je daný dôvod pre opačné priznanie trov, pretože návrh žalobcov bol od začiatku nedôvodný. Žalobcovia ešte pred podaním návrhu poznali jeho stanovisko, že súhlasí s ich podmienkami- prestať v sporných stavebných prácach a uviesť sporný pozemok do pôvodného stavu. Teda žalovaný v 1. rade bol ochotný a pripravený od začiatku postupovať tak ako žiadali žalobcovia v návrhu. Žalobcovia to vedeli už dlhšiu dobu pred podaním žaloby.

Žalobcovia odmietli argumenty žalovaného v 1. rade. Podľa ich tvrdenia až v dôsledku podanej žaloby a vydaného predbežného opatrenia žalovaný v 1. rade posunul výkop z ich parcely a hlavne uložil teplovodné potrubie na susediaci pozemok vo vlastníctve mesta. Došlo však k tomu, že ochranné pásmo aj tak zasahuje do ich pozemku a to z dôvodu, že žalovaný v 1. rade nerešpektoval projekt pre územné rozhodnutie a technickú správu. Žalovaný v 1. rade zaviniil celú situáciu, lebo k žiadosti o stavebné povolenie nepredložil listinu o tom, že pozemok cez ktorý malo viesť potrubie vlastnícky patrí im žalobcom.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vychádzajúc z tohto zákonného ustanovenia súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu žalobcami zastavil.

O trovách konania medzi žalobcami a žalovaným v 2. rade rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm.c/ OSP. Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené

O trovách konania medzi žalobcami a žalovaným v 1.rade rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd po oboznámení sa s argumentmi účastníkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Tomu nasvedčuje aj skutočnosť, že vo veci bolo vydané ešte pred nariadením pojednávania predbežné opatrenie so zákazom pre žalovaného v 1. rade uložiť potrubie do pozemku žalobcov, voči ktorému sa žalovaný v 1. rade neodvolal, teda uznal jeho dôvodnosť. Následne odklonil uloženie teplovodného potrubia mimo pozemok žalobcov, čím došlo k splneniu účelu podanej žaloby a žalobcovia nemali dôvod ďalej sa súdiť, preto návrh vzali späť.

Tvrdenia žalovaného v 1. rade, že žalobcovia poznali jeho postoj podriaďiť sa ich pokynom- t.j. prestať s výkopovými prácami a ukladaním potrubia už pred podaním žaloby vyhodnotil súd ako neúčelné, pretože žalovaný v 1. rade v deň podania žaloby v sporných prácach pokračoval a k zmene v jeho správaní došlo až po podaní návrhu.

Trovy žalobcov v 1 a 2. rade pozostávajú z týchto položiek :

zaplatený súdny poplatok z návrhu na vydanie predbežného opatrenia - 33,00-€

zaplatený súdny poplatok z návrhu vo veci samej, ktorý sa nevracia - 6,70,-€

trovy právneho zastúpenia žalobcov advokátom za tieto úkony právnej služby podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

žalobkyňa v 1. rade

04.08.2015 - prevzatie veci a príprava zastupovania- 32,265 € + 1- ina z rež. paušálu z 8,39 € t.j. 4,195 €

04.08.2015 -podanie žaloby - 32,265 € + 1- ina z rež. paušálu - z 8,39 € t.j. 4,195 €

22.10.2015 -podanie na súd- späťvzatie návrhu - 32,265 € + 1- ina z rež. paušálu z 8,39 € t.j. 4,195 €

spolu : 109,38 € + 20% DPH- 21,88 € - trovy s DPH 131,26 €

žalobca v 2. rade

04.08.2015 - prevzatie veci a príprava zastupovania- 32,265 € + 1- ina z rež. paušálu z 8,39 € t.j. 4,195 €

04.08.2015 -podanie žaloby - 32,265 € + 1- ina z rež. paušálu - z 8,39 € t.j. 4,195 €

22.10.2015 -podanie na súd- späťvzatie návrhu - 32,265 € + 1- ina z rež. paušálu z 8,39 € t.j. 4,195 €

spolu : 109,38 € + 20% DPH- 21,88 € - trovy s DPH 131,26 €

Súdny poplatok za podaný návrh vo veci samej súd vrátil žalobcom v zmysle ust. § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch. Podľa tohto ustanovenia poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

Žalobcovia zaplatili na súdnom poplatku za návrh sumu 99,50 € . Na súdnom poplatku sa mu vracia suma 92,80 € (99,50 € mínus 6,70 €).

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.