

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206963
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814206963.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľky: G. S., rodená Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/X, C., proti odporkyni: P. F. A., rodená E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX A, S., t.č. bytom Z. XXX/X, C., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná vypratať byt č. X vo vchode č. X na prízemí apartmánového bytového domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele registra C č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcely registra C č. XXXX/X, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia a k pozemku parc. č. XXXX/X, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia, o veľkosti podielu XXXX/XXXXX-in, zápis v LV č. XXXX v k. ú. C. a odovzdať ho navrhovateľke v lehote XX dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu 16.4.2014 domáhala uloženia povinnosti odporkyni vypratať byt č. X vo vchode č. X na prízemí apartmánového bytového domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele registra C č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcely registra C č. XXXX/X, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia a k pozemku parc. č. XXXX/X, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia, o veľkosti podielu XXXX/XXXXX-in, zápis v LV č. XXXX v k. ú. C. a odovzdať ho navrhovateľke s odôvodnením, že dňa 18.3.2014 navrhovateľka vydražila predmetný byt s príslušenstvom na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 18.3.2014, za najvyššie podanie vo výške 43.500,- eur s tým, že predmetné nehnuteľnosti sú v súčasnosti zapísané v jej výlučnom vlastníctve na LV č. XXXX v k. ú. C.. Po uvedenej dražbe bola odporkyňa prostredníctvom zástupkyne navrhovateľky vyzvaná na vypratanie nehnuteľnosti s tým, že jej uhradí nájom na primeranú dobu v inej nehnuteľnosti, na čo odporkyňa reagovala, že sa má kde vysťahovať a napriek tomu byt nevypratala. Keďže dlhšiu dobu neboli uhrádzané energie, následne došlo k odpojeniu bytu od energií. Odporkyňa bola vyzvaná na vypratanie bytu i dňa 5.4.2014, kedy navrhovateľka za asistencie polície vstúpila do nehnuteľnosti a z jej strany bola zistená špina v byte a devastácia bytu. V súčasnosti odporkyňa užíva predmetný byt s príslušenstvom neoprávnene, čím neoprávnene zasahuje do vlastníctva navrhovateľky, preto navrhla podanému návrhu vyhovieť. Na pojednávaní navrhovateľka spresnila, že po dobrovoľnej dražbe bola spísaná zápisnica o odovzdaní predmetu dražby, ktorého stretnutia sa odporkyňa nezúčastnila a nehnuteľnosť nesprístupnila. Taktiež poukázala na skutočnosť, že predmetný byt bol hygienou vyhlásený za hygienicky závadný a nemali by sa tam zdržiavať žiadne osoby. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že nie je ochotná predmetný byt vypratať z dôvodu protiprávnosti predchádzajúcich súdnych rozhodnutí, ktoré predchádzali tomuto konaniu. Tieto rozhodnutia nemajú právnu ani vecnú oporu v zákone ani v skutkovej a vecnej podstate. Poukázala na to, že sused p. Uškovič v súčasnosti takýto byt predáva za 72.000,- eur, ona za tento byt dostala 38.000,- eur, v čom vidí podvod. Uviedla, že navrhovateľku zastupovala predtým JUDr. Gamanová, ktorej dcéry študovali s mafiánom Piňom, ktorá skupina ju obťažovala ešte pred dražbou nehnuteľnosti aj počas jej pracovného pomeru v spoločnosti S Slovensko s.r.o.. Uviedla, že plánuje podať sťažnosť proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne v konaní 15C 91/2014, v ktorom konaní bol zamietnutý jej návrh o určenie neplatnosti dražby. Odporkyňa potvrdila, že prívod elektriny v byte nemá, vodu si zabezpečuje z iných zdrojov, nie z verejného vodovodu. V byte býva sama. V priebeh konania uviedla, že predmetný byt nevypracuje nikdy. Nesúhlasila s tým, že je byt hygienicky závadný. V ďalšom konaní navrhla uskutočniť výsluch svedka Ing. Kuneša ohľadom lopatky, ktorú našla v jej kancelárii u bývalého zamestnávateľa, svedka Mella, s ktorým chodila zástupkyňa navrhovateľky vyberať pohľadávky v 90-ich rokoch, zároveň navrhla urobiť dotaz na Mesto Bojnice za účelom oznámenia ceny bytov, ktoré Mesto Bojnice kúpilo. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania pozostávajúcich z nákladov na technické vybavenie, materiál, ktoré mala v súvislosti s týmto sporom s tým, že ich vyčíslil v lehote troch dní.

Odporkyňa po začatí predmetného konania podala v tomto konaní návrh na nariadenie predbežného opatrenia v podaní z 6.10.2014, v ktorom navrhla, aby súd uložil navrhovateľke zdržať sa útokov a nájazdov do bytu na Z. XXX/X, C., vymieňať zámky v byte, vstupovať do bytu, vyrábať falošných svedkov, obmedzovať jej osobnú a domovú slobodu a ďalšie. V závere uvedeného podania navrhla, aby súd konanie o vypratanie nehnuteľnosti pozastavil do rozhodnutia súdu o neplatnosti dobrovoľnej dražby v konaní 15C 91/2014.

O uvedenom návrhu odporkyne rozhodol tun. súd uznesením č.k. 16C 63/2014-99 zo dňa 6.11.2014 tak, že návrh odporkyne na nariadenie predbežného opatrenia v celosti zamietol a predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tun. súde pod zn. 15C 91/2014. Proti výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podala odporkyňa odvolanie, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením 5Co 532/2015-110 z 1.7.2015 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.8.2015.

Z pripojeného spisu tun. súdu 15C 91/2014 súd zistil, že súd vo veci samej rozhodol rozsudkom 15C 91/2014-186 z 1.12.2014 tak, že návrh navrhovateľky / v tomto konaní v procesnom postavení odporkyne/ o určenie neplatnosti dražby v celom rozsahu zamietol a zároveň rozhodol o povinnosti navrhovateľky nahradiť odporcom v 1/ a 2/ rade trovy konania. Proti cit. rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom 17Co 232/2015-218 z 22.3.2016 tak, že rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdil. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.5.2016 a vykonateľnosť 17.5.2016, preto súd následne pokračoval v tomto súdnom konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 63/2014, a to oznámením v obchodnom vestníku 216/2013, zápisnicou o odovzdaní predmetu dražby, výpisom z LV č. XXXX z X.X.XXXX, doručenkami z č.l. 11-12 spisu, oznámením o opakovanej dražby z 17.2.2014, listinnými dôkazmi zo spisu 15C 91/2014, a to návrhom o určenie neplatnosti dražby, záznamom o podaní trestného oznámenia z 23.3.2012, výpisom z LV XXXX z XX.X.XXXX, rozsudkom OS PD 15C 91/2014 -186 z 1.12.2014, rozsudkom KS TN 17Co 232/15-2018 z 22.3.2016. DVD-R predloženým odporkyňou z 13.6.20016, fotografiou predloženou odporkyňou, vyjadrením RÚVZ Prievidza z 4.7.2014 z č.l. 92 spisu 15C 91/2014, a ostatných listinných dôkazov v ňom pripojených, pripojenými spismi OS PD 16C 27/2014, 6C 58/2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z výpisu z LV č. XXXX z 1.4.2014 a 20.5.2016 / č.l. 118 spisu/ mal súd preukázané, že výlučnou vlastníčkou nehnuteľností uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, vypratania ktorých sa navrhovateľka domáhala v tomto konaní, sú v súčasnosti zapísané vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky. Zo zápisnice o odovzdaní predmetu dražby z 2.4.2014, spísanej v zmysle § 29 ods. 2,4 Zák. č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, mal súd preukázané, že po dražbe nehnuteľností, v rámci ktorej navrhovateľka vydražila predmetné nehnuteľnosti uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, odporkyňa ako predchádzajúca vlastníčka týchto nehnuteľností, tieto nesprístupnila a neodovzdala navrhovateľke.

Z pripojeného spisu tun. súdu 15C 91/2014 súd zistil, že navrhovateľka Ing. F. A. / v tomto konaní v procesnom postavení odporkyne/ sa v tom konaní domáhala proti odporcom v 1/ rade S Slovensko, s.r.o., v 2/ rade REAL AUCTION s.r.o., v 3/ rade G. S., 4/ rade A. S., určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby predmetného bytu s prísl., konanej dňa 18.3.2014. Tun. súd rozhodol o návrhu navrhovateľky rozsudkom 15C 91/2014-186 z 1.12.2014 tak, že návrh navrhovateľky vo veci samej v celom rozsahu zamietol a zároveň rozhodol o povinnosti navrhovateľky nahradiť odporcom v 1/ a 2/ rade trovy konania. Okrem iného navrhovateľka v tom konaní namietala i cenu draženej nehnuteľnosti, návrh navrhovateľky súd po vykonanom dokazovaní považoval v celom rozsahu za nedôvodný, a preto ho zamietol. Proti cit. rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom 17Co 232/2015-218 z 22.3.2016 tak, že rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdil, navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporcom v 1/ rade náhradu trov odvolacieho konania a odporcom v 2/, 3/ a 4/ rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd rozsudok okresného súdu posúdil ako vecne správny, pričom okrem iného uviedol, že navrhovateľka napadnutému rozhodnutiu vyčítala nedostatok zistenia, že je dôsledkom predchádzajúcej činnosti organizovanej zločineckej skupiny. V tej súvislosti uviedol, že navrhovateľka evidenciu takéhoto rozsudku trestného súdu nepreukázala, na základe čoho nemohol okresný súd prijať žiadny záver o spáchaní trestného činu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.5.2016 a vykonateľnosť 17.5.2016.

Z č.l. 92 pripojeného spisu 15C 91/2014 súd zistil, že dňa 4.7.2014 Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prievidza, so sídlom v Bojniciach, vydal vyjadrenie, v ktorom uvedený úrad konštatoval, že v súčasnom stave odpojenia bytu od zdroja pitnej vody, elektriny a plynu, užívateľ bytu nie je schopný zabezpečiť dodržiavanie hygienicko-zdravotníckych zásad kolektívneho bývania, čím dochádza k zásahu do výkonu vlastníckych práv ostatných užívateľov bytových jednotiek a k znižovaniu štandardu kvality bývania, keďže nie je možné vylúčiť, že pri pretrvávaní zisteného skutkového stavu môže dôjsť k ohrozeniu zdravia nielen užívateľky bytu ale aj ostatných obyvateľov bytového domu. Vo vyjadrení sa udáva, že dňa 11.6.2014 bola pracovníkmi uvedeného úradu vykonaná ohliadka predmetného bytu, pričom bolo zistené, že súčasná užívateľka bytu Ing. F. A. svojím konaním a spôsobom užívania bytu obťažuje ostatných majiteľov bytových jednotiek, a to najmä spôsobom nakladania s odpadom, ktorého obsahom sú aj ľudské exkrementy.

Z pripojeného spisu tun. súdu 6C 58/2014 súd zistil, že navrhovateľka sa v tom konaní domáhala proti odporkyňi nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporkyňi zákaz vstupu do nehnuteľností zapísaných v LV č. XXXX, a to bytu č. X s príslušenstvom s odôvodnením, že po dražbe uvedených nehnuteľností chcela navrhovateľka ako vlastníčka dňa 5.4.2014 vstúpiť do svojich práv vlastníka, čo jej bolo zo strany odporkyne znemožnené. O uvedenom návrhu tun. súd rozhodol uznesením 6C 58/2014-48 z 23.6.2014 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol s poukazom na to, že súd nemal osvedčené, že by bola daná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov ani osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.7.2014.

Z pripojeného spisu tun. súdu 16C 27/2014 mal súd preukázané, že v uvedenom konaní sa domáhala spoločnosť S Slovensko s.r.o. ako navrhovateľ proti odporkyňi zaplata 89.419,23 eur s prísl. z titulu nevrátenia poskytnutého úveru na základe zmluvy o úvere z 11.1.2011, o uplatnenom nároku navrhovateľa rozhodol tun. súd rozsudkom 16C 27/2014-165 z 29.9.2014 tak, že uložil odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi 54.968,28 eur s prísl., uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. 5Co 393/2015-236 z 24.2.2016, 28.4.2016.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu vychádzajúc s citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania, a to i z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX v k. ú. C. z XX.X.XXXX, mal súd preukázané, že nehnuteľnosti, vypratania ktorých sa navrhovateľka domáhala voči odporkyňi v tomto konaní, sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, ktorá je i spoluvlastníčkou podielu o veľkosti 6517/26108 na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a pozemkov, pričom uvedené nehnuteľnosti nadobudla dobrovoľnou dražbou dňa 18.3.2014. Z pripojeného spisu tun. súdu 15C 91/2014 vyplýva, že odporkyňa / v tom konaní ako navrhovateľka/ sa ako prechádzajúca vlastníčka týchto nehnuteľností

domáhala určenia neplatnosti uvedenej dobrovoľnej dražby konanej dňa 18.3.2014, o ktorom návrhu tun. súd rozhodol, v spojení s vyššie citovaným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, tak, že návrh navrhovateľky ako neopodstatnený v celom rozsahu zamietol, na základe čoho teda posúdil dražbu predmetných nehnuteľností konanú dňa 18.3.2014 ako platnú. V tej súvislosti súd udáva, že tun. súd je citovanými rozhodnutiami tun. súdu i Krajského súdu v Trenčíne viazaný, pričom nie je oprávnený posudzovať zákonnosť, resp. nezákonnosť cit. rozhodnutí. Z výsledkov vykonaného dokazovania v tejto veci nesporne vyplýva, že napriek tomu, že vlastníčkou uvedených nehnuteľností je navrhovateľka, odporkyňa predmetné nehnuteľnosti navrhovateľke dobrovoľne nevydala, o čom svedčí i zápisnica o odovzdaní predmetu dražby z 2.4.2014, kedy sa odporkyňa odovzdania bytu nezúčastnila a byt nespriístupnila. To, že odporkyňa predmetný byt užíva i v súčasnosti, vyplýva z jej vyjadrení v tomto konaní, kedy prezentovala i svoj názor, že predmetný byt nie je ochotná vypratať. Keďže odporkyňa v súčasnosti už nie je vlastníčkou predmetných nehnuteľností a súd v rámci vykonaného dokazovania nezistil žiadne užívacie právo odporkyne k predmetnému bytu / t.j. nájomný resp. iný obdobný právny vzťah/, súd dospel k právnomu názoru, že odporkyňa predmetný byt užíva neoprávnene, preto podanému návrhu v celom rozsahu ako opodstatnenému vyhovel, a to v zmysle cit. §-u § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení. Čo sa týka namietaných tvrdení odporkyne, že celá dražba nehnuteľnosti prebehla podvodným konaním, súd sa s uvedenými a obdobnými námietkami vysporiadaval už v rámci konania 15C 91/2014, v ktorom konaní súd posudzoval i cenu, za ktorú bol vydražený predmetný byt na vyššie uvedenej dobrovoľnej dražbe. Čo sa týka CD nosiča predloženého odporkyňou v tomto konaní, súd po oboznámení sa s obsahom uvedeného CD nosiča, ktoré sa nachádza na č.l. 137 spisu udáva, že na uvedenom nosiči dát sa nenachádzajú žiadne relevantné právne skutočnosti, ktoré by mali význam pre posúdenie nároku navrhovateľky uplatneného v tomto konaní, a preto na uvedené dôkazy predložené odporkyňou neprihliadal. Súd ani nevykonal ďalšie dokazovanie navrhované odporkyňou, a to dotazom na Mesto Bojnice ohľadom oznámenia ceny obdobných bytov a nevykonal ani výsluch navrhovaného svedka P. E. ohľadom lopatky, ktorú našla odporkyňa v kancelárii bývalého zamestnávateľa, ani výsluchom svedka Mella, s ktorým mala údajne chodiť p. Gamanová vyberať pohľadávky v 90. rokoch, pretože navrhované dokazovanie nie je právne relevantné v tomto konaní. Preto súd s poukazom na všetko uvedené podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, t.j. odporkyni, náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal, pretože bola v konaní v celom rozsahu neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.