

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010374  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010374.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou dňa 13. júna 2016 v trestnej veci obvineného K. G., nar. X.X.XXXX v A., okres A., trvale bytom Ú. Č.. XX, okres A., takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s použitím § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastavuje trestné stíhanie obvineného K. G. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c) Tr. zákona pre skutok, že v období mesiacov január 2015 až jún 2015, v obci Ú., okres A., ako rodič ml. N. K., nar. XX.XX.XXXX zanedbal starostlivosť o jej výchovu, v dôsledku čoho sa ml. N. K. samostatným a spoločným konaním dopustila ôsmimi skutkami trestných činov krádeži podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona vlámaním do rekreačných chalúp v obci Ú. a N., za ktoré bola právoplatne odsúdená rozsudkami Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 112/2015 zo dňa 6.10.2015 a sp. zn. 4T 116/2015 zo dňa 25.11.2015,

pretože

je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala na tunajší súd dňa 1.6.2016 obžalobu na obvinených K. K. a K. G., pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý u obvineného K. G. právne kvalifikovala ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Po preskúmaní obžaloby a vyšetrovacieho spisu v zmysle § 241 Tr. poriadku súd zistil nasledovné:

Obvinený K. G. v prípravnom konaní využil svoje právo a nevypovedal.

Rodný list ml. N. K. potvrdzuje, že bola narodená dňa 2.2.1998 matke K. K., nar. XX.X.XXXX. Otec v rodnom liste uvedený nie je.

Lustráciou obvineného v Registri obyvateľov bolo zistené, že je zapísaný ako otec štyroch detí, a to I. K., M. K., L. G. a K. K.. Z lustrácie ml. N. K. vyplynulo, že v Registri obyvateľov má zapísanú pri rodičoch iba matku K. K..

Z pripojených rozhodnutí Okresného súdu Spišská Nová Ves vo veciach úpravy starostlivosti o mal. N. K., nar. X.X.XXXX boli zistené nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P 188/2005 zo dňa 4.10.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2005 bola mal. N. K. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca K. K., pričom matka bola zaviazaná prispievať na výživu sumou 645,- Sk mesačne vždy do 15. dňa vopred k rukám starého otca. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo dôvodom takého rozhodnutia bola skutočnosť, že matka bola v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P 138/2008 zo dňa 24.9.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2008 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P 188/2005 tak, že mal. N. zveril do osobnej starostlivosti matky, nakoľko táto výkon trestu odňatia slobody ukončila a o dieťa sa chcela osobne starať.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P 19/2010 zo dňa 5.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2010 bola mal. N. K. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi K. K., pričom matka bola zaviazaná prispievať na výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15. dňa vopred do rúk starého otca. Z odôvodnenia vyplynulo, že matka bola nezodpovedná, maloletému dieťaťu nevedela zabezpečiť ani základné životné potreby a nevedela ani zabezpečiť, aby dieťa nevedlo záhaľčivý a nemravný život. Keďže otcovstvo k maloletému dieťaťu určené nebolo, súd ho zveril starému otcovi, u ktorého má dieťa vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 58/2011 zo dňa 10.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.6.2011 bolo preukázané, že súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P 19/2010 tak, že u mal. N. K. nariadil ústavnú starostlivosť a maloletá sa umiestnila do Detského domova Dobšiná. Zároveň matku zaviazal prispievať na výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 25. dňa vopred na účet Detského domova Dobšiná.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P 109/2014 zo dňa 2.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.10.2014 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 58/2011, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť u mal. N. K., pretože na strane maloletej došlo k náprave v jej správaní.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P 266/2014 zo dňa 25.3.2015 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2015 bolo zistené, že súd zrušil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P 19/2010, ktorým bola mal. N. K. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca K. K., pretože zistil, že náhradná osobná starostlivosť sa nerealizuje, nakoľko maloletá N.ije v spoločnej domácnosti s matkou.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 Tr. poriadku.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 211 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi.

Zo znenia § 211 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že páchatelom (subjektom) tohto trestného činu môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt). Pokiaľ však podstata konania spočíva v opomenutí riadne dohliadať na ohrozenú osobu (upravené v ods. 1 písm. c) § 211 Tr. zákona), prichádzajú do úvahy len páchatelia, ktorým táto povinnosť vyplýva zo zákona, alebo zo súdneho rozhodnutia ktorým bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

V zmysle § 28 zákona č. 36/2005 Z. z. súčasťou rodičovských práv a povinností je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia.

Na základe vyhodnotenia vyššie uvedených dôkazov mal súd jednoznačne za preukázané, že obvinený K. G. nie je zapísaný v rodnom liste ako otec ml. N. K.. Zároveň súd nezistil, aby v súčasnosti prebiehalo konanie o určenie otcovstva voči menovanej. Z pripojených rozsudkov vyplynulo, že ml. N. K. nebola žiadnym rozhodnutím súdu verená do osobnej starostlivosti K. G. (bol zverovaná buď do osobnej starostlivosti matky, alebo starého otca). Z uvedeného je teda zrejmé, že obvinenému K. G. povinnosť zabezpečovať starostlivosť a dohľad nad správaním ml. N. K. nevyplýva ani zo zákona, ani z rozhodnutia súdu. Otcovstvo nemožno vyvodzovať z toho, že obvinený žije v spoločnej domácnosti s matkou maloletej ako aj s ňou, resp. založiť na výpovedi sociálnej pracovníčky

Súd po vyhodnotení vyššie uvedených zadovážených dôkazov v predmetnej trestnej veci mal za nepochybne preukázané, že obvinený K. G. stíhaný skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba nespáchal. Súd mal zároveň za to, že neexistujú iné dôkazy, ktoré by bolo možné vykonať a ktoré by zabezpečili pre rozhodnutie iný dôkazný podklad, a preto rozhodol podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku a trestné stíhanie obvineného K. G. zastavil z dôvodu, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor a obvinený sťažnosť, ktorá má odkladný účinok do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd. Oznámením je doručenie uznesenia.