

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/141/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514208580
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514208580.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne I. N., narodenej XX.X.XXXX, bytom v Y. - D., Y. XX, zastúpenej JUDr. Petrom Beluščákom, advokátom so sídlom Košice, Jantárová 30 proti žalovaným 1/ R. D., narodenej X.XX.XXXX, bytom G. XXX, 2/ C. D., narodenému XX.X.XXXX, bytom G. XXX, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Tokár, spol. s.r.o. so sídlom v Košiciach, Werferova 1, IČO: 36 721 981, o vypratanie nehnuteľnosti a vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalovaných v 1. a 2.rade proti uzneseniu č.k. 16C/170/2014-80 z 23.6.2015 Okresného súdu Košice-okolie v spojení s opravným uznesením č.k. 16C/170/2014-86 z 5.8.2015 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice okolie uznesením z 18.6.2015 zastavil konanie a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Opravným uznesením z 5.8.2015 opravil dátum vydania uznesenia Okresného súdu Košice-okolie č.k. 16C/170/2014-80 zo dňa 18.6.2015, ktorý má byť 23.6.2015.

Rozhodol tak v konaní o návrhu na vypratanie nehnuteľnosti a vydanie bezdôvodného obohatenia potom, ako žalobkyňa po začatí pojednávania vo veci podaním zo dňa 29.5.2015 vzala žalobu celkom späť a žiadala konanie zastaviť. V odôvodnení súd prvého stupňa uviedol, že žalovaný v určenej lehote 10 dní neoznámili dôvody prípadného nesúhlasu so späťvzatím žalobkyne, pričom výzva na vyjadrenie k späťvzatiu bola doručená ich právnenému zástupcovi 8.6.2015. S poukazom na ust. § 96 O.s.p. súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože žalobkyňa, ktorá podala návrh na priznanie náhrady trov konania zavinila zastavenie konania a žalovaní si právo na náhradu trov neuplatnili.

Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalovaní a to proti výroku o náhrade trov konania z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/, b/, d/ a f/ O.s.p. a žiadali, aby napadnuté rozhodnutie bolo zrušené a vrátené súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Dôvodili, že prvostupňový síce správne konštatoval, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania, avšak nesprávne uviedol, že žalovaní si právo na náhradu neuplatnili, keďže súdu dňa 18.6.2015 doručili písomné podanie, v ktorom si túto náhradu uplatnili.

Žalobkyňa sa k odvolaniu vyjadrila písomne a poukázala na to, že odvolanie podali žalovaní k nesprávnej spisovej značke, a preto je možné, že aj vyčíslenie trov konania podali k nesprávnej spisovej značke, v takomto prípade si žalovaní neuplatnili svoje právo na náhradu trov konania ku konkrétnemu konaniu a súd nemohol na takéto podanie prihliadať z dôvodov na strane žalovaných. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie zo dňa 23.6.2015 vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správne potvrdil.

V písomnom doplnení vyjadrenia k odvolaniu žalobkyňa poukázala na to, že nemožnosť priradiť podanie k správnenému konaniu a následne neprihliadnutie na podanie zapríčinili žalovaní, a preto je rozhodnutie

o nepriznaní náhrady trov konania žalovaným správne .Zároveň namietala neúčelnosť niektorých nimi uplatnených úkonov v rámci vyčíslenia trov konania.

Žalovaní v písomnom podaní doručenom súdu 7.3.2016 potvrdili, že došlo z ich strany k chybe v písaní následkom ktorej bola uvedená mylná spisová značka v časti kalendárneho roka, avšak mali za to, že uvedené nie je takou chybou, ktorá by znemožnila priradenie podania k príslušnému súdному spisu a to aj s poukazom na obsah podania, z ktorého jasne vyplýva, že žalovaní, ktorí boli v tomto podaní jasne označení, súhlasia so zastavením konania vo veci vypratania a vo veci vydania bezdôvodného obohatenia a taktiež bol pri vyčíslení trov odkaz na úkon zo dňa 11.5.2015 - účasť na pojednávaní. Účastníci (žalobkyňa a žalovaní) viedli v danom čase na prvostupňovom súde iba tento jeden jediný spor, preto príslušný úradník lustráciou v elektronickom systéme súdu bol schopný dané podanie priradiť k správneému spisu v krátkom čase.

Odvolací súd podľa § 212 ods.1,3 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že nie sú podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zmenu, preto ho podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Z obsahu spisu vyplýva, že na pojednávaní konanom dňa 18.6.2015 súd oboznámil podanie žalobkyne zo dňa 29.5.2015, ktorým žalobu berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť a zároveň súd oboznámil výzvu zo dňa 2.6.2015 doručovanú žalovaným, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili k späťvzatiu žaloby, ktorá výzva bola doručená právneému zástupcovi žalovaných 8.6.2015.

Dňa 18.6.2015 bolo doručené Okresnému súdu Košice-okolie vyjadrenie k späťvzatiu žaloby vo veci žalobcu I. N., Y. XX, D., proti žalovaným v X.rade R. D., v X.rade C. D., obaja bytom G. XXX o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva s označením spisovej značky 16C/1070/2015. V tomto podaní žalovaní vyjadrili súhlas so zastavením konania a zároveň si v súlade s ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. uplatnili trovy konania. Podrobne rozšpecifikované spolu v sume 774,71 €, ktoré žiadali poukázať na účet advokátskej kancelárie právneho zástupcu žalovaných.

Z úradného záznamu zo dňa 14.7.2015 vyplýva, že podanie zo dňa 18.6.2015 s prílohami boli adresované k nesprávnej spisovej značke 16C/170/2015 z toho dôvodu boli podania založené k uvedenej značke a až následne boli vylúčené a založené do spisu 16C/170/2014.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaní už dňa 18.6.2015 doručili súdu písomné vyjadrenie k späťvzatiu, v ktorom zároveň vyčíslili trovy konania, pričom odvolací súd sa stotožňuje s názorom žalovaných, že chyba v písaní sp. značky (v uvedení roku) nie je takou chybou, ktorá by znemožnila priradenie podania k príslušnému súdnému spisu a to aj s poukazom na obsah podania, v ktorom sú jasne označení účastníci a z ktorého jasne vyplýva, že žalovaní vyjadrujú súhlas so zastavením konania vo veci vypratania a vo veci vydania bezdôvodného obohatenia. Zároveň je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že účastníci tohto konania (žalobkyňa a žalovaní) viedli v danom čase na prvostupňovom súde iba tento jeden jediný spor, preto bolo možné predmetné podanie priradiť k správneému spisu v krátkom čase.

V danom prípade neprichádza do úvahy aplikácia ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (aj s poukazom na správne vyslovený záver súdu prvého stupňa, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania), ale je potrebné vychádzať z úpravy v ust. § 146 ods. 2 O.s.p. a opakovane vo veci rozhodnúť. Súd prvého stupňa nesprávne konštatoval, že žalovaní si právo na náhradu trov konania neuplatnili, pretože aj keď vyjadrenie k späťvzatiu obsahujúce uplatnenie náhrady trov konania bolo označené nesprávnou spisovou značkou z obsahu tohto písomného podania jednoznačne vyplýva v akej veci bolo podanie doručené, nakoľko obsahuje jasnú indentifikáciu žalobcu, žalovaných a predmetu konania ,preto toto podanie bolo možné pripojiť napriek chybe v písaní spisovej značky k správneému konaniu.

S poukazom na uvedené odvolací súd nemal inú možnosť iba zrušiť napadnuté uznesenie vo výroku o náhrade trov konania a v zrušenej časti vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a opätovné rozhodnutie o náhrade trov konania v súlade s vysloveným právneým názorom odvolacieho súdu

zohľadniac písomné stanovisko (uplatnenie náhrady trov konania) žalovaných a zároveň bude potrebné vysporiadať sa s námietkami žalobkyne uvedenými vo vyjadrení k odvolaniu (vzťahujúce sa na účelnosť jednotlivých úkonov), kde bude rozhodnuté aj o trovách odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.