

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 39C/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122204929
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122204929.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: C.. I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, P., zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, Hlavná 44, Trnava, proti žalovaným: 1/ G. I., nar. X.X.XXXX, bytom K. E. XXX, 2/ Y. I., nar. X.X.XXXX, bytom K. E. XXX, 3/ L. I., nar. XX.X.XXXX, bytom K. E. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
- II. Súd žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 21.7.2022 doručeným súdu dňa 28.7.2022 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným I až III zákaz vstupovať na miesto, kde býva žalobkyňa, t.j. na adresu M. XX, P., uložil im úplný zákaz písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu a zakázal im približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako je 300 metrov, s výnimkou odovzdávania maloletej G. za účelom styku so žalovaným I, kedy sa žalovanému I ukladá nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že so žalovaným I sú rodičmi maloletej G. I., nar. XX.X.XXXX, pričom žalovaní II a III sú rodičmi žalovaného I. Medzi žalobkyňou a žalovaným I ako rodičmi maloletej G. sú vedené pred Okresným súdom Trnava konania ohľadom mal. G., ktoré doposiaľ nie sú skončené (a teda ani právoplatne) a to:

- konanie o nariadenie neodkladného opatrenia pod č.k. 38P/13/2022, v rámci ktorého bolo uznesením zo dňa 24. 3. 2022 nariadené neodkladné opatrenie tohto znenia: Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17P/12/2022, na základe ktorého sa maloletá G. dočasne ponecháva v osobnej starostlivosti matky a otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletou G. každý páry kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hodiny do 17.00 hodiny a v sobotu od 9.00 hodiny do 11.00 hodiny a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hodiny do 17.00 hodiny a v nedeľu od 9.00 hodiny do 11.00 hodiny, s tým, že matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletú v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Proti časti tohto neodkladného opatrenia podala žalobkyňa ako matka maloletej G. odvolanie, o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté.

- konanie o úpravu práv a povinností k mal. G. pod č.k. /38/ 17P/12/2022, vo veci je nariadený termín pojednávania na 6. 9. 2022.

Žalobkyňa ďalej uviedla, že priznaním jej ochrany sa žiadnym spôsobom nezasiahne do práv žalovaných, nakoľko títo nežijú v jej blízkosti a ani s ňou nutne komunikovať nemusia. Čo sa týka

žalovaného I ako otca maloletej G., žalobkyňa sa týmto zaväzuje informovať žalovaného I v rámci informačnej povinnosti podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine tak, že mailom bude informovať žalovaného I ako otca vždy k 28. dňu v kalendárnom mesiaci o zdravotnom stave, o pobyte maloletej mimo miesta jej bydliska v trvaní nad 3 dni, o nakladaní s majetkom maloletej, o osobitných potrebách maloletej, ako aj ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletej a priebežne bezodkladne o mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Žalobkyňa ďalej v návrhu uviedla, že sa medzičasom vzťahy medzi rodičmi obzvlášť vyostřili, žalobkyňa ako matka namieta a spochybňuje starostlivosť žalovaného I ako otca o maloletú, v rámci stretnutí opakovane a dlhodobo atakuje žalovaný I žalobkyňu a jej matku, verbálne, uráža ich na verejnom priestranstve, ponižuje v mieste bydliska žalobkyne a súčasne neprimerane obťažuje telekomunikačne, bola žalobkyňa nútená podať trestné oznámenie pre podozrenie z naplnenia skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania. Poverený príslušník PZ priamo žalobkyňu odporučil, aby sa súdom domáhala zákazu priblíženia a kontaktovania. Žalovaný I kontaktuje žalobkyňu nad mieru únosnú vo vysokej periodicite sms správami s obsahom, ktorý je urážlivý, škodlivý, ponižujúci, zraňujúci a to vo zvýšenej miere 8-10x denne, následne žalobkyňa žalovaného I zablokovala a odblokuje jeho kontakt iba vtedy, keď mu chce napísať a aj to stihne nejakú urážku rýchlo poslať. Žalovaný I zraňuje žalobkyňu nepravdami a urážkami na veľmi citlivé miesta a to ohľadom maloletej G., že jej napr. má ubližovať žalobkyňa alebo jej rodina, že jej raz pravdu povie a ona bude nenávidieť žalobkyňu, že jej má byť lepšou matkou, že rozbila rodinu, že jej o rodinu nešlo. Žalovaná II kontaktovala telefonicky a aj formou sms správ a telefonátov nielen žalobkyňu, ale aj jej matku od Vianoc 2021, kedy stále chcela riešiť žalovaného I a žalobkyňu. Tiež žalovaná II kontaktovala aj sestru žalobkyne. Ostatne žalovaná II kontaktovala žalobkyňu dňa 18.2.2022 cez sms, kedy chcela niečo prebrať a prísť k žalobkyňu, čo žalobkyňa odmietla, keďže v tom čase už podal žalovaný I proti žalobkyňu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný I dňa 30.3.2022 vyzváňal opakovane niekoľkokrát žalobkyňu, domáhal sa realizácie neodkladného opatrenia, o ktorom žalobkyňa v tom momente ešte nemala ani vedomosť. Dňa 6.7.2022 zvonila žalovaná II so žalovaným I na bránku žalobkyne o 16.00 hod. a to aj napriek tomu, že styk má upravený iba žalovaný I. Toho istého dňa žalovaný I zazvonil 3x na zvonček v čase okolo 19.30 hod., čo nie je súdom určený čas styku s maloletou, nerešpektoval večerný a spánkový režim dieťaťa. Dňa 12.7.2022 až na vstupné dvere do bytu žalobkyne búchala a zvonila žalovaná II v čase o 17.40 hod. a dovoľavala sa návštevy u žalobkyne, ktorá okamžite privolať polícia. Žalovaná II vyzváňala ešte asi 10 minút, potom si sadla do auta žalovaného I a spolu s ním sa previezli okolo bytového domu, v ktorom býva žalobkyňa. Následne 13.7.2022 telefonicky obťažoval žalobkyňu žalovaný III a to volaním 4x, následne ho žalobkyňa zablokovala. Napriek blokovaniu však signalizuje počas iných telefonátov mobilné zariadenie pokusy o hovor a preto je aj napriek blokovaniu kontaktovanie zo strany žalovaných pre žalobkyňu nielen neželané, ale aj obťažujúce. Čo sa týka žalovanej II táto má diagnostikovanú neuroasténiu, ktorú mala riešiť v psychiatrickej ambulancii. O uvedenom vie žalobkyňa priamo od žalovanej II, ktorá jej to ukazovala v zdravotnom zázname v septembri 2021, keďže tejto diagnóze nerozumela. Táto diagnóza býva vo veľkej miere pridruženou diagnózou pri iných duševných poruchách a ochoreniach, teda nie je zrejmé, do akej miery je žalovaná II ambulantne sledovaná a do akej miery môže byť nebezpečná. Brat žalovanej II má dlhodobo diagnostikovanú schizofréniu a berie lieky a i napriek tomu koná niekedy až tak, že potrebuje dozor dospeléj osoby. Preto sa žalobkyňa výslovne žalovanej II bojí a samotný fakt, že prišla až pred vstupné dvere do bytu žalobkyne, je pre žalobkyňu prekročenie spoločensky prijateľných hraníc a zóny bezpečia žalobkyne. Žalovaný I chcel maloletú G. obdarovať „bábikou“, pričom ide o „hračku - bábiku“ z kategórie wodoo bábik, bábike tečú z očí krvavé slzy a tiež sú značené aj na rukách, z čapice visí priviazaný špagát, na konci ktorého je tiež krv.

Predmety tohto typu sa považuje v čiernej mágii za najnebezpečnejšie, jedná sa nesporne o tzv. magické predmety, ktoré majú nepriaznivý vplyv na určitú osobu. Na predmete môže byť napr. telesná tekutina mága, kde odkazuje na stopy krvi na špagáte. Žalobkyňa sa obrátila na cirkevný úrad a zo strany kaplána Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosť sv. Mikuláša Trnava jej bolo odporúčané chrániť sa a vyvarovať sa všetkého, čo jej žalovaní darujú. Žalobkyňa uviedla, že má právo na ochranu svojej osoby, a to ako aj života, tak aj fyzického a psychického zdravia, taktiež súkromia a prítomnosť žalovaných vo svojej blízkosti a blízkosti jej obydlija považuje za zásah do vlastnej integrity, ktorá môže byť ohrozená a súčasne si ju preto neželá v obave o svoje zdravie. Na druhej strane, ako už uviedla, zákaz priblíženia sa k žalobkyňu žalovanými neohrozuje žalovaných a ani ich práva a neodkladné opatrenie je tak plne proporcionálne.

3. K návrhu žalobkyňa pripojila rodný list maloletej G., potvrdenie o podaní oznámenia zo dňa 10.7.2022, kópie správ, fotografie bábik a fotografiu parkoviska.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f), g), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby:

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi (sporovými stranami) a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia strany nemusia byť vypočuté. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť navyše pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie.

6. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) - h) CSP upravuje zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekáarskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Neodkladné opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita

navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

7. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dokladov dospel súd k záveru, že za daného skutkového stavu nie je návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný v 1. rade sú rodičmi maloletej G., nar. 24.3.2021, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Dňa 10.7.2022 podala žalobkyňa oznámenie (vedené pod č.p.: ORP-1119/O1-TT-TT-2022) o podozrení z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a TZ, ku ktorému prichádza zo strany žalovaného v 1. rade a to najmä od 30.6.2022. Ďalej je v spise založená fotografia parkoviska pred bytovým domom žalobkyne, fotografia bábiky, ktorú mal žalovaný v 1. rade darovať maloletej G. a fotografie obdobných bábik z kategórie „woodoo“ a komunikácia (sms, messenger správ).

9. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ďalším zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z charakteru neodkladného opatrenia pritom vyplýva, že pred jeho nariadením súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, pričom pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania. Navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčuje (hodnoverne) dôvodnosť a trvanie chráneného nároku (nároku vo veci samej), ako i potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

10. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť.

11. Žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý sa skladá z troch samostatných návrhov, a to návrhu na zákaz priblíženia sa, návrhu na zákaz vstupu na miesto bydliska žalobkyne a návrhu na zákaz kontaktovania žalobkyne.

12. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a tiež z obsahu spisu v prejednávanej veci žalobkyňa neosvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia ako jeden zo základných predpokladov pre jeho nariadenie, keď neosvedčila žiaden konkrétny hmotnoprávny nárok, ktorému sa malo poskytnúť procesné zabezpečenie, formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vychádza predovšetkým z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom má jeho navrhovateľ povinnosť (ak chce byť v konaní úspešný) uviesť rozhodujúce skutočnosti o opodstatnenosti (dôvodnosti) svojho nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Tento nárok nebol osvedčený tak vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade a už vôbec nie vo vzťahu k žalovanému v 3. rade, ktorý mal (podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) žalobkyňu dňa 13.7.2022 obťažovať volaním 4x.

13. Na základe žalobkyňou uvedených skutočností je zrejmé, že žalovaný v 1. rade ako bývalý partner žalobkyne nemá žiadne vlastnícke, užívacie alebo iné vecné právo k bytu žalobkyne, v ktorom žalobkyňa býva, preto nie je dôvod na obmedzenie alebo zamedzenie vstupu žalovaného v 1. rade do domu alebo bytu, v ktorom žalobkyňa býva a táto nemá žiadnu zákonnú povinnosť umožniť mu vstup do nehnuteľnosti. Žalobkyňa netvrdila, že žalovaný v 1. rade by sa bol niekedy násilím dobýjal do jej bytu priamo pred vstupnými dvermi bytu. Žalobkyňa teda neosvedčila žiadne násilie zo strany žalovaných a žiadne iné konanie, ktorým by mohla byť telesná integrita alebo duševná integrita žalobkyne ohrozená okrem jedného spomenutého prípadu, kedy sa chcela žalovaná v 2. rade so žalobkyňou stretnúť a prišla pred vchodové dvere bytu žalobkyne, avšak ani v tomto prípade netvrdila žalobkyňa, že by malo ísť o násilné pokusy o vniknutie do bytu, pričom žalovaná v 2. rade po príchode polície, ktorú zavolala žalobkyňa, odišla. Nie je preto vecne opodstatnený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia,

ktorého obsahom má byť zákaz vstupu žalovaných do jej bytu, miesta, kde sa zdržiava, nakoľko telesná i psychická integrita žalobkyne priamo v jej byte sa vzhľadom na doterajšie správanie žalovaných nejavi byť nimi ohrozená. Z návrhu je zrejmé, že žalovaný v 1. rade sa pri svojich návštevách pri bytovom dome žalobkyne domáha len realizácie styku s maloletou v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia.

14. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť v zmysle neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného, je ex lege podmienený tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita žalobkyne mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí žalobkyňa pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť. Žalobkyňa však neosvedčila ňou tvrdenú skutočnosť, že by ju žalovaní na ulici napadli alebo iným spôsobom ohrozovali, preto riadne neosvedčila svoje presvedčenie, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsahom je zákaz priblíženia sa žalovaných na vzdialenosť menšiu ako 300 metrov, je v súčasnosti potrebné a opodstatnené. Súdu tiež nie je zrejmé v akom štádiu sa nachádza oznámenie, ktoré urobila žalobkyňa na žalovaného v 1. rade na OO PZ v Trnave.

15. Návrh žalobkyne v časti uloženia povinnosti žalovaným nekontaktovať ju, považuje súd tiež za nedôvodný. Súd pripúšťa, že síce aj formou písomného, telefonického či podobného kontaktu (ak by ho využívali na tieto účely) by mohli žalovaní zasahovať do psychickej integrity žalobkyne a spôsobovať jej stres, avšak žalobkyňa má dostatočne účinné nástroje obrany tak, aby sa jej prípadné pokusy o útok takouto formou nedotkli, resp. dotkli len minimálne. Pokiaľ totiž žalovaní budú zneužívať kontakt touto formou na útoky voči nej, má žalobkyňa možnosť kedykoľvek zmeniť telefónne číslo, prípadne hovory neprijímať a písomnosti od žalovaných nečítať. V prípade komunikácie, ktorú predložila žalobkyňa, podľa názoru súdu nejde o taký spôsob obťažovania žalobkyne, ktorý by bol pravidelný a predovšetkým natoľko intenzívny a stresujúci, aby súd považoval za opodstatnené a primerané takémuto návrhu vyhovieť. Svoje skutkové tvrdenia žalobkyňa v tomto smere však nijako nerozviadla, ani nedoložila také dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že ju žalovaní obťažujú komunikáciou, ktorá by mohla mať za následok ohrozenie jej duševnej alebo telesnej integrity. Žalovaný v 1. rade sa v predloženej komunikácii snaží informovať od žalobkyne hlavne o stave maloletej. Z uvedeného dôvodu súd aj v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný a zamietol ho.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

17. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP. Žalobca vzal podanú žalobu späť bez uvedenia dôvodu, čím procesne zavinil zastavenie konania, preto žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovanému súd však nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že mu v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

18. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP. Žalovaní boli v konaní o neodkladnom opatrení úspešní, keďže návrh žalobkyne bol zamietnutý ako celok. Súd im však nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovaným v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Súd v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodol priamo tak, že žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo 14/2018 a z 26.10.2016 sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).