

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6P/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716203637
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716203637.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom vo veci starostlivosti o mal. P. P., nar. XX. XX. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Krupina, dieťa rodičov matky P. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX F., t. č. bytom L. O.. X, V. X a otca Z. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XX/X, XXX XX B. U., dieťa t. č. bytom v profesionálnej rodine X. Y. Z., o návrhu rodičov na zrušenie ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rodičia maloletej P. sa svojim návrhom zo dňa 11. 02. 2016 domáhali zrušenia ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená voči maloletému dieťaťu rozsudkom Okresného súdu Zvolen 14P/21/2015 s tým, že dieťa sa v súčasnosti nachádza v profesionálnej rodine v Y. Z.. Rodičia uviedli, že vzhľadom k tomu že došlo k úprave rodinných a sociálnych pomerov ich oboch, ako aj bytových podmienok, vzhľadom k tomu že maloletú pravidelne navštevovali v DD a majú k nej vytvorenú citovú väzbu, dospeli k záveru, že pominuli dôvody trvania ústavnej starostlivosti a preto požiadali súd o jej zrušenie.

Súd na základe výsluchu rodičov dieťaťa, zadovážených správ, vyjadrenia kolízneho opatrovníka a ďalších listinných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

Nad maloletou bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen 14P/21/2015 nariadená ústavná starostlivosť, pričom dieťa sa v čase rozhodovania nachádzalo v Detskom domove „E. Z.. Vzhľadom na návrh rodičov, ktorí sa domáhali zrušenia ústavnej starostlivosti, súd podrobne skúmal jednak osobné a majetkové pomery rodičov, urobil si dopyt na príslušné orgány miestnej správy a samosprávy ohľadne zisťovania podmienok, v ktorých by v prípade vyhovenia návrhu dieťa vyrastalo a bolo vychovávané. Dopytom na Obec F. súd z úradného listu zo dňa 25. 04. 2016 od starostu obce zistil, že matka maloletých detí sa v F. nezdržiuje. Obecný úrad B. U. úradným listom zo dňa 25. 04. 2016 súdu oznámil, že otec maloletého dieťaťa Z. P. pochádza z mnohopočetnej rodiny, ktorá žila a žije v skromných pomeroch, nie však vždy zapríčinených objektívnymi príčinami. Otec dieťaťa má jedného vlastného brata a 10 nevlastných súrodencov. Jeho nevlastný otec ktorý ho vychovával spolu s jeho matkou, zomrel vo I. XXXX. Keď sa menovaný zdržiaval v obci, na verejnosti vystupoval slušne. V obci nevlastní žiadny nehnuteľný majetok.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen - pracovisko Krupina úradným listom zo dňa 25. 04. 2016 súdu oznámil, že matka ako aj otec maloletého dieťaťa nie sú poberateľmi žiadnych dávok na ÚPSVaR a nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie na ÚPSVaR. Z úradného listu Sociálnej poisťovne

pobočky Zvolen zo dňa 27. 04. 2016 súd zistil, že ani matka, ani otec maloletého dieťaťa nie sú poberateľmi žiadnej dávky, ktoré by boli vyplácané sociálnou poisťovňou.

Súd si vyžiadal správu z Detského domova „E. Z. na maloletú P., kde riaditeľ detského domova listom zo dňa 25. 04. 2016 súdu oznámil, že maloletá bola do ich zariadenia umiestnená dňa 29. 09. 2015 na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/21/2015. Riaditeľ detského domova uviedol, že dieťa je 1,8 ročné dievčatko s krátkymi blond vlasmi a modrými očami. Do zariadenia bola prijatá na základe rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti, pričom rovno bola umiestnená v profesionálnej rodine. Dieťa bolo spočiatku veľmi plačlivé, v súčasnosti je veselá. Skúša opakovať slovíčka, dožaduje sa pozornosti. Má veľmi rada deti, dobre reaguje aj na profesionálnu matku. Dňa 16. 10. 2015 zorganizovali prípadovú konferenciu na pôde detského domova s cieľom riešiť ďalšie smerovanie maloletej. Rodičia sa odhodlali splniť stanovené úlohy, udržať si prácu, bývanie, preukázať snahu hospodáriť s financiami a dokázať skutočný záujem o dieťa formou krátkodobých pobytov v hosťovskom byte detského domova spolu s maloletou každé dva týždne. Rodičia chodia pravidelne na víkendové pobyty do detského domova od 22. 12. 2015 do 10. 01. 2016 mali rodičia maloleté dieťa na pobyte vo svojej domácnosti v V.. Rodičia majú záujem o zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti, starostlivosť o maloletú dcéru zvládajú veľmi dobre, sú na seba veľmi citovo naviazaní.

Mestská časť V. - F. U. úradným listom zo dňa 27. 04. 2016 súdu oznámila, že nemá vedomosť o spôsobe života rodičov maloletého dieťaťa a ani členov ich rodiny.

Matka maloletej uviedla, že došlo k úprave - zmene rodinných, sociálnych pomerov, ako aj k zmene bytových podmienok. Na otázku sudcu uviedla, že síce nemá stály príjem, nie je v pevnom pracovnom pomere, ale si privyrába brigádnicou a to momentálne v obchodnom reťazci V. O. F. H. X. V.. Uviedla že tam chodí pracovať od pondelka do piatku každý deň. Zamestnaná v reťazci je 2 mesiace. Za mesiac údajne zarobila 320,- Eur, pričom o tom však doklad nemala žiaden pretože údajne len podpíše ako brigádnik v kancelárii predajne prevzatie finančných prostriedkov a doklad zostáva zrejme v ekonomickom oddelení predajne. Byt ktorý v súčasnosti s otcom dieťaťa obýva je 2-izbový, mesačné náklady + réžia s nájmom bytu predstavujú cca 430,- Eur. Tvrdila, že otec dieťaťa zarobí mesačne 1.300,- Eur, takže spolu s jej príjmom majú niečo cez 1.600,- Eur mesačne, z čoho sú schopní platiť aj nájomné a zostanú im aj peniaze na uspokojovanie základných životných potrieb, prípadne potrieb maloletého dieťaťa.

Otec maloletého dieťaťa sa pripojil k návrhu na zrušenie ústavnej výchovy a potvrdil, že spolu s partnerkou bývajú v 2-izbovom prenajatom byte. Tvrdil že jeho mesačný príjem je cca 1.300,- Eur.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že má vedomosť a informácie o tom, že rodičia maloletej Patrície nie sú nikde hlásení k prechodnému pobytu. Nepochybňoval ani to, že rodičia dieťaťa majú platne uzavretú nájomnú zmluvu a že s vlastníkom bytu, teda s prenajímateľom sú dohodnutí na štandardných podmienkach nájmu, čo však nič nemení na situácii, že prechodný pobyt vedený nemajú.

Z rovnopisu daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - otca maloletého dieťaťa sudca z oddielu IX. konštatoval, že príjem za rok 2015 mal otec dieťaťa 5.110,69 Eur, náklady boli vo výške 3.803,33 Eur - základ dane predstavoval sumu 1.307,36 Eur. Zo základu dane po zaokrúhlení na eurocenty bola vypočítaná daň vo výške 248,39 Eur. Z uvedeného potom vyplynulo, že celkovo čistý príjem otca dieťaťa za minulý rok bol niečo cez 1.000,- Eur, čo nekorešponduje s proklamovaným tvrdením otca dieťaťa, že jeho priemerný mesačný zárobok je 1.300,- Eur.

Z úradného listu Miestneho úradu U. Č. V. - M. X. zo dňa 01. 06. 2016 súd zistil, že matka a ani otec maloletého dieťaťa v mestskej časti M. X. - V. nemali nikdy trvalý a prechodný pobyt. Otec dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt M. XX/X, B. U. - M. U. od 28. 02. 1996 a matka maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt F., D. M. od 30. 03. 2011.

Z úradného listu spoločnosti V. F.. E.. D.. F. F. X. V., V. XX/A, zo dňa 02. 06. 2016 súd zistil, že matka maloletého dieťaťa nie je zamestnancom spoločnosti V. F.. E.. D.. ani na pracovný pomer, ani na dohodu. Uvedená skutočnosť bola obchodným reťazcom preverená aj cez externú firmu C. P. C. O..

Súd má k dispozícii aj správu o šetrení rodinných pomerov zo dňa 09. 06. 2016, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde zo záverov uvedenej listiny vyplýva, že matka maloletej je v súčasnosti tehotná v 7. mesiaci gravidity s predpokladaným termínom pôrodu koniec augusta 2016. Ošetrovujúcim lekárom gynekológom je údajne U.. R. M., Z.B. X, XXX XX V.. Matka maloletej tehotenskú knižku sociálnym pracovníkom nepredložila k nahliadnutiu. Matka ďalej uviedla že sú s otcom maloletej, ktorý je súčasne otcom aj nenarodeného dieťaťa, rozhodnutí narodené dieťaťko poskytnúť na adopciu. Dôvodom tohto rozhodnutia je údajne maloletá P. a jej najlepší záujem, ktorý spočíva vo zverení maloletej do ich osobnej starostlivosti. Matka uviedla, že starostlivosť o obe deti by bola náročná.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenia ako aj vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky k tomu, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad mal. P. P., nar. XX. XX. XXXX. Tvrdenia rodičov ktoré produkovali na pojednávaní, sa neskôr súdom nepreukázali ako pravdivé, súd nemal relevantný doklad o tom, že matka maloletého dieťaťa je zamestnaná či už v trvalom pracovnom pomere, alebo brigádnicky, že za vykonávanú prácu je jej poskytovaná aj príslušná finančná odmena a v akej výške. Aj tvrdenia otca maloletej boli následnými listinnými dôkazmi vyvrátené, kedy zo zadováženej správy - daňového priznania za kalendárny rok 2015 súd dospel k záveru, že celkový čistý príjem otca maloletého dieťaťa bol o niečo vyšší ako 1.000,- Eur, takže nebolo preukázané tvrdenie otca o jeho mesačnom príjme cca 1.300,- Eur. Zarádzajúcim pre súd bolo údajné rozhodnutie rodičov maloletej novo očakávané narodené dieťa poskytnúť na adopciu len preto, aby sa mohli starať o maloletú P.. Už len takéto rozhodnutie matky ešte nenarodeného dieťaťa vzbudzuje dôvodné pochybnosti jednak o mentálnej pripravenosti a psychickej spôsobilosti matky vôbec zabezpečiť základnú - štandardnú starostlivosť a výchovu pre maloletú P., pričom otázka je aj existencia dlžky údajného nájmu bytu v V., kde v súčasnosti rodičia maloletej bývajú. V konečnom dôsledku súd nemal za preukázanú ani ekonomickú saturáciu rodičov, nebolo možné z ničoho reálne dôvodiť, že rodičia maloletej P. budú schopní zakúpiť pre dieťa základné životné potreby, oblečenie, prípadne lieky. V konečnom dôsledku rodičia maloletej sa posledného pojednávania osobne ani nezúčastnili napriek tomu, že vedeli o tom, že súd v uvedený deň meritórne rozhodne.

Vzhľadom k tomu že rodičia maloletej nepreukázali schopnosť postarať sa o zdravý, psychický a fyzický vývoj maloletého dieťaťa, súd ich návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol.

Pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré je vecne oslobodené od platenia súdneho poplatku, ako aj vzhľadom na výsledok sporu, súd o trovách konania rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).