

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123433670
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6123433670.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: LÁNY s.r.o., so sídlom 1. mája 386/11, 920 41 Leopoldov, IČO: 46 663 177, v zastúpení Právne centrum s.r.o., so sídlom Mýtne 42, 811 05 Bratislava, IČO: 36 698 873, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., 2/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX G., obaja žalovaní v zastúpení JUDr. Mária Jakubíková, so sídlom Fraňa Mojtu 43, 949 01 Nitra, IČO: 34 037 721, o zaplatenie sumy 1 516,95 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. P o k r a č u j e s a v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/14/2024.

II. Konanie sa z a s t a v u j e.

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 35,00 eura po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. – prevádzkovateľa systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ktorý poplatok prevádzkovateľ systému vráti do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy vo výške 1 516,95 eur s príslušenstvom.

2. Súd na základe zhodných návrhov strán sporu na prerušenie konania, konanie uznesením č. k. 17C/14/2024 – 93 zo dňa 11.03.2024 prerušil na 3 mesiace.

3. Žalobca súdu oznámil, že medzi stranami konania došlo k mimosúdnej dohode, preto zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, tiež žiadal aby v zmysle dohody strán konania, súd rozhodol, že žiadna zo strán konania nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení žiadal, aby súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku.

4. Žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili, zároveň trovy konania nežiadali priznať.

5. Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

6. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 165 ods. 1 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že odpadla prekážka, pre ktorú konanie bolo prerušené, pretože strany sporu uzatvorili mimosúdnu dohodu, súd v zmysle § 165 ods. 1 CSP rozhodol o pokračovaní v konaní aj bez návrhu.

9. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil. Žalovaní súhlasili so späťvzatím žaloby, tiež aj s návrhom na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania. V danom prípade bol súd povinný zisťovať procesné zavinenie na zastavení konania. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody medzi stranami sporu, v zmysle ktorej si žiadna zo strán neuplatnila nárok na náhradu trov konania, nemožno pričítať procesné zavinenie žiadnej zo strán sporového konania, pretože ide o obojstranný zhodný prejav vôle strán sporu. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, ako aj s poukazom na vzájomnú dohodu žalobcu a žalovaných o neuplatnení si náhrady trov konania, rozhodol súd tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

14. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej iba „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 10 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, vrátil súd žalobcovi krátený súdny poplatok o 10 eur, t. j. vo výške 35 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému (zaplatený súdny poplatok 45 eur – 10 eur).

Poučenie:

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- 4 16C/68/2022
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP).