

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010041
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010041.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.06.2016 v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Martin Kollár a prísediacich Oľga Pavlíková a JUDr. Michaela Migasová, v trestnej veci obžalovanej W. Z., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok OS Zvolen č.k. 5T 59/2014 zo dňa 01.08.2014 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaná W. Z., nar. XX.XX.XXXX O. E., trvale bytom X. X. XXXX/XX, prechodne bytom E., W.. L.. Š. XX, t. č. X., T. W. X
je v i n n á,

že

1)

ako viazaný finančný agent spol. PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava pre Stredoslovenský región v období od 23.03.2012 do 13.03.2013 v meste Zvolen si postupne prisvojila finančné prostriedky, ktoré prevzala od I. W., I.. XX.XX.XXXX v celkovej výške 230,22 eur a od V. Q., I.. XX.XX.XXXX v celkovej výške 305,40 eur, ktoré jej boli zverené ako viazanému finančnému agentovi spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 792 752 na účel ich vloženia na účet spoločnosti ako splátky pôžičky, ale tieto finančné prostriedky si prisvojila a následne ich v presne nezistenom čase v meste Zvolen použila pre vlastnú potrebu a na splatenie iných úverov svojich klientov, kde I. J. B. I.R. W., I.. XX.XX.XXXX v celkovej výške 230,22 eur vrátila, čím týmto konaním spôsobila poškodenú I. W., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. X. I., Š. XXX/X, škodu vo výške 230,22 eur a V. Q., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. E., U. XXXX/XX škodu vo výške 305,40 eur,

2)

ako viazaný finančný agent spol. PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. pre stredoslovenský región, prevzala dňa 02.10.2012 vo Zvolene, okres Zvolen od F. M., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. E., W., V.. Q. XXXX/XXX, finančnú hotovosť vo výške 305,32 Eur ako splatenie revolvingového úveru č. 8500008532 spol. PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 792 752, pričom z prevzatej finančnej hotovosti zaplatila v mesiacoch október 2012, november 2012, december 2012 a január 2013 splátky vo výške 24,89 Eur, pričom zvýšenú finančnú hotovosť vo výške 205,76 Eur už na účet spoločnosti nevložila, ale si ju prisvojila a následne ju v presne nezistenom čase v meste Zvoeln, použila pre vlastnú potrebu a na splatenie iných úverov svojich klientov, čím takýmto svojim konaním spôsobila poškodenú F. M., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. E., W., V.. Q. XXXX/XXX, škodu vo výške 205,76 Eur,

3)

ako viazaný finančný agent spol. PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. pre stredoslovenský región, prevzala dňa 19.03.2013 v Hontianskych Tesároch 37, od W. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. G. XX, finančnú hotovosť vo výške 2.270,- Eur, určenú na splatenie revolvingového úveru č. 8500010920 a č. 8500010921 spol. PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 792 752, pričom prevzatú hotovosť nevložila na účet spoločnosti, ale si ju prisvojila a následne ju v presne nezistenom čase v

meste Zvolen, okres Zvolen použila pre svoju potrebu a na splatenie iných úverov svojich klientov, čím takýmto svojim konaním spôsobila poškodenému W. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. G. XX, škodu vo výške 2.270,- Eur,

4)

ako viazaný finančný agent spol. PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. pre stredoslovenský región, prevzala v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2013 vo Zvolene, okres Zvolen, od Y. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. E., M. XXX/X, finančnú hotovosť vo výške 965,93 Eur, ako splatenie revolvingového úveru č. 82000037144 spol. PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 792 752, pričom z prevzatej finančnej hotovosti zaplatila mesačnú splátku za mesiac júl 2013 vo výške 80,37 Eur a zvyšnú finančnú hotovosť vo výške 885,56 Eur už na účet spoločnosti nevložila, ale si ju prisvojila a následne ju v presne nezistenom čase v meste Zvolen, okres Zvolen použila pre svoju potrebu a na splatenie iných úverov svojich klientov, čím takýmto svojim konaním spôsobila poškodenej Y. Š., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. E., M. XXX/X, škodu vo výške 885,56 Eur,

5)

ako viazaný finančný agent spol. PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava pre stredoslovenský región v období od 13.03.2012 do 09.01.2013 v meste Zvolen si postupne prisvojila finančné prostriedky, ktoré prevzala od X. M., I.. XX.XX.XXXX v celkovej výške 622,59 eur, ktoré jej boli zverené ako viazanému finančnému agentovi spol. PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 792 752 na účel ich vloženia na účet spoločnosti ako splátky pôžičky a tieto použila na iný ako zverený účel, pretože dané peniaze už na účet spoločnosti nevložila, ale si ich prisvojila a následne ich v presne nezistenom čase v meste Zvolen použila pre vlastnú potrebu a na splatenie iných úverov svojich klientov, čím takýmto svojim konaním spôsobila B. X. M.N., I.. XX.XX.XXXX, Z. E., F. K. XXXX/XX, škodu vo výške 622,59 Eur,

t e d a

v bode 1) - 5) rozsudku

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím s p á c h a l a

v bode 1) - 5) rozsudku

pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 41 ods. 1, 2, 3, § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanú pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok OS Zvolen č.k. 3T 69/2014 zo dňa 10.11.2014 a trestný rozkaz OS Ružomberok č.k. 1T 9/2015 zo dňa 19.02.2015 a to vo výroku o treste u obžalovanej. Ostatné výroky rozsudku OS Zvolen č.k. 3T 69/2014 zo dňa 10.11.2014 a trestného rozkazu OS Ružomberok č.k. 1T 9/2015 zo dňa 19.02.2015 zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanej trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek činnosť spojenú s hmotnou zodpovednosťou v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodeným :

V. Q.B., I.. XX.XX.XXXX, Z. E., U. XXXX/XX škodu vo výške 224 eur,

I. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. X. I., Š. XXX/X škodu vo výške 76,74 eur,

F. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. E., V.. Q. XXXX/XXX škodu vo výške 205,76 eur,

Y. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. E., M. XXX/X škodu vo výške 885,56 eur, W. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. G. XX škodu vo výške 2.270 eur, X. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. E., F. K. XXXX/XX škodu vo výške 622,59 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodené :

I. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. X. I., Š. XXX/X,
F. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. E., V.. Q. XXXX/XXX
Y. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. E., M. XXX/X

odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd už raz vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 15.06.2015, ktorý však bol na základe odvolania prokurátora uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 3/2016 zo dňa 27.01.2016 zrušený a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Medzitým navyše bola podaná ďalšia obžaloba na obžalovanú vedená pod sp. zn. 2T 30/2015, pričom došlo k spojeniu uvedených vecí.

Obžalovaná W. Z. sa na hlavné pojednávanie nedostavila, termín pojednávania jej bol s obžalobou 2T 30/2015 doručený dňa 17.05.2016. Obžalovaná síce súdu oznámila, že sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania pre vážny zdravotný stav a doložila aj doklad o PN, ale nedoložila potvrdenie lekára o tom, že jej zdravotný stav neumožňuje zúčastniť sa hlavného pojednávania v zmysle ustanovenia § 120 ods. 2 Tr. poriadku a navyše obžalovaná mala v rámci dokladu o PN povolené vychádzky, preto súd vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku a postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania na čl. 30-31ch, kde pri výsluchu sa ku konaniu v bode 1) rozsudku doznala a takisto bola prečítaná aj jej výpoveď z prípravného konania 2T 30/2015 z čl. 8-16, kde obžalovaná uviedla dňa 03.02.2015, že skutok (bod 5 rozsudku) sa zakladá na pravde.

Okrem doznania je obžalovaná usvedčovaná aj výpoveďami svedkov I. W. F. V. Q. F. X. M., ktorí na hlavnom pojednávaní zotrvali na svojich výpovediach z prípravného konania a zhodne vypovedali ako na čl. 36-37, 42 v konaní 3T 7/2015, resp. na čl. 22-24 v konaní 2T 30/2015.

Skutok preukazujú aj listinné dôkazy z prípravného konania oboznámené postupom podľa § 269 Tr. poriadku : zápisnica o konfrontácii obžalovanej s poškodenou I. W. z čl. 46a-c, správa o objasňovaní priestupku z čl. 61, priestupkové spisy z čl. 62-139, rozsudky OS Zvolen z čl. 140-146, doklady k revolvingovému úveru z čl. 147-190, doklady predložené poškodenými z čl. 191-228c, doklady Proficredit Slovakia z čl. 229-266s, doklady obžalovanej z čl. 267-268, správy a RT z čl. 269-278, trestný rozkaz OS Ružomberok č.k. 1T 9/2015 všetko v konaní 3T 7/2015 ako aj rozsudky a listiny preložené poškodeným na čl. 31-82 v konaní 2T 30/2015.

Na základe takto zisteného skutkového stavu možno mať za to, že obžalovaná ako trestnoprávne zodpovedný subjekt úmyselne podľa § 15 písm. a) Tr. zákona narušila Trestným zákonom a Ústavou SR chránený objekt a to nedotknuteľnosť vlastníctva inej osoby. Obžalovaná W. N. sa obohatila na škodu cudzieho majetku tým, že si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu t.j. podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodu prevyšujúcu sumu 2660 €. Jej útoky uvedené v bodoch 1./ - 5./ rozsudku je potrebné považovať podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračujúci trestný čin a to prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a - obžalovanej spáchať uvedený trestný čin. Vzhľadom na okolnosť pokračovania v trestnom konaní bol zrušený celý rozsudok OS Zvolen 5T 59/2014 zo dňa 01.08.2014, to znamená, že 3 skutky zo spomínaného rozsudku boli pretransformované do nového rozhodnutia a sú uvedené pod bodmi 2 - 4 rozsudku a bod 5 rozsudku vyplynul zo spojenia veci a to 2T 30/2015.

Obžalovaná W. Z. podľa správy z Ústrednej evidencie priestupkov MVSR bola celkom 2-krát riešená pre spáchanie majetkových priestupkov a to v období rokov 2014 až 2015. Doposiaľ bola 2-krát súdne trestaná a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 69/2014 zo dňa 10.11.2014 a rozsudkom OS Zvolen 5T 59/2014 zo dňa 01.08.2014.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovanej spočíva v tom, že narušila právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb. Súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona - doznanie sa ku skutku a priťažujúcou okolnosťou je odsúdenie v minulosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Súd pri rovnováhe poľahčujúcich okolností ukladal trest na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní troch rokov nepodmienečne do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia so súčasným zrušením výroku o treste z rozsudku OS Zvolen 3T 69/2014 zo dňa 10.11.2014 a trestného rozkazu OS Ružomberok sp. zn. 1T 9/2015 zo dňa 19.02.2015, keďže prejednávaných skutkov sa dopustila ešte pred jeho vyhlásením.

Keďže obžalovaná spáchala skutok v súvislosti s výkonom povolania, súd ukladal aj trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek činnosť spojenú s hmotnou zodpovednosťou v trvaní 5 rokov.

V adhéznom konaní si všetky poškodené strany I. W. F. V. Q. uplatnili nárok na náhradu škody vo výške 3x76,40 eur, resp. 224 eur. U V. Q. bol uplatnený menší nárok ako je uvedená škoda v obžalobe a preto takto uplatnený nárok bol priznaný. U poškodenej I. W. súd uznal ako opodstatnený nárok vo výške 76,40 eur, ktorá suma bola aj reálne poškodenou zaplatená a vo zvyšku bola poškodená odkázaná so svojím nárokom na občianske súdne konanie. V konaní 2T 30/2015 si uplatnil poškodený nárok na náhradu škody vo výške 622,59 eur, tento nárok zodpovedá vykonanému dokazovaniu a preto bol tento nárok v celom rozsahu priznaný.

Keďže sa ukladal spoločný trest ku konaniu 5T 59/2014, súd opätovne rozhodol aj o uplatnených nárokoch na náhradu škody vtedajších poškodených F. M., Y. Š. F. W. B. a to zhodne ako v rozsudku OS Zvolen č.k. 5T 59/2014 zo dňa 01.08.2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).