

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 20Cb/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115203586
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115203586.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Renátou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Ing. Ľuboš Svorad, nar. XX.XX.XXXX, bytom F. pri J., J. č. XXX/XXX, občan SR, zastúpeného v konaní advokátom Mgr. Barborou Novákovou, so sídlom Nitra, Štefánikova č. 15, proti odporcovi: Poľnohospodárske družstvo Ivanka pri Nitre, so sídlom Ivanka pri Nitre, Novozámocká č. 408, IČO: 00198331, zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ, s.r.o., so sídlom Nitra, Farská č. 25, IČO: 36856282, o určenie neplatnosti uznesenia predstavenstva družstva, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa zamietá.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 354,- eur, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 354,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu odporcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom proti odporcovi domáhal určenia, že uznesenie Poľnohospodárskeho družstva Ivanka pri Nitre zo dňa 29.10.2012 je neplatné ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že v zmysle § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka sa pre platnosť uznesenia predstavenstva vyžaduje ich riadne zvolanie, prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných členov. Preto žiadal o preskúmanie uznesenia predstavenstva z nasledovných dôvodov neplatnosti: 1/ funkciu hlavného ekonóma nebolo možné zrušiť, nakoľko už bola zrušená, 2/ na predstavenstvo neboli pozvaní členovia predstavenstva PD Ivanka pri Nitre v zmysle výpisu z Obchodného registra SR predloženého navrhovateľom, 3/ zápisnica neobsahuje spôsob hlasovania a počet hlasov pre prejednávaný bod programu, keď predstavenstvo neschválilo program predstavenstva, zapisovateľa a overovateľa zápisnice a uznesenia, 4/ uznesenie predstavenstva bolo prijaté jednomyseľne, čo je v rozpore so zákonom, keďže nehlasovali hlasmi, ale myslou a 5/ zápisnica nie je vôbec podpísaná, rovnako ani uznesenie predstavenstva nie je podpísané predsedom predstavenstva, ale predsedom družstva. Z dôvodu porušenia ustanovenia § 238 ods. 2 Obchodného zákonníka je uznesenie predstavenstva PD Ivanka pri Nitre zo dňa 29.10.2012 prijaté v rozpore so zákonom a z uvedeného dôvodu je v celom rozsahu neplatné.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomne dňa 05.06.2015 keď uviedol, že podľa § 242 Obchodného zákonníka má člen družstva právo podať návrh na neplatnosť uznesenia členskej schôdze, avšak Obchodný zákonník neobsahuje žiadne ustanovenie, na základe ktorého by člen družstva mohol napadnúť uznesenie prijaté predstavenstvom družstva. Ďalej odporca uviedol, že predstavenstvo je iba orgánom družstva a ako orgán družstva nemá právnu subjektivitu, a teda uznesenie prijaté predstavenstvom družstva nie je právnym úkonom, nakoľko právne úkony môžu robiť iba subjekty spôsobilé mať práva a povinnosti. V prípade predstavenstva je potrebné rozlíšiť, pôsobnosť

predstavenstva družstva ako štatutárneho orgánu od jeho oprávnenia konať v mene družstva. Navrhovateľ sa podaným návrhom nedomáha určenia neplatnosti právneho úkonu družstva prejaveneho navonok, prostredníctvom predstavenstva ako štatutárneho orgánu, ale navrhovateľ sa domáha iba určenia neplatnosti uznesenia predstavenstva prijatého v rámci pôsobnosti predstavenstva rozhodovať o záležitostiach družstva. Nakoľko uznesenie predstavenstva nie je právnym úkonom, jeho neplatnosť nie je možné posudzovať podľa § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vyššie citovaná právna úprava obsiahnutá v § 242 Obchodného zákonníka, umožňuje členovi domáhať sa vyslovenia neplatnosti uznesenia členskej schôdze družstva, ide však o osobitnú právnu úpravu, ktorú nie je možné analogicky aplikovať na neplatnosť uznesenia predstavenstva družstva. Okrem uvedeného, ako uvádza sám navrhovateľ vo svojom návrhu, na Okresnom súde Nitra je vedené konanie o určenie neplatnosti výpovede a náhradu mzdy pod sp. zn. I5Cpr/2/2015, a teda nie je daný ani naliehavý právny záujem na určení neplatnosti vyššie uvedeného uznesenia, keďže rozhodnutím predstavenstva, ktorého neplatnosť navrhovateľ napáda, sa môže súd zaoberať práve v rámci tohto konania .

Odporca sa na pojednávanie súdu nedostavil, pričom svoje neprítomnosť ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 20Cb/30/2015 a v ňom predložených listinných dôkazov, najmä:

- Návrh na začatie konania čl. 1-2,
- Zápisnica zo zasadnutia predstavenstva PD Ivanka pri Nitre zo dňa 29.10.2012 čl.3,
- Uznesenie zo zasadnutia predstavenstva konaného dňa 04.11.2009 čl.4,
- Výpis z OR na odporcu čl.5, 16-20,
- Odvolanie voči výzve na zaplatenie SP čl.10,
- Rozhodnutie CPP - priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci čl.11-13,
- Vyjadrenie odporcu zo dňa 05.06.2015 čl.21-22,
- Plná moc pre právneho zástupcu odporcu čl.23,
- Rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 03.06.2015 čl.24-25,
- Plná moc pre právneho zástupcu navrhovateľa (Mgr. Nagy) čl.26,
- Oznámenie o odvolaní plnomocenstva (Mgr. Nagy) čl.31-32,
- Oznámenie a plná moc pre právneho zástupcu navrhovateľa (Mgr. Nováková) čl.33-34,
- Rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 14.08.2015 čl.35-36,
- Žiadosť Centra právnej pomoci o súčinnosť čl.39,
- Stanovy PD Ivanka pri Nitre čl.46-53,
- Uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 28Exre/13/2010 - 500 čl.65-66,
- Obchodný zákonník - komentár k § 243 predložený navrhovateľom čl.67,
- Plná moc pre AK STOKLASA & STOKLASOVÁ, s.r.o. zo dňa 05.06.2015 čl.68,
- Plná moc pre Mgr. Janu Mičkovú zo dňa 02.06.2016 čl. 69,
- Uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/72/2011 - 586 čl.70-72,
- Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/34/2012 čl.73-79,
- Rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 23Cb/236/2009 - 304 čl.80-84,
- Rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/29/2011 - 363 čl.85-87,
- Výpis z OR SR na odporcu čl.88-90,
- Obsah návrhu na zmenu organizačnej štruktúry PD Ivanka pri Nitre čl.92-95.

Zároveň súd oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 15Cpr/2/2013 a tiež navrhovateľom predložené rozhodnutie Okresného súdu Nitra č. k. 28Exre/13/2010 - 676 zo dňa 13.11.2012, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/8/2013 - 700 zo dňa 28.02.2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/28/2011 zo dňa 30.05.2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Predstavenstvo Poľnohospodárskeho družstva Ivanka pri Nitre na zasadnutí konanom dňa 29.10.2012 prijalo o. i. uznesenie, ktorým bola schválená organizačná zmena v zmysle návrhu vypracovaného Ing. S. zo dňa 13.10.2009. Organizačná zmena sa týkala zrušenia funkcie hlavného ekonóma za účelom zabezpečenia efektívnosti práce, a to ku dňu 01.11.2012. Uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

Zápisnica je podpísaná Ing. Z. H. ako overovateľom zápisnice, Ing. O. S. ako predsedom PD Ivanka pri Nitre a zápisnicu spísala Mgr. O. H..

Podľa článku XVII. Bod 1, bod 5 prvá veta, bod 9 Stanov PD Ivanka pri Nitre:

1/ Predstavenstvo družstva rozhoduje o všetkých záležitostiach, pokiaľ nie sú zákonom alebo stanovami vyhradené inému orgánu družstva. Za svoju činnosť zodpovedá členskej schôdzi.

5/ Na čele predstavenstva stojí predseda, ktorý je zároveň predseda družstva.

9/ Do pôsobnosti predstavenstva ďalej patrí:

a/ zabezpečovať a kontrolovať plnenie uznesenia členskej schôdze

b/ prijímať organizačný poriadok, štruktúru riadenia, volebný poriadok, pracovný poriadok,

c/ rozhodovať o prijatí, vylúčení člena a zrušení členstva,

d/ stanoviť spôsob tvorby a použitia fondov družstva a spracovať pre členskú schôdzu návrh na rozdelenie zisku a úhrady strát,

e/ rozhodovať o výške nájomného, ktoré sa bude vyplácať za prenájom poľnohospodárskej pôdy,

f/ ustanovovať na návrh predsedu družstva zodpovedného zástupcu pre predmet podnikania družstva.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že žalobu dal pre nedodržanie § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka a uznesenie predstavenstva napáda práve preto, že s ním nekorešponduje.

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa pred súdom je zrejmé, že navrhovateľ sa domáha určenia neplatnosti uznesenia predstavenstva, pre ktoré zákon vyžaduje určité podmienky a ak tieto neboli splnené, má za to, že rozhodnutie nie je platné. Ide o ustanovenie § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka. Čo sa týka konania 15Cpr, je daný naliehavý právny záujem v tomto konaní na určenie neplatnosti uznesenia predstavenstva, nakoľko v tomto uznesení sa rozhodlo o organizačnej zmene, čo má následne význam pre určenie platnosti, resp. neplatnosti výpovede, čo nemôže riešiť Cpr senát a má to byť vyriešené v rámci obchodného senátu. Vzhľadom na nedodržanie podmienok v zmysle § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka je uznesenie neplatné

Z vyjadrenie právneho zástupcu odporcu pred súdom vyplýva, že naliehavosť právneho záujmu nie je daná a je irelevantné domáhať sa určenia neplatnosti uznesenia predstavenstva. Toto ani nie je možné žalovať z dôvodu naliehavého právneho záujmu (§ 80 písm. c) OSP). Čo sa týka § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka, nedošlo k žiadnemu porušeniu, všetci členovia boli riadne členmi, keďže funkcia im vznikla v roku 2010 a v deň zasadnutia boli aj prítomní. Zasadnutie bolo riadne zvolané a bola na ňom prítomná nadpolovičná väčšina členov. Ohľadne slovíčka jednomyselne právny zástupca odporcu uviedol, že hlasovali všetci prítomní a má sa na mysli hlasovanie. Obchodný zákonník ani vyššie neupravuje, čo presne má uznesenie predstavenstva obsahovať a v námietke, že podpísaný bol predseda družstva právny zástupca uviedol, že v prípade predsedu predstavenstva a predsedu družstva ide o to isté.

Podľa § 237 Obchodného zákonníka orgánmi družstva sú: a) členská schôdza, b) predstavenstvo, c) kontrolná komisia, d) ďalšie orgány družstva podľa stanov.

Podľa § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, vyžaduje sa na platnosť uznesenia členskej schôdze, predstavenstva a kontrolnej komisie ich riadne zvolanie, prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov. Tento zákon alebo stanovy určujú, pre ktoré uznesenia je potrebný súhlas kvalifikovanej väčšiny.

Podľa § 242 Obchodného zákonníka na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

Podľa § 243 ods. 1 - ods. 7 Obchodného zákonníka predstavenstvo riadi činnosť družstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach družstva, ktoré tento zákon alebo stanovy nevyhradili inému orgánu. Predstavenstvo je štatutárnym orgánom družstva. Predstavenstvo plní uznesenia členskej schôdze a zodpovedá jej za svoju činnosť. Ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za predstavenstvo koná navonok predseda alebo podpredseda. Ak je však pre právny úkon, ktorý robí predstavenstvo,

predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov predstavenstva. Predstavenstvo sa schádza podľa potreby. Musí sa zísť do 10 dní od doručenia podnetu kontrolnej komisie, ak na jej výzvu nedošlo k náprave nedostatkov. Predstavenstvo volí zo svojich členov predsedu družstva (predstavenstva), prípadne podpredsedu, pokiaľ stanovy neurčujú, že ich volí členská schôdza. Podpredseda zastupuje predsedu v čase jeho neprítomnosti. Zastupovaním môžu byť poverení aj ďalší členovia predstavenstva v určitom poradí určenom predstavenstvom. Predseda družstva organizuje a riadi rokovanie predstavenstva. Ak tak určujú stanovy, organizuje a riadi aj bežnú činnosť družstva. Stanovy môžu určiť, že bežnú činnosť družstva organizuje a riadi riaditeľ vymenúvaný a odvolávaný predstavenstvom.

Podľa § 243a ods. 1 Obchodného zákonníka členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju funkciu s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami družstva a všetkých jej členov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo družstvu spôsobiť škodu alebo ohroziť jeho záujmy, alebo záujmy jeho členov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých členov alebo záujmy tretích osôb pred záujmom družstva.

Podľa § 243a ods. 2 Obchodného zákonníka členovia predstavenstva, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej funkcie, sú zodpovední spoločne a nerozdielne za škodu, ktorú tým družstvu spôsobili. Člen predstavenstva nezodpovedá za škodu, ak preukáže, že pri výkone svojej funkcie postupoval s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že koná v záujme družstva a všetkých jeho členov. Členovia predstavenstva nezodpovedajú za škodu spôsobenú družstvu konaním, ktorým vykonávali uznesenie členskej schôdze; to neplatí, ak je uznesenie členskej schôdze v rozpore s právnymi predpismi alebo so stanovami družstva alebo ak ide o povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Členov predstavenstva nezbavuje zodpovednosti, ak ich konanie kontrolná komisia schválila.

Podľa § 243a ods. 3 Obchodného zákonníka dohody medzi družstvom a členom predstavenstva obmedzujúce alebo vylučujúce zodpovednosť člena predstavenstva sú zakázané; stanovy družstva nemôžu obmedziť alebo vylúčiť zodpovednosť člena predstavenstva. Družstvo sa môže vzdať nárokov na náhradu škody voči členom predstavenstva alebo uzatvoriť s nimi dohodu o urovnaní najskôr po troch rokoch od ich vzniku, a to len ak s tým vysloví súhlas členská schôdza.

Podľa § 243a ods. 4 Obchodného zákonníka nároky družstva na náhradu škody voči členom predstavenstva môže uplatniť vo svojom mene a na vlastný účet veriteľ družstva, ak nemôže uspokojiť svoju pohľadávku z majetku družstva. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa použijú primerane. Nároky veriteľov družstva voči členom predstavenstva nezanikajú, ak sa družstvo vzdá nárokov na náhradu škody alebo s nimi uzatvorí dohodu o urovnaní. Ak je na majetok družstva vyhlásený konkurz, nároky veriteľov družstva voči členom predstavenstva uplatňuje správca konkurznej podstaty.

Po vykonaní dokazovaní súd dospel k záveru, že nie je možné určiť neplatnosť uznesenia predstavenstva družstva súdnym rozhodnutím. Dôvodom je absencia právnej úpravy umožňujúcej určenie neplatnosti uznesenia predstavenstva. Predstavenstvo družstva (rovnako ako členská schôdza) ako orgán spoločnosti nemá právnu subjektivitu a jeho uznesenie nie je právnym úkonom. Právne úkony môžu robiť len subjekty spôsobilé mať práva a povinnosti, teda fyzické a právnické osoby.

Je potrebné totiž odlíšiť pôsobnosť predstavenstva ako štatutárneho orgánu družstva pri rozhodovaní a riadení o všetkých záležitostiach družstva v rámci jeho tzv. obchodného vedenia, od jeho oprávnenia konať v mene družstva (§ 243 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Obchodného zákonníka). V danom prípade nie je napadnutá platnosť právneho úkonu družstva, prejaveneho navonok prostredníctvom predstavenstva ako jeho štatutárneho orgánu. Navrhovateľ sa v danom prípade domáha určenia neplatnosti uznesenia predstavenstva prijatého v rámci jeho pôsobnosti rozhodovať o záležitostiach družstva.

Keďže, ako vyplýva z uvedeného, uznesenie predstavenstva nie je právnym úkonom, jeho neplatnosť nie je možné posudzovať podľa ustanovenia § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ právna úprava obsiahnutá v ustanoveniach § 231 ods. 3, ods. 4 a § 242 Obchodného zákonníka umožňuje členovi družstva domáhať sa vyslovenia neplatnosti rozhodnutia alebo uznesenia členskej

schôdze družstva, ide o osobitnú právnu úpravu, ktorú nie je možné analogicky aplikovať na neplatnosť uznesenia predstavenstva.

Napriek tomu, že Obchodný zákonník ustanovuje, že na platnosť uznesenia predstavenstva sa vyžaduje 1/ riadne zvolania zasadnutia, 2/ prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov (ak nie je v stanovách určené inak) a 3/ súhlas väčšiny hlasov prítomných členov (ak nie je v stanovách určené inak), právna úprava priamo nerieši dôsledky chýb, ktoré boli v procese prijímania uznesenia predstavenstva (na rozdiel od uznesení členskej schôdze). V prípade ak sa nevyužijú zákonné spôsoby nápravy chybného uznesenia (napr. zrevidovanie uznesenia samotným predstavenstvom, a i.), zostáva uznesenie formálne v platnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď neplatnosti uznesenia predstavenstva družstva nie je možné sa domáhať súdnym rozhodnutím, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je potrebné v celom rozsahu zamietnuť.

V neposlednom rade súd dodáva, že spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 23Cb/236/2009 a sp. zn. 28Exre/13/2010 síce nebolo možné pripojiť, avšak tieto pre rozhodnutie v danej veci neboli potrebné a zároveň mal súd k dispozícii právoplatné rozhodnutia z uvedených súdnych spisov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd v tomto prípade priznal odporcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 354,- eura za štyri úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 05.06.2015, 2/ písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 05.06.2015, 3/ účasť na pojednávaní dňa 03.06.2016, 4/ účasť na pojednávaní dňa 10.06.2016, t. j. odmena za úkony v roku 2015 - 2 x 64,53 eur, odmena za úkony v roku 2016 - 2 x 66,- eur, režijný paušál za úkony v roku 2015 - 2 x 8,39 eur, režijný paušál za úkony v roku 2016 - 2 x 8,58 eur, čo spolu predstavuje sumu 295,- eur (129,06+132+16,78+17,16). Z uvedenej sumy súd zároveň priznal DPH vo výške 59,- eur, nakoľko právny zástupca odporcu je platcom DPH. Spolu tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 354,- eur.

Nárok na odmenu a náhradu hotových výdavkov je v súlade s ustanoveniami § 1, § 11, § 15, § 16, § 18 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

Výpočtový základ pre rok 2015 je suma 839,- eur a výpočtový základ pre rok 2016 je suma 858,- eur.

Podľa § 15 písm. a) vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Pre úplnosť súd uvádza, že o trovách konania nerozhodol podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko nezistil u navrhovateľa dôvody hodné osobitného zreteľa. Zákon presne nedefinuje dôvody hodné osobitného zreteľa, avšak samotná dikcia zákona uvádza, že súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, resp. túto prizná len sčasti. Navrhovateľom uvádzaná skutočnosť, že Centrum právnej pomoci v rozhodnutí uviedlo, že sa nejedná o zrejmu bezúspešnosť sporu, nie je dôvodom osobitného zreteľa, rovnako tak ani priznanie nároku na právnu pomoc navrhovateľovi uvedeným centrom, nakoľko uvedené skutočnosti centrum posudzovalo z hľadiska nároku na priznanie právnej pomoci žiadateľovi bez jeho finančnej účasti, nie vo vzťahu k náhrade trov konania. Pre komplexné posúdenia možnosti použitia § 150 Občianskeho súdneho poriadku súd vzal do úvahy aj charakter prejednávaného sporu, v ktorom sa navrhovateľ domáhal neplatnosti úkonu, ktoré nie je možné riešiť súdnym rozhodnutím. Navrhovateľ inicioval toto konanie z dôvodu, že sa chce dovolať neplatnosti skončenia pracovného pomeru, avšak tejto neplatnosti sa dovoľáva aj v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 15Cpr/2/2015, ktoré naďalej prebieha. Ďalej treba prihliadnuť aj na skutočnosť, že sa jedná o sporové konanie, ktoré je v otázke trov konania riadené v prvom rade zásadou úspešnosti a tiež na skutočnosť, že svoje majetkové, sociálne a osobné pomery v čase rozhodovania súdu navrhovateľ pred súdom žiadnym spôsobom nepreukázal. Po posúdení všetkých aspektov majúciich vplyv na použitie § 150 Občianskeho súdneho poriadku dospel súd k záveru, že v tomto prípade sa nejedná o výnimočný prípad a neboli dané dôvody hodné osobitného zreteľa z hľadiska § 150 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Lehotu na splnenie povinnosti - 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia - tak určil súd podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sa v ňom musí tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - bol odvolacím súdom schválený zmier.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.