

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: OT/41/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516000208  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516000208.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudcom pre prípravné konanie JUDr. Lenkou Pavlovičovou v trestnej veci obvineného B. O., I.. X. XX.XX.XXXX O. M., G. Z. W., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, dňa 11.06.2016 v Novom Meste nad Váhom vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinený: B. O., I.. X. XX.XX.XXXX O. M., G. Z. W.,

je vinný, že

sa za pomoci osoby L. T. dňa 09.06.2016 v čase okolo 10.30 hod. v Myjave na ul. Viestova č. 1300/8 v supermarkete Lidl v Myjave pokúsil odcudziť tovar - 5 ks tyčinky mandla-karamel, 2 ks tyčinka jahoda - jogurt, 7 ks tyčinka oriešky - chrumkavé, 11 ks tyčinka mliečna - čokoláda v celkovej hodnote 37,25,- € tak, že počas prevádzky spoločne s osobou L. T. prišiel k supermarketu Lidl, L. T. na základe ich vzájomnej predchádzajúcej dohody vošiel vstupnými presklenými dverami do vnútorných priestorov predajne, pričom B. O. zostal stáť z vonkajšej strany vstupných dverí vedúcich do predajne, aby z uvedeného miesta zabezpečil odchod L. T. s odcudzeným tovarom z vnútorných priestorov predajne, pretože vstupné dvere do predajne sú opatrené pohybovým senzorom umožňujúcim iba vstup z exteriéru do predajne a nie odchod z interiéru, následne L. T. z predajného pultu odcudzil tovar, ktorý si vložil do prinesenej zelenej igelitovej tašky a prešiel k vstupným preskleným dverám predajne, kde ho však uvidel pracovník obchodu, ktorý sa ho pokúsil zadržať, ale L. T. sa mu vyšmykol, pričom mu však pracovník obchodu zachytil zelenú igelitovú tašku s odcudzeným tovarom, ktorú mal L. T. v ruke, po čom L. T. utiekol z predajne vstupnými dverami, ktoré mu podľa dohody z vonkajšej strany otvoril B. O., čím by v prípade dokonania činu spôsobil spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1/ E, 82202 Bratislava, IČO: 35 793 783, škodu vo výške 37,25 Eur, pričom B. O. uvedený čin spáchal, hoci sa dňa 06.03.2016 o 14,00 hod. v OD Tesco v Myjave pokúsil odcudziť 3 balenia jedla pre psov v hodnote 10,- Eur, za čo mu bola dňa 06.03.2016 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. bloku 13012155 zo dňa 06.03.2016, právoplatným dňa 06.03.2016, uložená pokuta vo výške 30,-Eur, pričom uvedený čin spáchal hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/98/2015 zo dňa 03.09.2015, právoplatným dňa 23.10.2015, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,  
t e d a

vykonal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a uvedený čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona a § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.