

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010109
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010109.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júna 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný X. L. Á. H. E. , nar. XX. XX. XXXX v Y., trvale bytom
L., K. XXX/XX, t. č. ÚVTOS Martin - Sučany, občan SR

je vinný, že

dňa 18. 03. 2012 okolo 12.45 h v areáli bývalého strediska živočíšnej výroby poľnohospodárskeho družstva v obci Horná Strehová pri práci s uhlovou brúskou, pri pílení kovovej konštrukcie senníka rozžeravenými kovovými pilinami spôsobil vznietenie suchej trávy v okolí senníka a následne aj samotného senníka, v ktorom bolo uskladnených 100 ton lisovanej slamy, pričom požiar sa vplyvom poveternostných podmienok šírila v smere k lesnému porastu nad obcou Horná Strehová a spôsobil zhorenisko v dĺžke 1 000 m a šírke 60 až 300 m, pričom pod vplyvom poveternostných podmienok v uvedený deň, vzhľadom na malú vzdialenosť medzi požiariskom a objektmi rodinných domov v obci Horná Strehová sa mohol požiar rozšíriť na blízko stojace obydlia, čím mohla byť na týchto objektoch spôsobená škoda až vo výške 162. 000,- Eur s poukazom na charakter materiálu obsiahnutý v konštrukciách stavieb rodinných domov, hospodárskych objektov, prístreškov a oplotenia, k poškodeniu blízko stojacich objektov nedošlo len z dôvodu včasného hasebného zásahu hasičov, v dôsledku požiaru bola spôsobená spoločnosti HYDREE AGRO s. r. o., Horná Strehová 93, IČO: 36 193 186 na senníku škoda vo výške 5. 620,- Eur a 7. 100,- Eur v dôsledku zhorenia lisovanej slamy uskladnenej v senníku,

t e d a

z nedbanlivosti spôsobil všeobecné nebezpečenstvo,

č í m s p á c h a l

prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zák.

a

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu za uvedený prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zák. ako aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., z ktorých bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/256/2012-98 z 30. 11. 2012, právoplatný dňa 04. 02. 2013, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určila skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky, ktorý mu bol uznesením Okresného súdu Lučenec č. k.

2T/256/2012-150 zo dňa 10. 09. 2015 premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, keďže sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a bol zaradený pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/112/2015 z 01. 12. 2015.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený HYDREE AGRO s. r. o., Horná Strehová 93 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Pretože sa strany vzdali práva odvolania, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok bez odôvodnenia v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).