

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/334/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115220965  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115220965.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, A., o zaplatenie 6.939,03 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.939,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.939,33 eur od 6.8.2012 až do zaplatenia s tým, že súd p o v o ľ u je dlh odporcovi splácať v mesačných splátkach po 25 eur splatných vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi pomernú časť zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 176,21 eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Vzhľadom na skutočnosť, že dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý v ustanovení § 60 upravuje strany v konaní ako žalobcu a žalovaného, súd v záhlaví a odôvodnení tohto rozhodnutia označuje navrhovateľa ako žalobcu a odporcu ako žalovaného.

2. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 10.7.2015 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 6.939,03 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 6.8.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 9.2.2012 zmluvu o pôžičke č. 5012452, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 6.939,03 eur. Podľa zmluvy o pôžičke žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 95 mesačných splátkach v sume 160,58 eur. Žalovaný uhradil len sumu 1.159,80 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 24.7.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 6.939,03 eur.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Uznesením č.k. 17C/334/2015-16 zo dňa 15.1.2016 súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že do konania na miesto žalobcu Consumer Finance Holding a.s. vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. Bratislava.

5. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorého neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca s tým, že súhlasí, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP pojednával v neprítomnosti žalobcu.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a to žalobou, zmluvou o poskytnutí pôžičky spolu so všeobecnými podmienkami, výzvou na zaplatenie a okamžitou splatnosťou listom zo dňa 24.7.2012, prehľadom splátok a úhrad a celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 8.2.2012 uzatvorili právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 6.099,13 eur, ktorý mal byť splácaný v 90 mesačných splátkach vo výške 160,58 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 32 %, RPMN 32 %, priemernej hodnote RPMN 18,77 %, termíne konečnej splatnosti 01/2020, celkovej sume pôžičky 15.255,10 eur a celkových nákladoch spotrebiteľa 9.155,97 eur.

8. Podľa prehľadu splátok a úhrad bola žalovaným uhradená suma v celkovej výške 1.159,80 eur.

9. Listom zo dňa 24.7.2012 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo tak, že celkovú istinu 15.282,33 eur má uhradiť najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Podľa predloženej doručienky bola táto výzva doručená žalovanému dňa 2.8.2012.

10. Právna zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na žalobe v plnom rozsahu. Žalobný návrh odvodzuje na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu na základe zmluvy o pôžičke, ide o tzv. refinančnú pôžičku, kde právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému možnosť uhradiť dlžnú sumu formou splátok. Keďže z jeho strany nebola dodržiavaná platobná disciplína, na základe predžalobnej upomienky vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy do troch dní od doručenia. Žalobca zastáva názor, že na základe predžalobnej upomienky došlo k zosplateniu dlhu. Predžalobná upomienka bola doručená 2.8.2012, trojdňová lehota uplynula 5.8.2012, preto žalobca požaduje aj zákonný úrok z omeškania od 6.8.2012. Žalobná suma je výsledkom sumy uvedenej v prehľade splátok a úhrad na konci stĺpca splátka vo výške 7.218,16 eur. Žalobca sa tiež domáha zmluvnej pokuty do 31.5.2015 vo výške 846,65 eur, teda, zmluvnú pokutu po tomto dátume si neuplatňuje, ďalej sa domáha manipulačného poplatku alebo nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,02 eur. Od tejto sumy sú odpočítané celkové úhrady vo výške 1.159,80 eur, čiže celková suma je teda vo výške 6.939,03 eur. Na základe uvedených skutočností žiadal súd, aby vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

11. Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že jej právny predchodca žalobcu poskytol úver vo výške 6.099,13 eur, avšak pre nepriaznivú finančnú situáciu nemá tento dlh z čoho platiť. Zaplatila sumu 1.159,80 eur, naposledy zaplatila v apríli 50 eur, prišla o byt, má viac dlhov a jej príjem predstavuje sumu okolo 900 eur, avšak z toho, keď zaplatí všetky pôžičky a nájom bytu 260 eur, zostáva jej cca 300 eur aj to má problém, aby uspokojila svoje základné životné potreby. Už písala žalobcovi, že chce ten dlh splácať v splátkach, má záujem na úhrade tohto dlhu. Sama ani nevedela označiť, v akej výške by bolo reálne možné z jej strany splácať tento dlh. Predložila súdu výplatné pásky, pracuje vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou a jej príjem za obdobie apríl 2016, čistý príjem predstavuje 923,65 eur, avšak hradí pôžičky a z toho k výplate dostala 383,46 eur. Ďalej predložila súdu výplatný lístok zamestnávateľa za obdobie marec 2016, kedy čistý príjem predstavoval sumu 1.130,95 eur, po odrátaní pôžičky 734 eur k výplate predstavuje suma 379,73 eur. .

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

13. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

- a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

17. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa §10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. účinného do 31.januára 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 9.2.2012 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 6.099,13 eur. Žalovaný svoju povinnosť splácať čerpaný úver dohodnutým spôsobom riadne nesplnil, na splatenie úveru poukázal žalobcovi len sumu 1.159,80 eur.

22. Predmetná zmluva uzavretá medzi účastníkmi neobsahovala náležitosti podľa citovaných ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve sa nikde nenachádza údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako ani údaje o výške a termínoch splátok istiny, úrokov, ktoré mal žalovaný žalobcovi zaplatiť. Aj keď bola v zmluve explicitne uvedená celková výška mesačnej splátky 160,58 eur, nikde však nebola uvedená výška splátok istiny, úroku, t.j. časť každej mesačnej splátky, ktorá mala zodpovedať sume započítanej na splatenie istiny, úroku. Taktiež termíny splátok nie sú v zmluve uvedené, pričom zo zmluvy vyplýva len neurčitý údaj o termíne konečnej splatnosti 01/2020 (nie je

uvedený presný dátum), ktorú náležitosť zákon o spotrebiteľských úveroch v zmluvách o spotrebiteľskom úvere zakotvuje. Uvedené nedostatky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 11 ods. 1, písm. b/ sankcionuje tým, že takýto spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd preto priznal žalobcovi výšku čerpaného úveru 6.099,13 eur zníženú o sumu uhradenou žalovanou 1.159,80 eur, t.j. sumu 4.939,33 eur a vo zvyšku z uvedených dôvodov žalobný návrh zamietol.

23. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 6.8.2012 do zaplatenia. Žalovaná tým, že neuhradila zosplatnený úver v lehote stanovenej žalobcom vo výzve na zaplatenie (do 3 dní od doručenia výzvy), dostala sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením peňažného dlhu. Uplatnená výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej istiny a vo zvyšku žalobu na zaplatenie úroku z omeškania zamietol.

24. Pokiaľ sa týka uplatnenej sumy 861,10 eur účtovanej v prehľade splátok a úhrad ako pokuta sankcia a sumy 34,02 účtovanej ako MP3, v tejto časti návrh nepovažoval súd za dôvodný. Z predložených všeobecných obchodných podmienok z čl. 11 vyplývajú ustanovenia o poplatkoch, pokutách, sankčných úrokoch, avšak tieto všeobecné obchodné podmienky nie sú podpísané žalovaným. Zmluvná pokuta s poukazom na ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., musí byť dohodnutá v písomnej forme. Nedodržanie tejto písomnej formy je v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa), aj keď sa toho nikto nedovoľáva. Žalobca predložil súdu podmienky k zmluve o pôžičke, ktoré však neboli účastníkmi podpísané, preto potom tento nárok nebolo možné priznať, keďže ide o nárok z neplatného dojednania o zmluvnej pokute. Je nutné podotknúť, že absencia písomnej formy dojednania o zmluvnej pokute nie je konvalidovaná tým, že žalovaný podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas s obchodnými podmienkami. Z uvedených dôvodov súd žalobný návrh v časti o zaplatenie 895,12 eur s príslušenstvom zamietol.

25. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

26. Súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením povolil žalovanému zaplatiť žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom žalobcovi v splátkach. Prihliadol na jeho súčasnú situáciu, kedy jeho mesačný príjem po odpočítaní pôžičky predstavuje okolo 370,- eur, pričom mesačný nájom platí 260,- eur. Z uvedeného dôvodu súd povolil žalovanému splácať istinu spolu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach po 25,- eur splatných vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

27. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

28. Podľa § 150 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

29. Žalobca mal vo veci úspech čiastočný a to vo výške 71,18 %, čo predstavuje pomer priznanej sumy k uplatnenej sume. Jeho neúspech predstavuje 28,22 % a čistý úspech 42,36 %. Súd vychádzajúc z vyššie uvedenej sociálnej situácie žalovanej mal za to, že v tomto prípade sú splnené podmienky na uplatnenie výnimky zo zásady zodpovednosti za výsledok konania. Vyššie uvedenú sociálnu situáciu hodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa, preto priznal žalobcovi len náhradu pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške čistého úspechu, t.j. 176,21 eur a pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia aplikoval ustanovenie § 150 O.s.p. a žalobcovi ich náhradu nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).