

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615206235
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615206235.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2P/33/2015-61
8615206235

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom N. práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX J., zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Lakatošom, M.R. Štefánika 873/204, 093 01 Vranov nad Topľou a D. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. 4, zastúpená advokátom JUDr. Marekom Bujdošom, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 6C/50/2009 - 86 zo dňa 5.11.2009 v časti o výživnom a to tak, že zvyšuje výživné zo strany matky D.7 na mal. D. zo sumy 40,- Eur na sumu 50,- Eur mesačne počnúc od 1.12.2015, ktoré je povinná platiť k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

Dlžné výživné za obdobie od 1.12.2015 do 30.6.2016 vo výške 70,- Eur p o v o ľ u j e matke splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- Eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod následkami straty výhody plátok počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého D. sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného zo strany matky na maloletého zo sumy 40,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne počnúc od 1.12.2015.

Návrh odôvodnil tým, že v čase posledného rozhodovania o výživnom mal syn 10 rokov a navštevoval základnú školu vo Svidníku. Odvtedy nebolo výživné upravované a matka mu dobrovoľne neprispieva vyššou sumou. V školskom roku 2014/2015 začal študovať na Strednej odbornej škole, odbor grafik digitálnych médií vo Svidníku a v septembri 2015 nastúpil do druhého ročníka. Náklady na jeho výchovu vzrástli a poskytované výživné nepostačuje pokryť výdavky na jeho stravu, ošatenie, školské povinnosti a mimoškolské záujmy.

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 12.1.2016 uviedla, že si uvedomuje, že doposiaľ súdom určené výživné na maloletého Jána je nízke, avšak jej terajší príjem a náklady na živobytie nepostačujú na platenie vyššieho výživného, a už s platením výživného v súdom určenej výške má problém. Je zamestnaná na polovičný úväzok v Giraltovcach v hoteli Alfa a jej mesačný hrubý príjem je 243,- Eur. Sama sa stará o ďalšie maloleté dieťa, 3,5 ročnú Alexandru, a nemôže sa zamestnať v zahraničí a nemôže ani dochádzať do zamestnania na týždňovky. Z uvedeného dôvodu si našla zamestnanie v neďalekom meste Giraltove, kde aj toho času s maloletou Alexandrou býva. Mesačne musí vynakladať 250,- Eur na nájomné a platby spojené s nájmom bytu, 30,- Eur stravné a výchovné na škôlku maloletej, 150,- Eur na stravu, 50,- Eur na ošatenie a obuv a 40,- Eur na drogériu, hygienu a potreby pre domácnosť. Ak by jej nepomáhali jej rodičia, nedokázala by užiť seba ani maloletú Alexandru. Zvýšenie výživného by bolo pre ňu neriešiteľným problémom.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú ani v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 6C/50/2009-86 zo dňa 5.11.2009 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 40,- Eur mesačne. V čase rozhodovania o výživnom matka maloletého pracovala v Rakúsku ako opatrovatelka a domov sa vracala v 2- týždňových intervaloch.

Otec pracoval v Českej republike, pričom od 1.6.2009 začal pracovať ako murár vo firme Lux vo Vranove nad Topľou. Príjem rodičov v konaní pod sp. zn. 6C/50/2009 nezisťoval nakoľko otec, ktorému bol mal. D.n zverený, od matky nechcel výživné a na výške výživného sa dohodli na sume 40,- Eur. Matka v súčasnej dobe pracuje ako čašníčka v hoteli Alfa a jej mesačný hrubý príjem predstavuje sumu 240,- Eur. V hrubom to činí 210,- Eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej Alexandre, nar. 15.6.2012 na ktorú poberá od jej otca výživné vo výške 120,- Eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti

-3-

2P/33/2015

s maloletou v meste Giraltove v 2- izbovom byte, za nájom ktorého platí sumu 220,- Eur a 30,- Eur za elektrinu. Nad rámec výživného synovi neprispieva, iba keď má narodeniny a na Vianoce namiesto 40,- Eur poslala synovi sumu 100,- Eur. Nájom za byt jej uhrádzajú rodičia.

Otec maloletého v súčasnej dobe pracuje v Rakúsku, kde jeho príjem predstavuje 965,- Eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, s ktorými sa podieľa na spoločnom nájme a inkase. Mesačne platí rodičom 100,- Eur. Musí uhrádzať mesačne 100,- Eur na cestovné a odvody do sociálnej poisťovne, ako aj 150,- Eur za to, že má živnosť v Rakúsku. Synovi platí obedy 26,- Eur mesačne, ošatenie 100,- Eur. Nakoľko sa syn venuje športu - skejtingu, v súvislosti s tým má zvýšené náklady. Synovi kúpil notebook za sumu 700,- Eur. Nakoľko syn je alergik, má zvýšené náklady na lieky okolo 50,- Eur mesačne.

Maloletý D. vo svojej výpovedi uviedol, že toho času navštevuje druhý ročník Strednej odbornej školy vo Svidníku, odbor grafik digitálnych médií. Študuje informatiku. K štúdiu potrebuje prenosný počítač - notebook, ktorý mu zakúpil otec, keď nastúpil do prvého ročníka. Ďalej potrebuje USB kľúče a nakoľko potrebuje stále niečo tlačiť, aj keď tlačiareň nemajú doma, musí si to zabezpečovať inak. Za obedy platí 21,- Eur mesačne. Zúčastňuje sa výletov, ktoré sa konajú raz - dvakrát do roka. Výlety mu platí otec a taktiež mu dáva vreckové. Venuje sa športu - skejtbardingu, pričom na tento šport sú vysoké náklady. Do pol roka poškodí asi 4 - 5 skateboardov a jeden stojí 70 - 80 Eur. Veľmi dôležité na tento šport sú

topánky kvôli bezpečnosti, pričom na topánky vynaloží 50 - 70 Eur a jedny mu vystačia na 3 týždne. V tomto športe preteká, avšak neprofesionálne.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 a 5 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zistenia zmeny pomerov ako podkladu takéhoto rozhodovania je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase

-4-

2P/33/2015

skoršieho rozhodnutia s okolnosťami dôležitými v čase vydania nového rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je trvalá a výrazná zmena okolností na jeden či druhej strane, ktoré boli podkladom skoršieho rozhodnutia.

Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy vyššieho stupňa, zvýšenie či zníženie zárobku niektorého z rodičov, prípadne zmena počtu nim vyživovaných osôb a podobne.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa pomery na strane maloletého Jána zmenili. Ten je vekovo starší, navštevuje druhý ročník Strednej odbornej školy vo Svidníku, odbor grafik digitálnych médií, čo si vyžaduje oveľa väčšie výdavky na výživu či ošatenie, ako tomu bolo v čase posledného rozhodovania. Možno však konštatovať, že sa zmenili aj pomery na strane matky, ktorá v súčasnej dobe pracuje iba na polovičný úväzok a v čase rozhodovania o výživnom pracovala v Rakúsku a vtedy bol jej príjem vyšší ako v súčasnej dobe. Pribudla jej aj ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej Alexandre nar. 15.6.2012. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, aj keď potreby maloletého odôvodňujú vyššie výživné ako tomu bolo v čase posledného rozhodovania, v súčasnej dobe nemožno výživné zvýšiť na požadovanou sumu, nakoľko príjem matky to neumožňuje. Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výživné zo strany matky bolo zvýšené od 1.12.2015. Vzniká tak matke zameškané výživné za obdobie od 1.12.2015 do 30.6.2016 vo výške 70,- Eur. Dlžné výživné súd povolil matke splácať podľa ustanovenia § 160 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Martina Jakubová

Poučenie:

P O U Č E N I E : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou

tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

-5- 2P/33/2015

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 13. júna 2016

JUDr. Mária Tvrđiková
samosudca