

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/474/2002
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7802899622
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7802899622.20

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobkyne X.. J. P., Z.. XX.X.XXXX, B. A., G. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Harakálym so sídlom Košice, Kováčska 28, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36062235, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, takto

rozhodol:

Konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

Štát n e m á p r á v o na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia náhrady škody z titulu ublíženia na zdraví a to štyridsaťnásobného zvýšenia odškodnenia za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia. Nárok si uplatnila pôvodne voči spoločnosti MLIEKOSPOL a.s. Nové Zámky, IČO: 31412599. Právnym nástupcom pôvodného žalovaného sa stala spoločnosť SOLE Slovakia a.s. Bratislava, IČO: 31637108, voči ktorej súd rozhodol rozsudkom 10C/474/2002-143 zo dňa 25.02.2005 tak, že zaviazal žalovaného uhradiť žalobkyňi 1.863.000 Sk a náhradu trov konania a úhradu súdneho poplatku. Na podané odvolanie vedľajším účastníkom Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava Krajský súd v Košiciach uznesením 5Co/17/2006-212 zo dňa 06.03.2006 konanie prerušil z dôvodu, že na žalovaného bol uznesením Krajského súdu v Bratislave 3K/223/2004 z 22.03.2005 vyhlásený konkurz.

Krajský súd v Bratislave v konaní 3K/223/2004-833 uznesením zo dňa 22.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07.12.2012 zrušil konkurz vyhlásený na žalovaného a zbavil JUDr. Jozefa Bolješika funkcie správcu konkurznej podstaty.

Následne Krajský súd v Košiciach uznesením 5Co/17/2006-246 zo dňa 18.04.2013 zrušil rozsudok a dopĺňací rozsudok a vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Uložil súdu I. stupňa v súlade s vysloveným právnym názorom vo veci opätovne rozhodnúť a vyrovnať sa so všetkými skutočnosťami uvedenými v odvolaní, pričom poukázal na to, že je potrebné preskúmať dôvodnosť zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia.

Po zrušení veci súd dopĺňal dokazovanie v súlade s rozhodnutím odvolacieho súdu a nariadil vypracovať Doplnok k znaleckému posudku č. 4/2004 vzhľadom na uplynutie času a na doplnenie zisťovania zdravotného stavu žalobkyne.

Počas konania došlo k výmazu žalovaného z obchodného registra a to dňom 01.04.2014 bez právneho nástupcu.

Žalobkyňa navrhla, aby súd pokračoval v konaní s nástupcom zaniknutého účastníka konania Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava, IČO: 00151700.

Súd uznesením 10C/474/2002-398 zo dňa 05.02.2015 pripustil zmenu účastníka na strane žalovaného, kde miesto doterajšieho žalovaného SOLE SLOVAKIA, a.s. Bratislava do konania vstúpil ako žalovaný Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Bratislava. Následne žalobkyňa netrvala na návrhu na zmenu účastníka, ako bolo rozhodnuté uznesením súdu, ale za právneho nástupcu pôvodného žalovaného v súlade s § 3 ods. 4 vyhlášky 423/1991 Zb. a § 28 ods. 3 zákona 381/2001 Z.z. označila Slovenskú kanceláriu poisťovateľov Bratislava, IČO: 36062235.

Súd uznesením 10C/474/2002-408 zo dňa 23.04.2015 pripustil zmenu účastníka na strane žalovaného, kde namiesto pôvodného žalovaného vstúpila do konania Slovenská kancelária poisťovateľov Bratislava, IČO: 36062235.

Žalovaný namietol svoju pasívnu legitímáciu a navrhol žalobu zamietnuť s poukazom na ustanovenie § 3 zákona č. 423/1991 Zb. a poukázal na to, že záväzok poisťovne nahradiť poškodenému škodu za svojho poistenca je záväzkom voči poistenému, nie voči poškodenému, ktorý nie je s poisťovňou v právnom vzťahu zo zodpovednosti za škodu, lebo zodpovednostný vzťah vzniká len medzi poškodeným a škodcom a poškodený nemá právo požadovať náhradu škody od poisťovateľa, ktorý mu škodu nespôsobil. Poisťovňa nezodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, jej povinnosťou je iba plniť za poisteného, ktorý uplatnil právo vyplývajúce z poistného vzťahu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo/219/2004. Mal zato, že nebola preukázaná právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, zo zaniknutého subjektu SOLE Slovakia a.s. na Slovenskú kanceláriu poisťovateľov, pričom označený žalovaný nie je právnym nástupcom pôvodného žalovaného a teda mu chýba pasívna legitímácia.

Žalobkyňa k námietke žalovaného o pasívnej legitímácii poukázala na ustanovenie § 3 ods. 4 vyhlášky č. 423/1991 Zb., pričom ustanovenie výslovne nehovorí o prechode povinností na náhradu škody zo zaniknutej právnickej osoby ako pôvodnej nositeľky tejto povinnosti na poisťovňu, resp. s prihladením na § 28 ods. 3 zákona 381/2001 Z.z. na Slovenskú kanceláriu poisťovateľov. Implicitne práve prechod tejto povinnosti z tohto ustanovenia vyplýva. Dochádza teda k zákonnej sukcesii a to nie univerzálnej, ale len k singulárnej sukcesii - k prechodu jednej právnej povinnosti a to povinnosti nahradiť škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Citované ustanovenie neupravuje vznik novej právnej povinnosti pretože presne tá istá totožná právna povinnosť už existovala, len jej nositeľom bol pred svojím zánikom iný právny subjekt. Nemožno teda hovoriť o vzniku osobitnej originálnej povinnosti. Ustanovenie § 3 ods. 4 vyhlášky 423/1991 Zb. totiž výslovne upravuje, že poškodený má právo, aby mu poisťovňa nahradila škodu. Nepoužíva formuláciu, že poškodený má voči poisťovní právo na plnenie zodpovedajúce výške náhrady škody, ale výslovne uvádza, že má právo na to, aby mu poisťovňa škodu nahradila. Ak právo na náhradu škody a tomu zodpovedajúca povinnosť existovali u jedného právneho subjektu a v dôsledku jeho zániku sa stal nositeľom tejto povinnosti iný subjekt, ide z právneho hľadiska o singulárny prechod právnej povinnosti z jedného subjektu na druhý, upravený samostatným právnym predpisom, ktorý z procesného hľadiska môže viesť k zmene účastníka konania v zmysle § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobkyňa podaním zo dňa 07.04.2015 riadne uplatnila svoj zákonný nárok voči Slovenskej kancelárii poisťovateľov, ktorého dôvodnosť, čo sa týka pasívnej legitímácie žalovaného, jednoznačným spôsobom vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 4 vyhlášky č. 423/1991 Zb. a ustanovenia § 28 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. Zdôraznila skutočnosť, že podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je nesprávne označený. Podaním žalobkyňa bez akýchkoľvek pochybností uplatnila voči žalovanému nárok podľa § 3 ods. 4 vyhlášky 423/1991 Zb. Pokiaľ by chcel súd podanie žalobkyne vyhodnotiť inak, ako podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, mal postupovať podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd však uznesením z 23.04.2015 pripustil zmenu účastníka, kde žalovaným sa stala Slovenská kancelária poisťovateľov. Súd rozhodol podľa § 92 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a voči podanému uzneseniu žalovaný nepodal opravný prostriedok a uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Posúdenie právneho stavu a to prechodu právnej povinnosti nahradiť žalobkyňu škodu žalovaným sa stalo právne záväzným. Ďalej žalobkyňa poukázala na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky IVUS 5/2014 v súvislosti s prílišným právnym formalizmom.

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

Zánik spoločnosti znamená stratu právnej subjektivity právnickej osoby, teda stratu mať práva a povinnosti a tieto práva a povinnosti nadobúdať vlastným konaním.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku prvá veta, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy vecí, či má konanie zastaviť, alebo prerušiť, alebo či môže v ňom pokračovať. Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia § ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Akciová spoločnosť, ako jedna z foriem obchodnej spoločnosti vzniká dňom, ku ktorému bola zapísaná do obchodného registra v súlade s § 62 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Podľa § 68 ods. 1-12 zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka:

(1) Spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu. Likvidácia sa takisto nevyžaduje, ak spoločnosť nemá žiaden majetok alebo ak sa zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, alebo ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok.

(3) Spoločnosť sa zrušuje

a) uplynutím času, na ktorý bola založená,

b) odo dňa uvedeného v rozhodnutí spoločníkov alebo orgánu spoločnosti o zrušení spoločnosti, inak odo dňa, keď bolo toto rozhodnutie prijaté, ak ide o zrušenie spoločnosti s likvidáciou, alebo o zrušenie spoločnosti bez likvidácie s právnym nástupcom,

c) odo dňa uvedeného v rozhodnutí súdu o zrušení spoločnosti, inak odo dňa, keď toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť,

d) zrušením konkurzu po splnení rozvrhového uznesenia alebo zrušením konkurzu z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo zamietnutím návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo zastavením konkurzného konania pre nedostatok majetku alebo zrušením konkurzu pre nedostatok majetku alebo zrušením konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku,

e) z iného dôvodu, ak tak ustanovuje osobitný zákon.

(4) Ak po ukončení konkurzného konania zostane majetok spoločnosti, vykoná sa jej likvidácia. Ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty,

alebo ak návrh na vyhlásenie konkurzu bol zamietnutý pre nedostatok majetku alebo ak bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, vykoná súd na základe právoplatného rozhodnutia výmaz spoločnosti z obchodného registra.

(5) Ak bola spoločnosť zrušená s likvidáciou a likvidáciu nevykonávajú členovia štatutárneho orgánu alebo ak bol na jej majetok vyhlásený konkurz, prípadne ak bol ustanovený správca na výkon nútenej správy, vykonáva štatutárny orgán svoju pôsobnosť len v takom rozsahu, v akom neprešla na likvidátora, správcu konkurznej podstaty alebo správcu na výkon nútenej správy. Ak likvidátor nie je ustanovený alebo ak sa skončila jeho funkcia a nie je ustanovený nový likvidátor, musí vykonávať likvidáciu spoločnosti až do ustanovenia likvidátora jej štatutárny orgán.

(6) Súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak

a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,

b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,

c) zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti,

d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona,

e) spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 4,

f) spoločnosť nespĺňa povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe,

g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

(7) Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné. Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6 písm. g), lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, nesmie byť kratšia ako 30 dní.

(8) Súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu.

(9) Ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nespĺni povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ibaže ten, kto osvedčí právny záujem, preukáže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

(10) Súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa odseku 9 zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; rozhodnutie o zrušení spoločnosti bez likvidácie môže súd vydať až po uplynutí šiestich mesiacov od zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku.

(11) Ak návrh na výmaz z obchodného registra podáva spoločnosť, je povinná doložiť súhlas správcu dane; to neplatí, ak sa spoločnosť zrušuje bez likvidácie. Tento súhlas je spoločnosť povinná si od správcu dane vyžiadať.

(12) Spoločníci alebo príslušný orgán spoločnosti môžu zrušiť svoje rozhodnutie o zrušení spoločnosti a jej vstupe do likvidácie do času, než sa začalo s rozdeľovaním likvidačného zostatku. Odo dňa

nadobudnutia účinnosti tohto rozhodnutia sa skončí výkon funkcie likvidátora a likvidátor je povinný odovzdať všetky doklady o priebehu likvidácie štatutárnemu orgánu spoločnosti.

(13) Ak súd rozhodol o zrušení spoločnosti s likvidáciou podľa § 68 ods. 6 písm. g), ako sídlo likvidovanej spoločnosti sa do obchodného registra zapíše adresa bydliska alebo sídla likvidátora, prípadne adresa jeho kancelárie, ak ide o osobu zapísanú do zoznamu správcov vedeného podľa osobitného zákona.

V prerokovávanej veci došlo ku skutočnosti, že žalovaný bol ku dňu 01.04.2014 vymazaný z obchodného registra. Dôvodom výmazu bolo zrušenie konkurzu na pôvodného žalovaného uznesením 3K/223/2004-833 zo dňa 22.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 07.12.2012 z dôvodu, že úpadca nemal majetok, ktorý by postačoval na ďalšie krytie nákladov konania a preto v súlade s § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 328/1991 Zb. konštatoval, že nie sú predpoklady pre konkurz a konkurz zrušil a správcu zbavil funkcie. K výmazu žalovaného z obchodného registra došlo na základe ustanovenia § 68 ods. 4 Obchodného zákonníka bez likvidácie a bez právneho nástupcu. Vzhľadom k dôvodu, pre ktorý bol žalovaný zrušený a následne vymazaný z obchodného registra a vzhľadom k predmetu konania, ktorým je peňažný nárok na náhradu škody, súd konštatuje, že nie sú žiadne osoby, ktoré by vstúpili do práv a povinností pôvodného žalovaného a prevzali práva a záväzky, o ktoré v konaní ide. Ak jediný žalovaný stratil spôsobilosť byť účastníkom konania ešte pred rozhodnutím súdu o návrhu žalobkyne na jeho zámenu a ak neexistuje žiadny procesný nástupca, súd musí podľa § 107 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastaviť.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania v zmysle § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Tento nedostatok nemožno odstrániť ani opravou podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku a nie je ho možné odstrániť ani postupom podľa § 92 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Pôvodný žalovaný zanikol výmazom z obchodného registra dňa 01.04.2014, pričom žalobkyňa podala dňa 23.07.2014 návrh na zmenu účastníka konania. Súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalovaného uznesením zo dňa 05.02.2015, pričom žalobkyňa podaním zo dňa 24.03.2015 zobrala späť návrh na zmenu účastníka a navrhla pripustiť v súlade § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zmenu účastníka na Slovenskú kanceláriu poisťovateľov v súlade s ustanovením § 3 ods. 4 vyhlášky č. 423/1991 Zb. a § 28 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. Súd uznesením zo dňa 23.04.2015 pripustil zmenu účastníkov konania, ako to už bolo oboznamované vyššie.

Aj napriek rozhodnutiu súdu o pripustení zmeny účastníka je možné konštatovať, že na strane pôvodného žalovaného po jeho výmaze z obchodného registra nastala taká právna skutočnosť, ktorá spôsobila, že pôvodný žalovaný prestal byť účastníkom konania a tento nedostatok nebolo možné odstrániť. Preto nebolo možné platne rozhodnúť v súlade s ustanovením § 92 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku a preto uznesenia o pripustení zmeny účastníka na strane žalovaného sú právne neúčinné.

Pôvodný žalovaný totiž zanikol bez právneho nástupcu a preto nie je po jeho zániku možná zmena ani zámena účastníka konania.

Súd v súlade so závermi uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo/219/2004 zo dňa 30.03.2006 dospel k záveru, že po zániku pôvodného žalovaného bez právneho nástupcu nebolo možné postupovať podľa § 92 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku. Podobne z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1ObdoV/45/2007 z 30.11.2009 vyplýva, že návrh na zámenu účastníka konania možno účinne urobiť len dovtedy, kým má pôvodný účastník, ktorý sa navrhuje zameniť, spôsobilosť byť účastníkom konania. Ak zánikom túto spôsobilosť stratí, návrh na zámenu už nemôže byť účinne urobený. Podobne bolo rozhodnuté aj v ďalších rozhodnutiach najvyššieho súdu 3Cdo/64/2013, 7Cdo/136/2012, 5Cdo/15/2013, 2Cdo/66/2013.

Žalobkyňa odôvodňovala prechod povinností z pôvodného žalovaného na nového žalovaného ustanoveniami § 3 ods. 4 vyhlášky č. 423/1991 Zb. v spojení s ustanovením § 28 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., z ktorých žalobkyňa vyvodzovala právne nástupníctvo vedľajšieho účastníka po zániku žalovaného.

Podľa § 3 ods. 4 vyhlášky č. 423/1991 Zb. v prípade smrti poisteného alebo po zániku právnickej osoby má poškodený priamo voči poisťovni právo, aby mu škodu nahradila v tom istom rozsahu, v akom by mu ju bola povinná nahradiť za poisteného, keby zostal nažive, alebo keby právnická osoba nezanikla.

Závazok poisťovne nahradiť poškodenému škodu za svojho poistenca je záväzkom voči poistenému, nie voči poškodenému. Zodpovednostný vzťah vzniká len medzi poškodeným a škodcom a poškodený nemá právo požadovať náhradu škody od poisťiteľa, ktorý mu škodu nespôsobil. Poisťovňa nezodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, jej povinnosťou je iba plniť za poisteného, ktorý uplatnil právo vyplývajúce z poistného vzťahu. Iba v prípadoch podľa § 3 ods. 4, § 8 a § 9 ods. 1 vyhlášky č. 423/1991 Zb. vznikne poškodenému priame právo, aby mu poisťovňa plnila. Medzi poškodeným a poisťovňou vzniká osobitný právny vzťah, v rámci ktorého má poškodený voči poisťovni špecifický právny nárok na osobitné plnenie. Treba teda rozlišovať oba vzťahy aj z hľadiska subjektu, ktorý je z hmotnoprávneho hľadiska pasívne legitimovaný. V prípade nároku poškodeného na náhradu škody je pasívne legitimovaným subjektom škodca, ako tomu bolo aj v prerokovávanej veci do zániku pôvodného žalovaného. Ak sú splnené podmienky uvedené v ustanovení § 3 ods. 4 vyhlášky č. 423/1991 Zb. v prípade zániku právnickej osoby poškodený si môže uplatniť na príslušnom súde priamy nárok na osobitné plnenie voči poisťovni. Toto jeho právo proti poisťovni nie je právom na náhradu škody, ale ide o originálne právo založené priamo právnym predpisom a ide o výplatu poistného plnenia zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V prípade zániku právnickej osoby nedochádza k prechodu nároku poškodeného na poisťovňu, ale vzniká mu samostatný priamy nárok voči poisťovni podmienený naplnením skutočností uvedených v § 3 ods. 4 vyhlášky.

Na základe návrhu žalobkyne o zmene žalovaného zo dňa 21.07.2014, resp. 07.04.2015, nemohlo dôjsť k odstráneniu procesnej prekážky konania, ktorou je strata spôsobilosti pôvodného žalovaného byť účastníkom konania, ku ktorej došlo jeho výmazom z obchodného registra dňa 01.04.2014 bez právneho nástupcu. Jednalo sa o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorého následkom je zastavenie konania v súlade s § 107 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Nemení na tom nič ani skutočnosť, že súd pripustil zmenu účastníka konania oboznamovanými uzneseniami, nakoľko sa jedná o neúčinné uznesenia. Nemohlo totiž dôjsť k zmene účastníka konania, ktorý zanikol skôr, ako bol podaný návrh na jeho zmenu, resp. ako súd rozhodol o pripustení zmeny, nakoľko už nemal účastníka, ohľadom ktorého by mohol zmenu pripustiť.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné konanie vo veci zastaviť.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Výrok o trovách štátu sa opiera o ustanovenie § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd nepriznal štátu náhradu trov konania pozostávajúcích z nákladov na znalecké dokazovanie z dôvodu, že konanie bolo zastavené z procesných dôvodov, pričom žalobkyňa v konaní bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov a žalovaný zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu z dôvodu nemajetnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.