

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201386  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722201386.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šablu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcu: Ing. K. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, XXX XX K., proti žalovanému: Orange, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní o zaplatenie 4 452,72 Eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/16/2022 - 27 zo dňa 27. apríla 2022 ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a v e c m u **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4 452,72 Eur požadovaného žalobcom od žalovaného (I. výrok) a žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (II. výrok).

2. Z obsahu spisu a odôvodnenia predmetného rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca podal žalobu dňa 08.04.2022. V priebehu konania súd prvej inštancie skúmajúc v zmysle § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) kedykoľvek počas konania z úradnej povinnosti existenciu procesných podmienok, za ktorých môže vo veci konať zistil, že už dňa 18.03.2022 žalobca podal voči žalovanému žalobu o zaplatenie rovnakej sumy z rovnakého právneho dôvodu - titulom bezdôvodného obohatenia. Dané konanie je vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17C/12/2022 a v čase vydania napadnutého uznesenia nebolo právoplatne skončené. Súd prvej inštancie preto s poukazom na ust. § 159 C. s. p. konanie vedené pod sp. zn. 14C/16/2022 ako začaté neskôr v tej istej veci napadnutím uznesením zastavil pre prekážku skôr začatej veci, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky.

3. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ust. § 256 ods. 1 C. s. p., nakoľko žalobca síce procesne zavinil zastavenie konania, žalovanému však náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie napádal podľa obsahu odvolania z dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. f) a h) C. s. p. t.j. z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Mal za to, že súd prvej inštancie nemal toto konanie zastaviť, nakoľko uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/3/2022 zo dňa 27.01.2022 bolo odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10C/52/2021 zo dňa 02.12.2021 „zamietnuté“ z dôvodu naznačených istých nepresností „súhrnného návrhu žaloby“ zo dňa 18.03.2022, ktorý zahŕňal aj návrh žaloby vo veci sp. zn. 17C/12/2022. Preto žalobca podal novú žalobu dňa 08.04.2022.

5. Žalobca preto v doplnení odvolania navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu a jeho doplneniu nevyjadril.

7. Krajský súd ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C. s. p., po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p., v rozsahu odvolania podľa § 379 C. s. p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C. s. p. a mimo nich podľa § 380 ods. 2 C. s. p. v rozsahu väd týkajúcich sa procesných podmienok, dospel k názoru, že napriek tomu, že odvolací dôvod uvedený a konkretizovaný v odvolaní žalobcu nebol uplatnený dôvodne, uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku zrušiť z nasledovných dôvodov:

8. Vo všeobecnosti platí, že konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu (§ 156 C. s. p.). Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, t.j. či sú splnené procesné podmienky (§ 161 ods. 1 C. s. p.). V zmysle § 159 C. s. p. začaté konanie bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie, prekážka skôr začatého konania (litispencia) patrí k procesným podmienkam konania, nedostatok ktorých súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Takýto nedostatok procesnej podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí neskôr začaté konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť podľa § 159 druhá veta C. s. p.

9. O prekážku skôr začatého konania (litispenciu) ide vtedy, keď v oboch konaniach ide o totožný spor, t.j. spor, ktorý sa týka (1) totožných strán, (2) totožného predmetu konania a (3) totožných skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje uplatnený nárok. V prípade nesplnenia ktoréhokoľvek z uvedených prvkov sa nejedná o prekážku skôr začatého konania (litispenciu). Totožnosť strán je zachovaná aj v prípade ich rozdielneho procesného postavenia v prebiehajúcich konaniach, ako aj v prípade, keď v neskôr začatom konaní vystupujú právni nástupcovia strán, ktoré sú alebo boli stranami skôr začatého konania. Okamihom rozhodným pre posúdenie prekážky skôr začatého konania (litispencie) nie je stav v čase začatia konania, ale výlučne stav v čase rozhodovania súdu v neskôr začatom konaní (§ 217 ods. 1 prvá veta C. s. p. v spojení s § 234 ods. 2 C. s. p.), čo rovnako platí aj pre odvolací súd v prípade rozhodovania o podanom odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania z dôvodu prekážky skôr začatého konania (§ 378 ods. 1 C. s. p.), t.j. v prípade rozhodovania o podanom odvolaní proti uzneseniu o zastavení konania z dôvodu prekážky skôr začatého konania (litispencia) musí tento nedostatok procesnej podmienky trvať aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu, pričom dokazovanie ohľadne splnenia procesných podmienok vykonáva (odvolací) súd aj bez návrhu (§ 384 ods. 4 C. s. p.).

10. Hoci súd prvej inštancie správne skúmal danosť procesných podmienok (§ 161 ods. 1 C. s. p.) a pri ich skúmaní dospel aj k správne záveru, že pokračovaniu v konaní bráni prekážka skôr začatého konania vedeného pod sp. zn. 17C/12/2022, t.j. nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť (§ 161 ods. 1 a 2 C. s. p.) v podobe prekážky skôr začatého konania (litispencia) podľa § 159 C. s. p., odvolací súd rovnako skúmajúc vady týkajúce sa procesných podmienok ex offio (§ 380 ods. 2 C. s. p.) zistil, že táto prekážka už neexistovala v čase rozhodovania odvolacieho súdu o podanom odvolaní žalobcu. Z obsahu spisu je totiž zrejme (pripojený spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/12/2022), že v čase rozhodovania odvolacieho súdu o podanom odvolaní je už konanie vedené pod sp. zn. 17C/12/2022 právoplatne skončené dňom 02.06.2022, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie č. k. 17C/12/2022 - 25 zo dňa 11.05.2022 o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobcu, preto odpadol dôvod, pre ktorý súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie v prejednávanom spore (§ 389 ods. 1 písm. d) C. s. p.). V čase rozhodovania odvolacieho súdu teda už neexistovalo konanie, ktoré by predstavovalo prekážku skôr začatého konania (§ 159 C. s. p.) vo vzťahu k nároku uplatnenému žalobcom v tomto prejednávanom spore. Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že dôvod na zastavenie konania podľa § 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 159 C. s. p. zanikol, preto napadnutý I. výrok uznesenia, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej zrušil (§ 389 ods. 1 písm. d) C. s. p.), vrátane závislého II. výroku o trovách konania (§ 379 písm. a) C. s. p.) a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C. s. p.).

11. V súlade s ust. § 391 ods. 3 C. s. p. odvolací súd uvádza, že úlohou súdu prvej inštancie bude pokračovať v ďalšom konaní, vec prejednať a rozhodnúť, samozrejme za predpokladu, že sa v konaní nevyskytnú iné neodstrániteľné prekážky brániace rozhodnutiu vo veci samej.

12. Keďže odvolací súd zrušil rozhodnutie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, o nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne v zmysle ust. § 396 ods. 3 C. s. p. súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).