

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205840
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205840.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s., Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, IČO: 47 248 980 zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanej V. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Dr. F. XXX/XX, W., občan SR, o zaplatenie XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 16.11.2015 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 497,90 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 763 469, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej ako „Slovak Telekom“ alebo „Podnik“) uzavrela so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 5.9.2011 zmluvu o pripojení. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom povinný pripojiť účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu FIX 12. Žalovaná bola povinná dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, pričom prvýkrát bol povinný dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný dňa 5.9.2011, jej povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla podniku povinnosť prediť žalovanej mobilný telefón Nokia C1-01 v akciovej cene. Nezľavnená hodnota tohto telefónu je uvedená v cenníku mobilných telefónov, ktorý je súčasťou dôkazov evidovaných v spravovacom denníku. Keďže žalovaná kredit na SIM karte buď nedobila vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestala kredit dobíjať, porušila zmluvu o pripojení FIX 12, všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby EASY a osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX 12, za čo bol poskytovateľ služby oprávnený vyúčtovať žalovanej dohodnutú zmluvnú pokutu. Táto pokuta bola vyúčtovaná faktúrou č. 7111689161. Vzhľadom na skutočnosť, Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014 predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekom k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Ďalej na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom povinný pripojiť účastníka k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu FIX 12. Žalovaná bola povinná dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, pričom prvýkrát bol povinný dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý.

Na základe dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný dňa 24.1.2012, jej povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla podniku povinnosť predať žalovanej mobilný telefón LG EGO t500 v akciovej cene. Nezľavnená hodnota tohto telefónu je uvedená v cenníku mobilných telefónov, ktorý je súčasťou dôkazov evidovaných v spravovacom denníku. Keďže žalovaná kredit na SIM karte buď nedobila vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestala kredit dobíjať, porušila zmluvu o pripojení FIX 12, všeobecné podmienky poskytovania predplatennej verejnej komunikačnej služby EASY a osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX 12, za čo bol poskytovateľ služby oprávnený vyúčtovať žalovanej dohodnutú zmluvnú pokutu. Táto pokuta bola vyúčtovaná faktúrou č. 7111689670. Vzhľadom na skutočnosť, Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014 predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekom k oznámeniu postúpení pohľadávky voči žalovanej. Keďže žalovaná zmluvu na program FIX 12 porušila tým, že si nedobíjala zmluvné dohodnutý kredit, vznikol podniku na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 497,90 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 13.6.2016, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a žalovanej, podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: zmluva o pripojení Fix zo dňa 5.9.2011, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 5.9.2011, faktúra č. 7211689161, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 3.7.2014, zmluva o poskytovaní verejných služieb Fix zo dňa 24.1.2012, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.1.2012, faktúra č. 7211689670, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 3.7.2014, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/225/2015 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvy o pripojení dňa 5.9.2011 a 24.1.2012, predmetom ktorých bolo poskytnutie hlasových služieb, program FIX 12. a dňa 5.9.2011 a 24.1.2012 dodatky k zmluvám o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie/mobilné telefóny Nokia C1-01 a LG EGO t500 s lehotou viazanosti 24 mesiacov. Žalobca vystavil žalovanej faktúry č. 7211689161 na sumu 248,95 eura a č. faktúry č. 7211689670 na sumu 248,95 eura. Na uvedených faktúrach je špecifikovaný dôvod fakturovanej sumy ako zmluvná pokuta. Nakoľko žalovaná v lehote viazanosti 24 mesiacov si nedobíjala kredit, preto si žalobca uplatnil zmluvné pokuty, čo predstavuje sumu 497,90.

Z predložených dodatkov k zmluvám o pripojení bod 3. súd zistil, že žalovaná v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku, ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník o elektronických komunikáciách účastník, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaná okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v

spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

Podľa § 544 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Nevyhnutnou súčasťou dojednávania o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovené § 3 Občianskeho zákonníka, to je nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednávania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Predmetné dojednanie účastníkov o zmluvnej pokute požadovalo od žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti / neurčitost/ a bez ohľadu na čas, ktorý zostával do konca doby viazanosti, teda počas celej doby viazanosti v nezmenenej výške a bez ohľadu na intenzitu porušenia povinnosti. Žalobca nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. Spotrebiteľ by bol v oboch prípadoch povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, čo je potrebné považovať, v záujme európskej ochrany spotrebiteľov, za neprijateľné, a teda neplatné. Ako už súd vyššie uviedol, dojednanie o zmluvnej pokute bolo neprijateľné, a teda neplatné už v čase podpisu dodatku k zmluve a na tom nič nemení neskoršie správanie účastníkov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, preto ju súd zamietol. Viacerými súdmi už bolo opakovane judikované, že zmluvná pokuta viazaná na porušenie povinnosti spotrebiteľa zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti bola postupom súdov podľa § 153 ods.3, ods.4 O.s.p. určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

Takáto zmluvná podmienka je neplatná od začiatku a na tom nemení nič následné správanie žalovanej. Žalobca požadoval zaplatenie predmetnej sumy bez právneho dôvodu, preto súd žalobu zamietol.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaná mala v konaní plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal a žalobca, ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.