

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116010031
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116010031.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom v Prešove dňa 10. júna 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného Z. Š. P. H. O. F. B. Q., H.. XX.X.XXXX N. S., R. C. S. Č.. XXX, R..Č.. N. N. N. Ú. S., v bode 1/ a 2/ obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov, sp. zn. 2 Pv 428/15, ktorá naňho bola podaná dňa 11.1.2016 v bode 1/ pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a v bode 2/ pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

1) dňa 9.7.2015 asi o 19.30 hod. v obci S., X.. S., v rodinnom dome č. XXX bezdôvodne fyzicky napadol svoju manželku Z. Š. tým spôsobom, že najprv jej vulgárne nadával a následne ju udrel pravou rukou do jej ľavej ruky v oblasti bicepsu, v dôsledku čoho táto z domu ušla preč, pričom týmto konaním jej spôsobil zranenie, a to povrchové poranenie v oblasti bicepsu na ľavej ruke, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie bez doby liečenia a taktiež týmto konaním u nej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

2) dňa 2.11.2015 asi o 20.15 hod. v obci S., v mieste svojho trvalého bydliska bol kontrolovaný privolanou službukonajúcou policajnou hliadkou, kde následne dobrovoľne sa podrobil dyhovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu na zariadení ALKOTEST 7410, č. prístroja ARJJ-0057 s výsledkom merania 1,66 mg/l, teda bolo zistené, že nedodržiaval obmedzenia a povinnosti, ktoré mu boli uložené Okresným súdom Prešov, sp. zn. 0 Tp 69/2015 uznesením zo dňa 13.7.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.7.2015, ktorým mu bolo v zmysle § 82 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov,

pretože skutok v bode 1/ a aj skutok v bode 2/ nie je trestným činom.

Obžalovaný:

Z. Š. P. H. O. F. B. Q., H.. XX.X.XXXX N. S., R. C. S. Č.. XXX, R..Č.. N. N. N. Ú. S.,

sa uznáva vinným

z prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, pretože:

dňa 2.11.2015 asi o 16.00 hod. v obci S., na ceste pri autobusovej zastávke, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov bezdôvodne fyzicky napadol svoju manželku Z. Š. tým spôsobom, že najsamprv

jej vulgárne nadával a následne ju chytil rukami za plecia a pritlačil ju o kovové zábradlie, pričom týmto konaním jej spôsobil zranenia, a to mierny opuch hematóm v oblasti pravého lakťa a pomliaždenie hrudníka, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie bez doby liečenia,

teda

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol chránenú osobu.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, pri neexistencii pohľadujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, pri prevahe prítahujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.1.2016 bola podaná na obž. Z. Š. obžaloba v bode 1/ pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a v bode 2/ pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a v bode 3/ pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vyššie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne poškodenej Z. Š., svedkov G. Š., S. E., prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov z prípravného konania, výsluchom súdnej znalkyne Z. T. D., ako aj prečítaním pripojených listinných dôkazov.

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že nie je pravdou, že by sa svojej manželke vyhrážal zabitím a takisto ju vôbec nenapadol. Čo sa týka požívania alkoholu keď mal toto zakázané uviedol, že alkoholické nápoje mu priniesla jeho manželka.

Svedkyňa poškodená, manželka obžalovaného Z. Š., na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a odmietla vypovedať, preto súd prečítal zápisnicu o jej výpovedi z prípravného konania.

K bodu 1/ obžaloby uviedla, že dňa 9.7.2015 večer prišiel jej manžel opitý domov, pričom jej začal vulgárne nadávať a kričať so slovami „ty kurvo, prejebala si šicke stravné lístky!“. Ona sa chcela hádke vyhnúť, ale manžel ju prenasledoval a kričal na ňu, dokonca ju udrel po jej ľavej ruke. Následne ona zavolať na políciu, pretože mala strach o svoj život a zdravie, pretože už v minulosti ju manžel napadol.

K bodu 3/ obžaloby uviedla, že dňa 2.11.2015 v čase asi o 16.00 hod. čakala na autobusovej zastávke v obci S. na spoj do E.. V tom pribehol ku nej jej opitý manžel, ktorý na ňu zakričal „okamžite vypadni domu, neopovaž še isc do Prešova, bo keď ce s tuma rukami teraz chycim tu ta uvidziš“. Potom ju chytil oboma rukami za plecia a oprel ju o kovový plot, pričom na ňu silno tlačil, akoby ju chcel cez ten plot prevaliť. Ona začala kričať, pričom sa jej podarilo vyšmyknúť z jeho rúk a zavolať políciu. Ešte v ten deň odišla do Prešova na lekárske ošetrenie, pretože ju bolela ruka a hrudník.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, spácha prečin nebezpečné vyhrážanie ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. V skutku je iba uvedené, že jej vulgárne nadával.

Vykonaným dokazovaním nemal súd v bode 1 a 3 obžaloby preukázané, že skutočne obžalovaný konaním v nich popísanom spáchal prečin nebezpečné vyhrážanie. V skutku je iba uvedené, že jej vulgárne nadával. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú z výpovede poškodenej z prípravného

konania, keď táto uvádzala, že jej mal obžalovaný hovoriť „ty kurvo, prejubala si šicke stravné lístky“, resp. „okamžite vypadni domu, neopovaž sa ísť do Prešova, bo keď ce s tyma rukami teraz chycim tu ta uvidiš“.

Aj svedkyňa G. Š., matka obžalovaného vo svojej svedeckej výpovedi uvádzala, že počula ako sa jej syn háda o stravné lístky a vulgárne nadáva svojej žene.

Tieto slová podľa názoru súdu nemožno subsumovať pod zákonným pojem - vyhrážať sa smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom. V tomto smere sa obžaloba dostala do dôkaznej núdze, keď poškodená na hlavnom pojednávaní odmietla ako svedkyňa vypovedať a takisto odmietla vypovedať ako svedkyňa matka obžalovaného. Navyše v bode 3/ obžaloby neprichádza vôbec do úvahy, aby tieto slová z úst obžalovaného mohli byť kvalifikované ako prečin nebezpečné vyhrážanie, pretože on ihneď tieto slová realizoval, keď chytil oboma rukami poškodenú za plecia a pritlačil ju na plot, pričom jej spôsobil zranenia. Toto jeho konanie z dôvodov uvedených nižšie súd kvalifikoval ako výtržníctvo, a teda by išlo o faktickú konzumpciu.

Na základe uvedeného preto súd obžalovaného Z. Š. v týchto bodoch obžaloby podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku oslobodil, pretože skutky v nich uvedené nie sú trestnými činmi.

Podľa § 348 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona spácha prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia ten, kto bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava v mieste alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje, alebo nedodržiava obmedzenia a povinnosti, ktoré mu uložil súd v súvislosti z výkonom tohto trestu.

Obžaloba v bode 2/ obžaloby obžalovanému kládla za vinu, že tým, že porušil zákaz požívania alkoholu, ktorý mu bol uložený pri prepustení zo zadržania a nahradení väzby, spáchal vyššie uvedený prečin.

Uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0Tp/69/2015 zo dňa 13.7.2015 bol obž. Z. Š. podľa § 87 ods. 2 Tr. poriadku prepustený zo zadržania na slobodu, pričom mu popri inom bolo podľa § 82 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Na základe uvedeného má preto súd zato, že trestnoprávny postih, ktorý je spojený za porušenie obmedzenia, ktoré je uložené súdom je možný iba vtedy, keď takéto obmedzenie bolo uložené iba popri treste zákazu pobytu. V tomto prípade bolo toto obmedzenie uložené v súvislosti s rozhodnutím o väzbe, a preto jeho porušenie nie je trestným činom.

K bodu 3/ obžaloby bol vypočutý svedok S. E., ktorý uviedol, že vtedy išiel na ihrisko hrať futbal. Keď išiel okolo zastávky videl ako sa tam rozpráva p. Š. so svojou manželkou. On nepočul o čom sa rozprávajú. Potom videl, ako p. Š. chytil manželku za tričko v oblasti hrudníka, sotil ju smerom k plotu a tak ju držal pri tom plote. Po čase ju pustil. Bolo vidno, že p. Š. má bolesti, pretože kričala. Potom ako toto videl odišiel preč. Toto všetko videl zo vzdialenosti asi 20 metrov a nezasiahol do toho z dôvodu, že sa bál.

Podľa lekárskej správy zo dňa 2.11.2015 bola o 20.03 hod. vyšetrená poškodená na úrazovej chirurgii FNŠP Prešov, pričom objektívne bol indikovaný nález - mierny opuch v oblasti pravého lakťa a bolesť hrudníka v pravo s odporúčaním lokálneho ľadovania.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a taký čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie i manželka.

Na základe vyššie uvedených skutočností má preto súd za preukázané, že obžalovaný fyzicky napadol poškodenú - chránenú osobu, svoju manželku, a to na mieste prístupnom verejnosti pri autobusovej zastávke v obci Podhorany. Z takto uvedeného dôvodu ho preto súd uznal vinným z prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, možno páchatelovi tohto prečinu uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov do troch rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný bol v minulosti osemkrát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/29/2014 zo dňa 14.7.2014 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka. Tento trest vykonal dňa 16.4.5015.

Súd obžalovanému nepriznal žiadnu z poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zákona. Súd zistil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t.j. že bol v minulosti odsúdený za trestný čin. Z tohto dôvodu preto súd upravil podľa § 39 ods. 4 Tr. zákona trestnú sadzbu, v ktorej mohol uložiť trest, a to od 16 mesiacov až na tri roky.

Podľa znaleckého posudku č. 25/2013 znalcov z odvetvia psychiatrie obžalovaný v čase páchania trestného činu netrpel na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu. U obžalovaného je prítomná porucha osobnosti, ktorá vznikla následkom disharmonického vývoja počas detstva a dospievania. K tomu prispelo i jeho nadmerné užívanie alkoholu. Disociálna porucha osobnosti sa prejavuje nerešpektovaním pravidiel, necitlivosťou, vedie k poruchovému správaniu, agresivite aj protispoločenskému konaniu. Znalci navrhujú u obvineného absolvovanie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Súd po vyhodnotení hore uvedených skutočností došiel k záveru, že obž. Z. Š. zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienku na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od trestných činov, nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 18 mesiacov.

Zároveň súd rozhodol podľa § 48 ods. 2, písm. b/ Tr. zákona o zaradení obžalovaného na výkon tohto trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V zmysle odporúčania súdnych znalcov mu súd zároveň podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.