

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200853
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200853.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, ul. Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11 (adresa pre doručovanie : Piešťany, Teplická 7434/147), IČO: 47234679, proti odporcovi: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., T. XX/XX, v konaní o zaplatenie 452,79 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 452,79 EUR, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 11,40 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 452,79 EUR odo dňa 15.03.2016 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 27,- EUR, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia v sume 47,92 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobou zo dňa 14.03.2016, doručenou na tunajší súd dňa 21.03.2016 žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz, v ktorom určí odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 452,79 EUR, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 11,40 EUR a úrok z omeškania vo

7C/21/2016

2

výške 5,05 % ročne zo sumy 452,79 EUR odo dňa 15.03.2016 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 95,83 EUR a trovy konania vo výške 27 EUR, alebo aby v tejto lehote podal odpor na tomto súde.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 15.02.2015 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporcom ako dlžník Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške 1010 EUR zo strany navrhovateľa odporcovi prostredníctvom úverovej karty. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca sa zaviazal zaplatiť úroky z z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku a poplatky za poskytované služby podľa Sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej „RPMN) priamo v ÚZ, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom KS v Prešove zo dňa 27.1.2011, sp. zn. 6Co 95/2010, kde jednoznačne stanovil, že „ ... keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN

nie je dobre možné stanoviť, nebolo možné stotožniť sa s prvostupňovým súdom, že pre neuvedenie RPMN je úver podľa § 4 zákona bez úrokov a bez poplatkov“. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzývaná listom zo dňa 27.08.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Tento postup navrhovateľa bol v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, a to konkrétne s § 565 Občianskeho zákonníka. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 5,05 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 15.09.2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 11,40 EUR z čiastky 452,79 EUR od 15.09.2015 do 14.03.2016, t.j. do dňa vyhotovenia tohto Návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v nasledovnej výške: Istina vo výške 375,34 EUR, zosplatená istina vo výške 77,45 EUR, teda dlh spolu 452,79 EUR. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 11,40 EUR tak, ako je uvedené v priloženom výpise z čerpania, splátok a úhrad. Navrhovateľ poveril zastupovaním v tejto právnej veci Advokátsku kanceláriu GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., čím sa zvýšila hodnota príslušenstva vymáhanej pohľadávky o trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 95,83 EUR s DPH vypočítané nasledovne: úkon - príprava a prevzatie zastúpenia, úkon - písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, t.j. 2 x 31,54 EUR (tarifa za jeden úkon) + 2 x 8,39 EUR (režijný paušál za rok 2015) = 79,86 EUR + 20 % DPH = 95,83 EUR. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa vyhlášky MS SR 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

7C/21/2016

3

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporca podpísal so splnomocneným zástupcom navrhovateľa úverovú zmluvu dňa 15.02.2015, a to vo forme predtlačenej formulára. Horná časť zmluvy obsahovala osobné údaje o odporcovi ako dlžníkovi. Pod týmito údajmi je časť označená ako bezúčelový revolvingový úver, typ úveru PKPLANE011, výška úverového rámca 1 010 EUR, ročná úroková sadzba 26,28 %, výška mesačnej splátky - 4% z dlžnej čiastky (min. 12 EUR), RPMN 34,1%, priemerná hodnota RPMN 24,97 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 1 173,34 EUR, termín splatnosti splátok - 20. deň v mesiaci, nižšie je uvedené: Potvrdenie čerpania na nákup tovaru, kde je uvedený názov tovaru - čierna technika, predajná cena tovaru 503,10 EUR, zaplatené v hotovosti 0 EUR, výška prvého čerpania 503,10 EUR, celková výška čerpania 503 EUR, mesačná splátka 50,31 EUR, počet splátok 11, ročná úroková sadzba 18,96 %, RPMN 20,90 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 553 EUR. Zároveň v tejto zmluve bolo uvedené, že spoločnosť a klient podpísmi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty. Odporca však svoj dlh nesplácal riadne a včas. Túto skutočnosť nespochybnil ani po zaslaní žaloby.

V zmysle § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

V zmysle § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Vzhľadom na vyššie opísaný skutkový stav a zákonné ustanovenia je zrejmé, že návrh bol oprávnený čo do dôvodu, i výšky. Je zrejmé, že odporca bol v omeškaní s riadnym platením splátok a preto ho súd zaviazal na zaplatenie zostávajúcej časti dlhov podľa návrhu.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške 5,05 % ročne zo sumy 452,79 EUR od 15.03.2016 do zaplatenia, kde súd vychádzal z výzvy k splateniu celého úveru.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 150 ods. 1, ods. 2 O.s.p. a pretože mal navrhovateľ plný úspech vo veci, súd odporcu zaviazal k úhrade trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 27 EUR a k úhrade trov právneho zastúpenia vo výške 47,92 EUR, kde prihliadol na skutočnosť, že ide o drobný spor, kde potom trovy právneho zastúpenia krátil približne na polovicu, nakoľko do úvahy by prichádzali trovy právneho zastúpenia vo výške 95,83 EUR, ktoré pozostávajú z odmeny za

7C/21/2016

4

dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 31,54 EUR a dvakrát 8,39 EUR režijný paušál, spolu s 20 %-nou DPH.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné len v časti, v ktorej súd rozhodol o lehote splatnosti, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).