

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19Csp/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021205070
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0021205070.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Východoslovenská energetika, a.s., IČO: 44 483 767, Mlynská 31, 042 91 Košice zastúpeného IURIS SL s.r.o., IČO: 53 204 786, Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava-mestská časť Karlova Ves, proti žalovanej H. o zaplatenie 218,09 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/44/2021 zo dňa 9.12.2021.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 218,09 Eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 218,09 Eur od 1.9.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinná nahradiť žalobcovi žalovaná.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 17.11.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia 218,09 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvorili dňa 04.03.2020 zmluvu o nájme zariadenia, predmetom ktorej bol nájom LED Klasik 75 - náhrada za 75 W žiarovku v počte kusov 3, plynového alarmu v počte kusov 1 a úsporného sprchového setu v počte kusov 1. Na základe uzatvorenej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému prenechať do užívania zariadenia, pričom žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za LED Klasik 75 vo výške 0,36 EUR s DPH/ks, plynový alarm vo výške 2,40 EUR s DPH/ks a za úsporný sprchový set vo výške 1,80 EUR s DPH/ks. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení bolo dohodnuté, že v prípade zániku Zmluvy je žalovaný povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy, vrátiť prenajaté Zariadenie. Žalovaný bol povinný vrátiť Zariadenie žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanému právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu zmluvy, ak nie je v zmluve dohodnuté inak.

2. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie LED Klasik 75 vo výške 14,99 EUR/ks, plynový alarm vo výške 91,- EUR/ks a úsporného sprchového setu vo výške 53,- EUR/ks. Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 3,- EUR za prvú upomienku a v sume 5,- EUR za každú ďalšiu. Žalovaný sa s úhradou dostával do omeškania, z toho dôvodu mu žalobca vystavil a zaslal dňa 28.05.2020 upomienku. Žalovaný však na upomienku nereagoval, a preto žalobca vystavil opätovne upomienku aj dňa 23.06.2020. Žalobca si za evidovanie omeškania, vystavenia a zaslania upomienok účtuje v zmysle platného cenníka poplatok v celkovej výške 8,- EUR (1 x 3,- EUR + 1 x 5,- EUR) započítané vo faktúre č.

7217349224. Žalobca vystavil žalovanému dňa 22.07.2020 faktúru č. 7217349224 za nájom zariadení od 04.03.2020 do 14.07.2020, za náhradu pri nevrátení zariadení v stanovenom termíne a za upomienky, spolu vo výške 218,09 EUR s DPH, ktorú tvorí: - cena nájmu za LED Klasik 75 vo výške 3,60 EUR (3 ks x 4 mes. x 0,30 EUR), - cena nájmu za plynový alarm vo výške 8,- EUR (1 ks x 4 mes. x 2,- EUR), - cena nájmu za sprchovú hlavicu vo výške 6,- EUR (1 ks x 4 mes. x 1,50 EUR), - DPH vo výške 3,52 EUR, - náhrada za nevrátenie LED Klasik 75 vo výške 44,97 EUR (3 ks x 14,99 EUR), 4/5 - náhrada za nevrátenie plynového alarmu vo výške 91,- EUR (1 ks x 91,- EUR), - náhrada za nevrátenie sprchovej hlavice vo výške 53,- EUR (1 ks x 53,- EUR), - poplatok za upomienky vo výške 8,- EUR, SPOLU vo výške 218,09 EUR (3,60 + 8 + 6 + 3,52 + 44,97 + 91 + 53 + 8) so splatnosťou faktúry ku dňu 31.08.2020. III. Žalobca celkovo eviduje pohľadávku vo výške 218,09 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry č. 7217349224 vo výške 218,09 EUR spolu s DPH.

3. Žalovaný do dňa podania tohto návrhu svoj nesplatený záväzok riadne a včas neuhradil a je aj naďalej v omeškaní. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ "Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis." Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2018, sp. zn.: 8Co/91/2017: "Úspešnému žalobcovi patrí úrok z omeškania zo splatnej nezaplatennej istiny ako aj zo splatných priznaných nezaplatených poplatkov. Neuhradené poplatky, na ktoré má veriteľ nárok, nie sú príslušenstvom pohľadávky, ako by tomu tak bolo v prípade neuhradeného vyčísleného úroku z omeškania (z ktorého nemožno priznať úrok z omeškania). Pri omeškaní dlžníka so zaplatením neuhradených poplatkov (ako osobitnej peňažnej náhrady súvisiacej s poskytnutými peňažnými prostriedkami) je možné okrem zaplatenia týchto poplatkov požadovať z týchto neuhradených peňažných prostriedkov aj úroky z omeškania." Žalobca navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu : - sumy vo výške 218,09 EUR, - úroku z omeškania v sadzbe 5,00 % p.a. zo sumy 218,09 EUR (fa č. 7217349224) od 01.09.2020 (nasledujúci deň po určenej lehote na dodatočné plnenie) do zaplatenia, - náhrady súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia.

4. Na preukázanie svojho nároku žalobca predložil zmluvu o nájme zariadenia, obchodné podmienky pre nájom zariadení, cenník pre nájom a predaj zariadení, cenník služieb, upomienky, faktúru č. 7217349224.

5. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 24.8.2022 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 297 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a z ich obsahu a obsahu žaloby zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 4.3.2020 Zmluvu o nájme zariadenia. Žalobca na základe zmluvy prenajal žalovanému 3 kusy LED Klasik 75 - náhrada za 75W žiarovku E27(A), 1 kus plynového alarmu a 1 kus úsporného sprchového setu. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa Cenníka pre nájom a predaj zariadení bola cena nájmu za 1 kus LED Klasik 75 0,36 Eur mesačne, za plynový alarm 2,40 Eur mesačne a za úsporný sprchový set 1,80 Eur mesačne. Mesačné nájomné sa uhrádzalo formou platby SIPO. Žalovaný podpisom zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom zmluvy, obchodnými podmienkami a Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Svojim podpisom potvrdil aj ich prevzatie.

Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení, prenajímateľa môže odstúpiť od zmluvy, ak nájomca, hoci upomenutý, nezaplatil splatné nájomné ani do splatnosti ďalšieho nájomného. Ak zanikne nájomná zmluva, je nájomca povinný bezodkladne vrátiť prenajaté zariadenie na príslušnom predajnom mieste v nepoškodenom stave. V prípade nesplnenia tejto povinnosti má prenajímateľ voči nájomcovi právo na zaplatenia náhrady škody vo výške uvedenej v Cenníku NZ. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie LED Klasik 75 vo výške 14,99 EUR/ks, plynový alarm vo výške 91,- EUR/ks a úsporného sprchového setu vo výške 53,- EUR/ks. Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 3,- EUR za prvú upomienku a v sume 5,- EUR za každú ďalšiu.

8. Žalobca listami zo dňa 28.5.2020 a 23.6.2020 vyzval žalovaného na úhradu platby v sume 8,28 Eur a 10,28 Eur ako nedoplatok nájomného do 11.6.2020, resp. 7.7.2020. V prípade, že pohľadávku neuhradí do uvedeného termínu, pristúpi k ukončeniu Zmluvy o nájme a následnému vymáhaniu pohľadávky. Ak má v nájme alarm, LED žiarovky, sprchovaciu hlavicu, ohrievač vody alebo diaľkovo ovládané zásuvky, bude ich potrebné vrátiť do 14 dní od ukončenia zmluvy, v opačnom prípade je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu podľa zmluvy.

9. Žalobca faktúrou číslo 7217349224 zo dňa 22.7.2020 vyúčtoval žalovanej za fakturované produkty a služby 21,12 Eur, náhradu škody za produkty a služby 196,97 Eur, celkom 218,09 Eur. Z rozpisu položiek k faktúre bolo zistené, že za obdobie od 4.3.2020 do 14.7.2020 žalovaný neuhradil nájomné 17,60 Eur, poplatky za upomienky 8,00 Eur a škodu za nevrátené zariadenia 188,97 Eur bez DPH.

10. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 664 Občianskeho zákonníka prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

Podľa § 670 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný starať sa o to, aby na veci nevznikla škoda. Je povinný dať vec poistiť, len ak to určuje zmluva.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 680 Občianskeho zákonníka ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Žalobca sa proti žalovanému domáhal zaplata 218,09 Eur s príslušenstvom pre porušenie povinnosti zo záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o nájme. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o nájme, na základe ktorej prenechal žalobca žalovanému do odplatného užívania 3 kusy LED žiaroviek Klasik 75, plynový alarm a úspornú sprchovú hlavicu. Povinnosťou žalovaného bolo platiť žalobcovi mesačné nájomné vo výške 0,36 Eur za LED žiarovky, 2,40 Eur za plynový alarm a 1,80 Eur za úsporný sprchový set. Žalobca preukázal, že žalovaný si povinnosť platiť mesačné nájomné neplnil v celom rozsahu. Faktúrou číslo 7217349224 vyúčtoval žalovanému nedoplatok na nájomnom za obdobie od 4.3.2020 do 14.7.2020 v sume 21,12 Eur, ktorý žalovaný doposiaľ neuhradil.

12. Strany sporu mali v zmluve dohodnuté, že žalobca má právo odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nájomca ani po upozornení nezaplatil splatné nájomné do splatnosti ďalšieho nájomného. Žalobca upomienkami preukázal, že dňa 28.5.2020 a 23.6.2020 upozorňoval žalovaného na nedoplatky nájomného s možnosťou odstúpenia od zmluvy pre neplatenie nájomného. Žalovaný nájomné neuhradil, preto žalobca ukončil zmluvný vzťah so žalovaným.

13. Podľa dohodnutých podmienok zmluvy, ak zanikne nájomná zmluva, je nájomca povinný bezodkladne vrátiť prenajaté zariadenie na príslušnom predajnom mieste v nepoškodenom stave. V prípade nesplnenia tejto povinnosti má prenajímateľ voči nájomcovi právo na zaplata náhrady škody vo výške uvedenej v Cenníku. Žalovaný prenajaté zariadenia žalobcovi doposiaľ nevrátil, preto má žalobca právo na náhradu za prenajaté zariadenia v dohodnutej výške. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie LED Klasik 75 vo výške 14,99 EUR za kus, plynový alarm vo výške 91,00 EUR za kus a úsporného sprchového setu vo výške 53,00 EUR za kus, spolu 188,97 Eur (3x14,99 Eur za LED žiarovky, 1x 91,00 Eur za plynový alarm a 1x53,00 Eur za sprchový set).

14. Súd priznal žalobcovi aj poplatky za upomienky podľa Cenníka služieb. Cena za upomienku bola dohodnutá na 3,00 Eura a za opakovanú 5,00 Eur. Žalobca preukázal, že dňa 28.5.2020 a opakovane 23.6.2020 upomínal žalovaného na nedoplatky na nájomnom, preto žalobcovi patrí aj poplatok za upomienky v sume 8,00 Eur (3,00 Eura za upomienku z 28.5.2020 a 5,00 Eur za upomienku z 23.6.2020).

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi požadovaných 218,09 Eur pozostávajúcich z neuhradeného nájomného 21,12 Eur, náhrady za nevrátené produkty 188,97 Eur a poplatkov 8,00 Eur.

16. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, preto je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania až od konečnej vyúčtovacej faktúry číslo 7217349224 na celkovú sumu 218,09 Eur splatnú 31.8.2020. Žalovaný do termínu splatnosti svoj záväzok nesplnil, preto je nasledujúci deň po splatnosti faktúry, t.j. od 1.9.2020 v omeškaní. Požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu 1.9.2020 predstavovala 0 + 5 percentuálnych bodov. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy 218,09 Eur od 1.9.2020 do jej zaplata.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.