

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/406/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716201231
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Gogola
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716201231.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: JEWA, s.r.o., IČO: 60323752, so sídlom Bystřice, Bystřice nad Olší č. 1207, proti povinnému: W. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. C., T.X. J. Č.. XXX, v konaní o vymoženie uloženej povinnosti 4 635,17 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie vykonávané súdnym exekútorom JUDr. Ing. Pavlom Malíkom pod sp. zn. EX 68/2016 z a s t a v u j e .

Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Pavlovi Malíkovi náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Dňa 04.02.2016 predložil súdny exekútor JUDr. Ing. Pavol Malík súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej na jeho exekučnom úrade pod sp. zn. EX 68/2016. Exekúcia sa vedie na návrh oprávneného, doručený súdnemu exekútorovi dňa 29.01.2016. K žiadosti pripojil návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Martin č. k. 7C/191/2015 - 30 zo dňa 28.10.2015. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 06.04.2016 č.k. 17Er 406/2016-9 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2016 .

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ust. § 44 ods. 3 Exekučného poriadku súd po právoplatnosti uznesenia, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia, exekučné konanie, vedené súdnym exekútorom JUDr. Ing. Pavlom Malíkom pod sp. zn. EX 68/2016 zastavil.

Podľa § 200 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Pavlovi Malíkovi súd nepriznal náhradu trov exekučného konania, nakoľko poverený exekútor si trovy exekučného konania v uvedenom exekučnom konaní neuplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku proti rozsudku alebo uznesenia, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.