

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8T/41/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010227  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010227.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č.k. 8T/41/2016-172  
IČS:5916010227

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného G. D., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom V. E. XXXX/X, O., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.06.2016 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 24.05.2016 medzi obvineným G. D., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom V. E. XXXX/X, O., študentom, slobodným, na slobode a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku za v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

G. D., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom V. E. XXXX/X, O., študent, slobodný, na slobode

j e v i n n ý , ž e

dňa 03.11.2015 v čase okolo 08:30 hod. viedol po ulici Medveckého v smere od ulice K. Salvu v Ružomberku osobné motorové vozidlo zn. VOLVO V40, ev.č. RK683BL, kde zastavil pred priechodom pre chodcov a dal prednosť chodcovi prechádzajúcemu cez vozovku, následne sa s vozidlom pohol dopredu, pričom v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla, nesledovaniu situácie v cestnej premávke a nedostatočného výhľadu cez neočistené čelné sklo narazil pravou prednou časťou vozidla do chodkyne S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, P., ktorá sa v tom čase nachádzala na

priechode pre chodcov vo vzdialenosti 1,9 metra od okraja vozovky, v dôsledku zrážky poškodená utrpela ťažké zranenie nalomenie členkovej kosti pravej nohy a pomliaždenie mäkkých častí pravého členka väčšieho rozsahu s potrebnou dobou liečby a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 6 až 8 týždňov, pričom popísaným konaním porušil obvinený ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) a f) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j ), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému uvedený trest podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/7/2016 zo dňa 02.03.2016, právoplatný dňom 02.03.2016, ktorým bol obvinenému G. D. podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), l) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, ktorý mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste tohto rozsudku, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, P., Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Mamatyova 17, Bratislava, IČO: 35937874 a Sociálnu poisťovňu, so sídlom Ul. 29. Augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.05.2016 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným G. D..

Dňa 25.05.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 346/15/5508-24 zo dňa 24.05.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 24.05.2016 má súd preukázané, že obvinený G. D. bol poučený podľa príslušných zákonných

ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteneho konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený G. D. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j ), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému uvedený trest podmiennečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určí skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/7/2016 zo dňa 02.03.2016, právoplatný dňom 02.03.2016, ktorým bol obvinenému G. D. podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), l) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, ktorý mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste tohto rozsudku, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému uloží trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkáže poškodených S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, P., Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35937874 a Sociálnu poisťovňu, so sídlom Ul. 29. Augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 24.05.2016 uzatvorila s obvineným G. D. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 13.06.2016 obvinený G. D. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.

h) Trestného zákona - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.

h) Trestného zákona, jemu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona - odpovedal áno  
písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno  
písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným G. D. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 13.06.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 13. júna 2016.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ  
s a m o s u d c a

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku