

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010190  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010190.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaných Z. G. a W. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 10. 06. 2016vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ Z. G.Á., nar. XX. XX. XXXX v N. N., trvale bytom Č. Č.. XX,

obžalovaný 2/ W. B., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom I.. O.. Š. XX, R.,

uznávajú sa za vinných, preto že

v bode 1/ rozsudku obžalovaný 1/ Z. G. a obžalovaný 2/ W. B.

po predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase v dobe od 19.00 hod. dňa 14.05.2014 do 16.00 hod. dňa 23.05.2014 v C. D. XXX, okres G., vnikli do neobývaného domu tak, že nezisteným spôsobom a predmetom robili sklenenú výplň uzamknutých vstupných dverách, odkiaľ následne spoločne vnikli do jeho vnútorných priestorov, kde nezisteným spôsobom a predmetom rozbili sklenenú výplň na dverách, do kúpeľne a dverách vedúcich do obývacej miestnosti, kde následne z priestorov domu odcudzili dva hrnce s motívom rastlín, jednu deku bordovej farby, jednu deku hnedej farby, jednu plastovú misku fialovej farby, tri šálky bielej farby, päť tanierov pod šálky bielej farby a jeden starší bicykel nezistenej značky, tzv. skladačku, čím spôsobili L.. M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, R., škodu odcudzením vo výške 36 Eur a škodu poškodením vo výške 67 Eur, pričom obžalovaný W. B. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 04.04.2014, rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Krupina, v blokovom konaní, číslo bloku 16002231, právoplatného dňa 04.04.2014 uložená blokovaná pokuta vo výške 30 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

v bode 2/ rozsudku obžalovaný 1/ Z. G.

v presne nezistenej dobe v mesiaci september 2014, pravdepodobne dňa 24.09.2014, v katastri mesta G., z voľne prístupnej novostavby rodinného domu na Ul. D. O., časť Š., bez popisného čísla odcudzil 2 ks 50 m elektrických predlžovacích káblov, ktoré následne v kameňolome spálil a med' odovzdal v zberných surovinách ROBUS v G., čím poškodeneému Š. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. D., W. Č..XXX/XX spôsobil škodu vo výške 100 €, a takto konal aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy pod číslom konania OÚ-ZV-OVVS-KA-2013/00174 zo dňa 29.10.2013, právoplatným dňa 28.05.2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 2 Zákona o priestupkoch č.372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov pokutou vo výške 50 €, ktorú doposiaľ nezaplatil, a takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T 192/2012 zo dňa 21.03.2013, právoplatným dňa 10.05.2013 odsúdený pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a

pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, za čo mu uložený súhrnný, úhrnný a spoločný trest vo výmere 3 rokov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom,

teda

v bode 1/ rozsudku obžalovaný 1/ Z. G.  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 1/ rozsudku obžalovaný 2/ W. B.  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/ rozsudku obžalovaný 1/ Z. G.  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

v bode 1/ rozsudku obžalovaný 1/ Z. G.  
prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 1/ rozsudku obžalovaný 2/ W. B.  
prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku obžalovaný 1/ Z. G.  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ Z. G.

Podľa 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 od. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný 2/ W. B.

Podľa 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 od. 1, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému Dušanovi Gunárovi trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/68/2015 zo dňa 11. 05. 2015, právoplatný dňa 06. 09. 2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/68/2015 zo dňa 11. 05. 2015 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný 1/ Z. G. povinný nahradiť poškodenému Š. P., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom W. D., W. Č..XXX/XX spôsobenú škodu vo výške 100,-Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní 1/ Z. G. a 2/ W. B. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému L.. M. B., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom D. XX, R. spôsobenú škodu vo výške 196,-Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 16. 03. 2015 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/106/15/6611 obžalobu na Z. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Dňa 29. 04. 2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen obžalobu pod sp. zn. 2Pv/485/14/6611 na Z. G. a W. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5T/67/2015-115 zo dňa 02. 02. 2016 boli obidve trestné veci spojené na spoločné konanie.

Obžalovaný Z. G. sa na hlavné pojednávanie dňa 10. 06. 2016 nedostavil, súd preto po splnení podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na hlavné pojednávanie sa nedostavil aj poškodený Š. P., súd preto vykonal hlavné pojednávanie aj v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný W. B. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní bola podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítané zápisnice o výsluchu obžalovaného Z. G. z prípravného konania, v rámci ktorých po zákonom poučení uviedol, že si je vedomý protiprávneho konania, z ktorého je obvinený. Asi v septembri 2014 dosť často prespával v G. v časti Š.. Na tomto mieste sa nachádza novostavba, ktorá v uvedenej dobe nebola zabezpečená. Brána do dvora stavby bola otvorená a na budove sa nenachádzali okná a ani dvere. Keďže žije ako bezdomovec, tak vošiel do dvora tejto novostavby, hľadal po dvore železo, ktoré by mohol predať v zberni. Toto nenašiel, ale pri stavbe zbadal dva elektrické káble. Nakoľko nikto nebol na stavbe, tak tieto dva káble zobral a odniesol ich sám do blízkeho kameňolomu v Š., kde ich spálil. V kábloch boli medené vodiče, ktoré odovzdal v zberni F. v G.. Tam dostal asi 20,- Eur. Krádeže káblov sa dopustil sám, aj keď je pravda, že na spomenutom mieste prespával aj s inými Rómami zo N.. Peniaze použil na kúpu cigariet a stravy. Nevedel presne uviesť, kedy med v zberni odovzdal, ale asi to bolo 24. 09. 2014, kedy dostal 19,76 Eur. Spomenul si, že v ten istý deň, ako odovzdal med v zberných surovinách, káble aj s medou ukradol v spomenutej novostavbe. Kradol asi ráno, nakoľko po krádeži káble spálil, a keď ochladli, tak med odovzdal v zberných surovinách. Nevedel, a ani nevie, komu tie káble patrili, poškodeného ŠH. P. nepozná. Krádeži spáchal viac, kradol hlavne v G. a aj v Č., kde má bydlisko.

Vo svojej ďalšej výpovedi obvinený uviedol, že sa dopustil skutku, ktorý je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, je si plne vedomý svojho konania, ktoré spáchal spoločne s obžalovaným W. B. a R. Z.. Ďalej k veci odmietol vypovedať.

Napriek tomu, že obžalovaný W. B. na hlavnom pojednávaní spravil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, súd ho podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vypočul k účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti. V rámci tohto výsluchu obžalovaný po zákonom poučení uviedol, že e pravda, že sa to stalo, on si s obžalovaným Z. G. vypili, on mu povedal, že nejaký dom je prázdny, a že tam idú. Tak si vypili a išli do toho domu. Do domu vošli tak, že Z. G. rozbil okno na dverách a následne obaja vošli dnu, zobrali odtiaľ nejaké taniere a deky. Veci si zobral Z. G., pretože spával vonku. On má kde spať, jemu by tie veci boli nanič. Teda všetky veci, aj s taniermi, si zobral Z. G.. Tie veci z domu vyniesol spoločne so Z. G., chcel mu pomôcť, pretože nemal kde spať.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý poškodený L.. M. B., ktorý po zákonom poučení vypovedal, že rodinný dom je neobývaný, kľúč od neho má jeho krstný otec, ktorý ho občas chodí skontrolovať, či je všetko v poriadku, a vtedy mu volal, že sú rozbité okná a vyvalené dvere na dome. Keď tam prišiel, zistil, že sú porozbíjané okná na predných dverách, taktiež na dverách do obývacej izby a na kúpeľni. Volal políciu, ktorá potom aj nejaké veci našla u susedov a boli mu vrátené, konkrétne bicykel a dve deky. Nevedel sa ale vyjadriť k tomu, či sa tohto skutku dopustil tu obžalovaný W. B..

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na návrh prokurátora so súhlasom obžalovaného W. B. na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu poškodeného Š.H. P. z prípravného konania, v rámci ktorej po zákonom poučení vypovedal, že na ulici D. O., v časti zvanej aj Š., stavia rodinný dom. Tak tomu bolo aj v jarných a jesenných mesiacoch 2014, na novostavbe sa v tom čase nenachádzali ani okná, ani dvere. Vstupná brána bývala zväčša otvorená, nakoľko každý deň na novostavbe pracoval. Spomenul si, že niekedy v septembri 2014 videl, ako okolo išli, a aj sa dosť často zdržiavali Rómovia z Č. a N., pričom aj dosť často prespávali pri tzv. tureckých studniach, ktoré sa nachádzajú v blízkosti jeho rodinného domu, priamo v kríkoch. Už v minulosti tieto osoby upozorňoval, aby nechodili na tomto mieste, nakoľko po nich vždy ostal neporiadok. Rómovia to však ignorovali a stále sa na tom mieste zdržiavali. Časom zistil, že jeden z tých Rómov sa volal Z. G.. Zároveň v septembri 2014 zistil, že došlo ku krádeži dvoch kusov predlžovacích káblov z novostavby. Jednalo sa o trojžilové medené predlžovacie káble o dĺžkach 50 metrov. Jeden mal natiiahnutý na poschodie a druhý mal zmotaný na plastovom bubne vo vnútri stavby. Pôvodne krádež neohlásil, ale rozhodol sa tak až po novom roku, pretože zistil, že krádeže sa mohol dopustiť Z. G. z Č.I., čo sa aj potvrdilo, keďže policajt mu poslal aj upovedomenie o tom, že krádeže sa dopustila uvedená osoba.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: z trestného spisu 2T/40/2015: priestupkový spis OO PZ Krupina (č.l. 12 - 22), rozkaz o uložení sankcie za priestupok (č.l. 35), správa ÚPSVaR Zvolen (č.l. 36), správa Sociálnej poisťovne (č.l. 37 - 38), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/192/2012 (č.l. 40 - 43), správa Obecného úradu Čekovce(č.l. 39), odpisy registra trestov obžalovaných (č.l. 120 - 127), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/68/2015 (č.l. 128 - 133); z trestného spisu 5T/67/2015: blok na zaplatenie pokuty (č.l. 5), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/192/2012 (č.l. 12 - 15), priestupkový spis (č.l. 31 - 74), výpis z evidencie priestupkov (č.l. 76, 80), správy na obžalovaných (č.l. 78 - 82).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina oboch obžalovaných bola podľa názoru súdu jednoznačne preukázaná. Obžalovaný W. B. sa k spáchaniu trestného činu priznal už v prípravnom konaní, a na hlavnom pojednávaní spravil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Taktiež obžalovaný Z. G. sa ku spáchaniu oboch trestných činov priznal v prípravnom konaní, navyše jeho vina bola preukázaná aj výpoveďou obžalovaného W. B.. Napokon, vina oboch obžalovaných je preukázaná aj listinnými dôkazmi, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní. Súd preto uznali vinu oboch obžalovaných v zmysle podaných obžalôb.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u oboch obžalovaných súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznali a tento úprimne oľutovali. Zároveň u oboch obžalovaných súd prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchali viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už boli za trestný čin odsúdení. U oboch obžalovaných potom prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, súd preto v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona musel zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v prípade obžalovaného Z. G. predstavuje 16 mesiacov až 3 roky a v prípade obžalovaného W. B. predstavuje 8 mesiacov až 2 roky.

Zo správ na obžalovaného Z. G. vyplýva, že sa v minulosti dopustil štyroch priestupkov, a bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/65/2012, kedy mu bol uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov, do 30. 11. 2015.

Zo správ na obžalovaného W. B. je zrejmé, že sa v minulosti dopustil ôsmich priestupkov. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol v minulosti 14 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/130/2015, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Súd potom uložil obžalovanému Z. G. trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. súd ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za viac trestných činov. V tomto prípade nebolo možné rozhodnúť o podmienenom odklade uloženého trestu, pretože v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona výkon trestu nie je možné podmienenčne odložiť, ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. obžalovanému bol pritom rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/14/2011 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokoch s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov, do 30. 11. 2015. Prejednávaných trestných činov sa teda obžalovaný dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Obžalovanému W. B. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, teda pri polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. súd v tomto prípade ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/68/2015 zo dňa 11. 05. 2015). Týmto trestným rozkazom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. V zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, súd preto musel uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere minimálne 10 mesiacov. Zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona súd musel zrušiť výrok o treste z trestného rozkazu, ku ktorému ukladal súhrnný trest.

Takto uložené tresty sú potom podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúce, a zároveň zabránia obžalovaným v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečia ich prevýchovu. Takéto tresty zároveň postihujú iba obžalovaných Súd pri ukladaní trestov prihliadol na to, že obžalovaní sa ku trestnej činnosti dobrovoľne priznali, trestný čin aj úprimne oľutovali, ale zároveň na to, že už boli v minulosti opakovane odsúdení.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku vo vzťahu k obžalovanému O. A. mu súd v zmysle § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, čo by malo zabezpečiť jeho resocializáciu, a malo by zabrániť prípadnému páchaniu trestnej činnosti.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody dvaja poškodený, L.. M. B. a Š.H. P., ktorí svoje nároky aj riadne vyčíslili. Súd potom zaviazal obžalovaného Z. G. k povinnosti nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Š. P. vo výške 100,- Eur, a oboch obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne k povinnosti nahradiť spôsobenú škodu poškodenému L.. M. B. vo výške 196,- Eur, pretože v tomto prípade bol trestný čin spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.