

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/33/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513203448  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:2513203448.8

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: J. Q. F. H. AG, so sídlom J. XXC, CH-XXXX D., M., IČO: E.-XXX.XXX.XXX, právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova č. 8, 810 00 Bratislava, P.O.BOX č. 205, proti odporcovi: V. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bytom N. F. č. XXX/XX, N., naposledy bytom Na S. č. XXX, XXX XX N. M., H. republika, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: D. na ochranu spotrebiteľa A. H., so sídlom F. K. č. XXXX, XXX XX H., zastúpený spoločnosťou STEHURA & partners, s.r.o. so sídlom F. Kráľa č. 2080, 022 01Čadca, v konaní o zaplatenie 1 393,48 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súd dňa 03.02.2014 žalobca (jeho právny predchodca) žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 1 393,48 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Po zrušení prvostupňového rozhodnutia č.k. 5C/33/2014-84 zo dňa 10.02.2015 uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.09.2015 č.k. 6Co/333/2015-99 bolo zistené, že žalovaný dňa 22. 06.2015 zomrel a dedičské konanie bolo zastavené podľa § 175h ods. 1 O.s.p. pod sp. zn. 1D/236/2015, dôsledkom čoho žalobca zobrať žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým prejavil vôľu, aby sa v konaní nekonalo a meritórne nerozhodovalo, súd v zmysle § 96 ods. 1 konanie v celom rozsahu zastavil. Hoci k späťvzatiu žalobného návrhu došlo po začatí pojednávania, súhlas žalovaného nebol potrebný, pretože dňa 22.06.2015 zomrel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodoval, na jeho vrátenie neboli splnené podmienky podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení - ďalej len "citovaný zákon", keďže k späťvzatiu došlo po prvom pojednávaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).