

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116200409
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3116200409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú H. W., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako pestúni, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky Q. W., U.. XX.XX.XXXX, R. T. E. XXX, prechodne bytom Q. U. R. D. Ž. K. N. C., U.G.. M.. H. R. XXX/X, N. L. a otca neurčeného, za účasti pestúnov G.. Q. E., U.. XX.XX.XXXX, a B.. K. E., U.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom D., R. XXX/XX, na návrh navrhovateľov B. W., U.. XX.XX.XXXX a W. W., U.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom T. E. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľov B. W., U.. XX.XX.XXXX a W. W., U.. XX.XX.XXXX, na zverenie maloletej H. W., U.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 12.01.2016 doplneným dňa 20.03.2016 a na pojednávaní dňa 13.06.2016 domáhajú zverenia maloletej do náhradnej starostlivosti navrhovateľov - starých rodičov maloletej H.. Nesúhlasia s nariadenou pestúnskou starostlivosťou, uvádzajú, že majú vhodné podmienky na výchovu maloletej H..

Matka maloletej vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.05.2016 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, pretože je pre ňu náročné cestovanie s maloletým dieťaťom vo veku 15 mesiacov, ktoré vychováva. V podaní vyjadrila súhlas s pestúnskou starostlivosťou manželov E., vyjadrila zásadný nesúhlas so zverením maloletej do starostlivosti navrhovateľov, pretože nechce, aby jej dieťa muselo prežiť fyzické útoky, bitky, psychický nátlak, výsmech od otca, vulgárne nadávky ako v detstve prežila ona. Tiež uvádza, že jej rodičia holdujú alkoholu a otec je tyran, ktorý ju viackrát udrel ako jej podal najesť. Nevie sa sama o maloletú v súčasnosti postarať. Pestúni sa k predmetu konania nevyjadrili. Kolíznym opatrovníkom navrhovateľov navrhli návrh zamietnuť s poukazom na užívanie alkoholu navrhovateľkou.

Súd vykonal pojednávanie dňa 13.06.2016 podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti matky, ktorá svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnila, za prítomnosti kolízneho opatrovníka, pestúnov a navrhovateľov, oboznámením obsahu spisu a pripojených spisov týkajúcich sa starostlivosti o maloletú H. a zistil tento skutkový stav.

Maloletá H. bola uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/49/2014-30 zo dňa 04.03.2014 na základe predbežného opatrenia odovzdaná do starostlivosti detského domova Púchov, Štefánikova 832.

Súd zistil, že po nariadení predbežného opatrenia uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/49/2014-30 zo dňa 04.03.2014 Okresný súd Trenčín uznesením 26P/122/2014-49 zo 04.09.2014 podľa § 81 ods. 1 O.s.p. začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou bez návrhu.

Uznesením Okresného súdu Trenčín 26P/122/2014-50 zo dňa 05.09.2014 bolo konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti B. K. W. W. vedené pod sp. zn. 31P/81/2014 spojené na spoločné konanie s konaním vo veci sp. zn. 26P/122/2014 o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

Uznesením Okresného súdu Trenčín 31P/81/2014-61 zo dňa 05.12.2014 bolo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou vylúčené na samostatné konanie, z konania o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti B. K. W.L. W..

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/126/2015-30 z 02.12.2015 právoplatným dňa 13.01.2016 súd nad maloletou H. ústavnú starostlivosť nenariadil, pretože dôvody, ktoré viedli k začatiu konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou pominuli, keďže maloletá je dlhodobo v starostlivosti osôb, ktoré prejavili záujem o pestúnsku starostlivosť nad maloletou. Podľa správy o šetrení pomerov v rodine z 18.11.2015 na č.l. 20 je maloletá dlhodobo od 26.09.2014 na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/245/2014-14 zo dňa 13.11.2014 v starostlivosti manželov G.. Q. K. B.. K. E., vo veci prebieha konanie o zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti. O maloletú je riadne postarané, navštevuje materskú školu. Podľa písomného vyjadrenia matky maloletej na č.l. 21 z 20.11.2015 doručeného dňa 24.11.2015, matka maloletej súhlasí so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti manželov G.. Q. K. B.. K. E., nesúhlasí so zverením do starostlivosti B. K. W. W..

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 3P/81/2014-81 zo dňa 27.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Cop/20/2015-108 zo dňa 11.06.2015, právoplatným 23.07.2015 súd návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti B. K. W. W. zamietol. Návrh bol zamietnutý z dôvodu, že aj keď starí rodičia maloletej sú pokrvní príbuzní maloletej, nespĺňajú všetky osobnostné predpoklady ustanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine, a nie je predpoklad, že by náhradnú starostlivosť vykonávali v najlepšom záujme maloletej. Tieto skutočnosti boli potvrdené správou ÚPSVaR Trenčín z 24.11.2014, správou Obce Horná Súča z 19.11.2014 a správami OOPZ Nemšová ako aj matkou. V rodine navrhovateľov viackrát zasahovali príslušníci policajného zboru z dôvodu nezhôd medzi navrhovateľmi a ich dcérou. Na základe šetrenia pomerov v rodine navrhovateľov bolo konštatované, že u navrhovateľov nie sú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/245/2014-14 zo dňa 13.11.2014 v súbežne prebiehajúcim konaní o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti bolo nariadené predbežné opatrenie ktorým bola maloletá H. odovzdaná z ústavnej starostlivosti Detského domova Púchov do starostlivosti manželov G.. Q. K. B.. K. E..

Uznesením 31P/245/2014-24 zo dňa 19.08.2015 bola miestna príslušnosť v konaní o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti prenesená na Okresný súd Partizánske, kde sa vedenie súdneho konania v tejto veci pod sp. zn. 4P/29/2015. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/29/2015-84 z 11.04.2016 právoplatným dňa 25.04.2016 bola maloletá H. zverená do pestúnskej starostlivosti manželov E..

Podľa odpovede na lustráciu v registri priestupkov bola v blokovom konaní dňa 25.10.2014 navrhovateľka OOPZ Hlohovec postihnutá za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, keď uvedeného dňa v čase o 22.32 h v obci Jalšové vulgárne nadávala a fyzicky napadla inú osobu.

Podľa správy Obce Horná Súča z 20.05.2016 navrhovatelia bývajú v spoločnej domácnosti, býva s nimi už len najmladší syn M.. Rodina je dlhodobo sociálne šetrená. Najstaršia dcéra L. sa vyučila a zamestnala. Dcéra Q. je ubytovaná v zariadení náhradného bývania v Dolnej Krupej, otec jej mal zrušiť trvalý pobyt pre nezhody. V rodine dlhodobo vznikajú nedorozumenia, ktoré často bývajú riešené príslušníkmi policajného zboru. Poplatkovú povinnosť si navrhovatelia plnia. Obec je osobitným príjemcom prídavku na M. a dávky v hmotnej núdzi, ktorá je priznaná navrhovateľke.

O písomnom vyhlásení doručenom súdu dňa 06.06.2016, kde súd ako osoby podpísané pod vyhlásenia uvedené syn M. W. a dcéra L. W., kde sa uvádza, že mali u rodičov pekné detstvo, otec sestru Q. nebíjal, pričom tá má konať pod nátlakom sociálnych pracovníčok, navrhovateľ uviedol, že ho písal on, no podpísali ho deti.

Podľa správy o šetrení pomerov v rodine ÚPSVaR Partizánske z 13.06.2016 a pripojenej správy ÚPSVaR Trenčín z 09.06.2016, medzi maloletou a pestúnmi je vytvorený veľmi silný citový vzťah oslovuje ich menom „otec, mama“. Maloletá navštevuje materskú školu v Malých Kršteňanoch. V dome má samostatnú izbu a veci osobnej potreby. Rodina pestúnov obýva 5-izbový dom. Starostlivosť pestúnov je zabezpečovaná v dostatočnej miere, dieťa prechováva k pestúnom silné citové väzby. ÚPSVaR Trenčín vykonal dňa 26.02.2016 sociálne prešetrenie v domácnosti navrhovateľov. Hygienický štandard v domácnosti navrhovateľov je na veľmi nízkej úrovni, domáce prostredie nie je uspokojené na život maloletého dieťaťa. Domácnosť bola v čase šetrenia dňa 26.02.2016 zanedbaná, najmä z hygienického hľadiska (nefunkčný odtok umývala, nespláchnuté WC plné fekálií, kuchynská linka v dezolátnom stave, po domácnosti sa povalovalo oblečenie, konzervy, kosti, špinavé vedrá a fľaše od piva, v domácnosti sa šíril zápach). Navrhovateľka nevedela, kde by malo dieťa svoj osobný priestor. Izbu má maloletý M. a navrhovateľka, navrhovateľ prespáva v kuchyni. Starí rodičia sa dlhé roky s maloletou nestretávali, od jedného roku veku nie je v kontakte s nimi. Navrhovateľka mala úrad navštíviť v mesiaci máj 2016, kde sa vyjadrila, že musí denne piť, aby to s manželom vydržala. Problémom v rodine je agresivita zo strany starého otca. Navrhovateľka sa na predvolanie na úrad na deň 09.06.2016 nedostavila.

Pestúni na súdnom pojednávaní zhodne uviedli, že matka má na pestúnov telefonický kontakt, s maloletou sa osobne stretla v apríli roku 2016, predtým na pripravované stretnutie v decembri 2015 neprišla no maloletá sa stretla s príbuznými.

Navrhovateľ W. W. na pojednávaní uviedol, že tvrdenia dcéry, ku vzťahu a správaniu navrhovateľa k nej sa nezakladajú na pravde. Podpíše všetko, čo jej dajú. Nepožíva alkohol vo vyššej miere, vypije dve piva do mesiaca. Pre dieťa majú vytvorené vhodné podmienky, má samostatnú izbu. S dcérou teda matkou mal. H. má zlé vzťahy, ktoré sa narušili z dôvodu, že ich udávala, keď chodila s jej priateľom I. O., vtedy sa vzájomné vzťahy narušili, nestretávajú sa. S maloletou sa chceli kontaktovať počas jej pobytu v Púchove, čo nebolo umožnené. Neudržiavajú s ňou kontakt. O tri maloleté deti sa riadne starali a neboli žiadne problémy ani výčitky. Od odchodu dcéry Q. žiadne zásahy polície neboli. Zásahy polície boli z dôvodu, že priateľ matky maloletej sa u nich zdržiaval, s čím on nesúhlasil.

Navrhovateľka B. W. na pojednávaní uviedla, že sa cíti byť schopná vychovávať dieťa. Majú nato vhodné podmienky, vychovala tri deti. K požívaniu alkoholu uviedla, že moc nepije, len keď má „sponzora“ si vypije viac. Tak raz za pol roka. Po požití alkoholu bola aj hospitalizovaná v Trenčíne asi tri dni, následne bola prepustená do domáceho liečenia. Chodí za dcérou Q. na návštevu, vídajú sa tak raz do mesiaca, ak jej zodvihne telefón, telefonujú si. Dcéra má zlé vzťahy s otcom. Kontaktovať s vnučkou sa jej nepodarilo.

Navrhovateľ k tomu doplnil, že bola aj na „záchytke“, keď boli komunálne voľby. Tam si vypila viac, bola aj v nemocnici. Bývajú medzi nimi hádky, keď chce navrhovateľke zobrať fľašu, vtedy zavolá políciu, čo bolo naposledy asi pred tromi mesiacmi. V súčasnosti s nimi v spoločnej domácnosti býva syn M., ten sa tiež hnevá na navrhovateľku, keď ju chyť túžba po alkohole.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len " zákon o rodine ") Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú

starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané to, že návrh navrhovateľov na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti nie je dôvodný. Toto rozhodnutie súd odôvodňuje nasledovne. Je potrebné uviesť, že o rovnakom návrhu navrhovateľov už bolo rozhodované, a to v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3P/81/2014, kde súd rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 3P/81/2014-81 zo dňa 27.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Cop/20/2015-108 zo dňa 11.06.2015, právoplatným 23.07.2015 súd návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti B. K. W. W. zamietol. Hoci rozhodovanie o tomto návrhu netvorí prekážku rozhodnutej veci, navrhovateľa sa na podklade návrhu v tomto konaní domáhajú zverenia maloletej do ich náhradnej starostlivosti poukazujúc na rovnaké skutočnosti, pričom k žiadnej podstatnej zmene rozhodných skutočností okrem uplynutia času nedošlo. Bolo preukázané, že vzťahy medzi navrhovateľom a matkou maloletej sú naďalej vážne narušené, táto jednoznačne odmieta navrhovanú formu starostlivosti. Vážne narušené vzťahy navrhovateľa a matky maloletej pripúšťa aj navrhovateľka. Odhliadnuc aj od skutočnosti, že písomné vyjadrenie súrodenca matky, ktoré písal sám navrhovateľ možno považovať z hľadiska vierohodnosti za pochybné, je zrejmé, že pokiaľ je účelom náhradnej starostlivosti aj to, aby rodič mohol udržiavať kontakt so svojim dieťaťom či upraviť svoju sociálnu situáciu a opäť začať vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa, je zrejmé, že to v atmosfére zlých vzťahov medzi navrhovateľom a jeho dcérou - matkou maloletej H. nebude možné. Zo správ o šetrení pomerov v rodine je zrejmé, že sa nezlepšili ani materiálne podmienky na výchovu maloletého dieťaťa najmä s poukazom na nedostatky v hygiene, ktoré môžu ohroziť zdravie dieťaťa. Pre posúdenie dôvodnosti návrhu je podstatná aj tá skutočnosť, že navrhovateľka škodlivo požíva alkohol, pričom dochádza k vzájomným konfliktom v rodine navrhovateľov. Podľa názoru súdu takéto prostredie nie je vhodné na výchovu dieťaťa, je zdravie dieťaťa ohrozujúce, osoby navrhovateľov súd nepovažuje osoby spôsobilé vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o dieťa už aj vzhľadom k nízkemu veku dieťaťa. Príbuzenský vzťah, či poukazovanie na riadnu výchovu svojich troch detí (pričom jedno z nich - dcéra Q. riadnu výchovu sama spochybňuje), nie je vo svetle vyššie uvedených skutočností pre súd dostatočným dôvodom na zmenu formy starostlivosti o dieťa. Otázka starostlivosti o dieťa bola vyriešená, o dieťa je riadne postarané, bolo zverené do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/29/2015-84 z 11.04.2016 právoplatným dňa 25.04.2016, teda otázka vhodnosti tejto formy starostlivosti, ako výber osôb vhodných na výkon funkcie pestúnov bol posudzovaný len pred niekoľkými týždňami. Podľa správy ÚPSVaR Partizánske tieto vykonávajú starostlivosť o maloletú riadne, žiadnym spôsobom ju zanedbávajú, spolupracujú aj pri vytváraní príležitostí na kontakt maloletej s matkou, nie je teda žiadny dôvod na zrušenie pestúnskej starostlivosti podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).