

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/148/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204271
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204271.2

Uznesenie

Okresný súd II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. A., E.. XX.XX.XXXX, dieťa matky: W. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. D. E.Á. XXA, I. a otca: Z. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Z. O. XXA, S. M., zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Kresák Kamenskou, PhD., so sídlom Miletičova 44, Bratislava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd do právoplatného skončenia konania vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/111/2022 nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloleté dieťa: S. A., E.. XX.XX.XXXX sa zveruje do starostlivosti otca.

II. Súd ukladá matke povinnosť odovzdať maloletú S. A., E.. XX.XX.XXXX odovzdala do starostlivosti otca.

III. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatku do 08.00 hod. a každý párny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod., kedy si matka v určených časom maloletú prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletá aktuálne navštevuje ak sa maloletá v školskom zariadení nenachádza bude miestom odovzdania dieťaťa miesto bydliska otca. po skončení styku matka maloletú odovzdá do školského zariadenia ak sa styk ukončí počas dní voľna odovzdá dieťa otcovi v mieste jeho bydliska.

IV. Otec je povinný maloletú na styk pripraviť a odovzdať matke.

V. Matka je povinná platiť na maloletú S. A., E.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 120 € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám otca, počnúc doručením toho uznesenia.

VI. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/272/2016-91 zo dňa 27.07.2017 vo výrokoch II., IV., V.

VII. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 15.08.2022 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd predbežne zverí maloletú S. A., E.. XX.XX.XXXX do jeho starostlivosti, matku zaviaže povinnosťou platiť na dcéru výživné vo výške 220 € mesačne, s tým, že matka bude oprávnená stretávať sa maloletou každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatku do 08.00 hod. a každý párny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod., kedy si matka v určených časom maloletú prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletá aktuálne navštevuje

ak sa maloletá v školskom zariadení nenachádza bude miestom odovzdania dieťaťa miesto bydliska otca. otec maloletú na styk s matkou pripraví a matke ju odovzdá. Počas účinnosti toho neodkladného opatrenia súd pozastaví účinnosť rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/272/2016-91 zo dňa 27.07.2017 vo výrokoch II., IV., V.

2. V návrhu otec uviedol, že vo vzťahu k maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/272/2016-91 zo dňa 27.07.2017 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, S. bola na čas po rozvode manželstva zverená do starostlivosti matke, otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na dcéru výživné vo výške 220 € mesačne. Styk otca s maloletou bol upravený v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku od pondelka od 15.00 hod. do stredy do 09.00 hod., a v každom nepárnom týždeň od piatku od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 09.00 hod. Matka riadne nezabezpečuje starostlivosť o maloletú, čo malo okrem iného aj tak závažný následok akým bolo vylúčenie dcéry zo Súkromnej základnej školy a nevyhnutnosť zmeny základnej školy ktorú musí dcéra navštevovať od septembra 2022. Matka s otcom nekomunikuje, neinformuje otca o adrese, na ktorej s dcérou býva, naposledy bývala s dcérou na Y. X K. I., ale to už nie je tak, pretože matka v júni 2022 zavádzala, že v byte jej roba opravy kuchyne, preto v byte nemôže spať ani ona ani dcéra, preto navrhovala aby dcéra zostala u otca. Dňa 03.07.2022 si matka prevzala dcéru od otca na adrese Z. O. XXA K. S. M.. Od tejto doby sa otec matke nemôže dovolať, ani napísať sms alebo e-mail. Matka si otca všade zablokovala a absolútne žiadnym spôsobom s otcom nekomunikuje. Matka sa v minulosti vyhrážala, že dcéru zoberie na dlhšiu dobu do zahraničia, do A. a že ju dlhšie otec neuvidí. V obave o život a zdravie maloletej S. sa otec dostavil dňa 19.07.2022 na políciu v Š.C. Q. K. Z., kde mu bolo povedané, že s tým nemôžu nič robiť, pretože súdom nie je nariadený výkon rozhodnutia. Matka sa ozvala až 11.08.2022 správou s fotkou, v ktorej uviedla, že malá je zdravá a šťastná a že s otcom nechce volať. takisto napísala, že dcéra tvrdí, že s otcom bude až po prázdninách. Otec poukázal na to, že s dcérou má hlboký a úprimný citový vzťah. Dcéra sa mu už v minulosti zdôverila s tým, že bola nútená klamať o tom, že nemá otca, resp. že jej otec je iný muž (partner matky). Túto skutočnosť otcovi potvrdil aj sám dotýčny, presnejšie upovedomil otca o tom, že matka rozširuje dezinformácie o tom, že otcom maloletej je on a nie biologický otec dieťaťa. Otec sa obrátil tiež na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, kde mu Z.. D. v správe zo dňa 01.08.2022 uviedla, že sa ani im nepodarilo skontaktovať s matkou ani na telefónnom čísle ani formou e-mailu. Dňa 02.08.2022 chceli matku navštíviť v mieste jej bydliska na Y. Q.Č.. X K. I., ale zvonček pri vchodových dverách nebol označený priezviskom matky , dvere boli zatvorené, preto šetrenie zrealizované nebolo. V konaní vedenom pred Okresným súdom po sp. zn. 11P/112/2022 súd vyzval matku, aby oznámila adresu, na ktorej sa s maloletú zdržiava, a či ju prihlásila do niektorej základnej školy. Matka ani na výzvu súdu nereagovala. Otec vyjadril obavu o svoju maloletú dcéru, poukázal na to že matka koná svojvoľne, proti záujmu dieťaťa, nerešpektuje nielen otca ako rovnoprávneho rodiča, ale ignoruje aj súdne authority ako aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

3. Tunajší súd uznesením zo dňa 23.08.2022, č.k. 27P/111/2022 -109 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie. V ďalšom sa konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vedie pod sp. zn. 27P/148/2022.

4. Z obsahu rodného listu maloletej S. Š., E.. XX.XX.XXXX, zapísanej v knihe narodení matričného úradu I. - X., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, súd zistil, že matkou maloletej je W. Z. (A.), nar. XX.XX.XXXX a otcom Z. A., E.. XX.XX.XXXX.

5. Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 27.07.2017, č.k. 12P/272/2016-91 rozviedol manželstvo rodičov maloletej S., dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal povinnosťou platiť na dieťa výživné vo výške 220 € mesačne, styk otca s maloletou upravil v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku od pondelka od 15.00 hod. do stredy do 09.00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelku do 09.00 hod.

6. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/26/2018 bolo zistené, že Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 27.05.2019 zamietol návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. A., E.. XX.XX.XXXX tak, že dieťa bude zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2019.

7. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16.06.2022 sa otec domáhal opätovnej zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti otca, matka bude oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16.00 hod do pondelka do 08.00 hod a každý páry kalendárny týždeň v roku od stredy od 16.00 do piatka do 08.00 hod. Matka bude zviazaná povinnosťou platiť na dieťa výživné vo výške 220 € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám otca. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

8. Návrhom podaným na súd dňa 16.06.2022 sa otec domáhal rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov, týkajúcej sa trvalého bydliska maloletej a základnej školy, ktorú bude navštevovať. Uznesením zo dňa 16.08.2022, č.k. 11P/112/2022-57 súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým predbežne nahradil súhlas matky W. A.Y., E.. XX.XX.XXXX ako zákonného zástupcu maloletej S. A., E.. XX.XX.XXXX s tým, aby trvalý pobyt maloletej S. A., E.. XX.XX.XXXX, bol na adrese: Z. O. XXXX/XXX, S. M. ako aj s tým, aby maloletá plnila školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023 v Základnej škole s materskou školou, Š. XX, XXX XX S. M.. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd rozhodol na základe zistenia, že maloletá pôvodne navštevovala 1. ročník Súkromnej základnej školy G. XX, I., pričom riaditeľ Súkromnej základnej školy listom zo dňa 08.06.2022, označeným ako "Výpoveď zo strany poskytovateľa Dohody o poskytnutí vzdelávania číslo 2021/2022- zo dňa 04.05.2021" vypovedal dohodu o poskytovaní vzdelávania, z dôvodu opakovaného neplatenia školného a to od mesiaca október 2021. Z obsahu sms komunikácie medzi rodičmi vyplynulo, že matka na otcove otázky ohľadom ďalšieho vzdelávania maloletej opakovane nereagovala. Zo správy ÚPSVaR bolo zistené, že sa im matku nepodarilo kontaktovať telefonicky ani mailom, pričom matka sama úrad nekontaktovala a pri pokuse navštíviť matku na adrese trvalého pobytu, tento zostal bezúspešný. Naproti tomu otec sa vzniknutú situáciu snaží proaktívne riešiť, o čom svedčí aj podanie samotného návrhu, keďže s matkou maloletej sa mu nepodarilo dohodnúť ohľadom zmeny trvalého pobytu ani následného zápisu na spádovú školu. Súd je toho názoru, že matkine rozhodnutie nekomunikovať s otcom ohľadom výberu školy a jej nečinnosť jednoznačne nie sú v záujme maloletej. Vzhľadom na zistený skutkový stav, považoval súd za nevyhnutný autoritatívny zásah súdu, ktorým nahradil súhlas matky so zápisom maloletej na inú základnú školu. Súd výzvou zo dňa 20.07.2022 vyzval matku, aby súdu oznámila adresu, na ktorej sa s maloletou skutočne zdržiava, pričom zásielka sa z adresy trvalého pobytu matky súdu vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Súdu momentálne nie je zrejmé, kde sa matka spolu s maloletou fakticky nachádza a preto mohol vychádzať len z návrhu otca, pričom za najlogickejšie považoval súd nahradiť súhlas matky so zmenou trvalého pobytu tak, aby adresa trvalého pobytu maloletej korešpondovala s adresou trvalého pobytu otca, v ktorého domácnosti sa podľa jeho vyjadrení maloletá zdržiava prevažnú väčšinu času. Súd mal za to, že v súčasnej dobe je v záujme maloletej dočasná úprava pomerov, a to na čas do rozhodnutia vo veci samej. Takouto predbežnou úpravou bude spádovou školou maloletej Základná škola s materskou školou, Š. XX, XXX XX S. M.. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia tak spočíva v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov, kedy maloletá musí nastúpiť do 2. ročníka základnej školy v septembri 2022. Konanie vo veci samej nie je právoplatne skončené.

9. V konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 11P/112/2022 súd dožiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len ako "ÚPSVaR") o vykonanie šetrenia v domácnosti matky za účelom preverenia skutočného bydliska maloletej, ako aj zistenia, či matka maloleťu prihlásila na plnenie školskej dochádzky v šk. r. 2022/2023 na inú základnú školu. Zo správy ÚPSVaR, doručenej súdu dňa 05.08.2022 vyplýva, že dňa 26.7.2022 ÚPSVaR kontaktoval otec maloletej a požiadal o realizáciu šetrenia v domácnosti matky, ktorá sa podľa otcom uvedenej informácie mala zdržiavať na adrese: Y. X, I.. Úrad následne matku kontaktoval telefonicky aj e-mailom. V dňoch 26.7.2022 - 1.8.2022 realizovali telefonické volania a to aj opakovane, niekoľkokrát počas dňa (2x - 3x). Matka telefonické hovory neprijímala a nereagovala - ani spätným zavolaním. Dňa 27.7.2022 matke zaslali e-mail so žiadosťou o oznámenie aktuálnej adresy, na ktorej sa zdržiava aj s maloletou dcérou. Informovali ju, že s ňou plánujú uskutočniť rozhovor na ich pracovisku, kde by sa vyjadriala k informáciám, ktoré poskytol otec. Nakoľko na telefonáty nereagovala, dňa 28.7.2022 ju prostredníctvom ďalšieho e-mailu požiadali o telefonický rozhovor z jej strany. Dňa 02.08.2022 chceli matku osobne navštíviť na otcom uvádzanej adrese: D. E.. XX/A, I.. Išlo o panelákový byt, v ktorom by mala bývať spolu s maloletou dcérou. Zvonček označený nebol, pričom vchodové dvere boli zatvorené. Z týchto dôvodov nebolo možné návštevu v byte matky realizovať.

10. Z obsahu e-mailovej komunikácie otca s K. D. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 01.08.2022 bolo zistené, že matka na telefonáty a e-maily nereaguje späť sa neozvala.

11. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 3 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme

neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

13. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

14. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že matka sa s dieťaťom zdržiava na neznámom mieste, s otcom nekomunikuje, nereaguje na výzvy ÚPSVaR ani na výzvy súdu, šetrenie v domácnosti matky zostalo bezvýsledné, matka nedvíha telefón a nereaguje ani na e-mail. Matka neplatí školné, z ktorého dôvodu bola vypovedaná zmluva o návšteve školy.

15. Súd je toho názoru, že uvedená rodinná situácia neznesie odklad a odôvodňuje neodkladnú úpravu práv a právom chránených záujmov maloletej S., stabilizáciu a garanciu jej výchovného prostredia, pretože nateraz nie je zrejmé, kde sa maloletá s matkou zdržiava, matka nekomunikuje s otcom ani so štátnymi orgánmi, nie je ani zrejmé, ako chcela matka zabezpečiť maloletej povinnú školskú dochádzku od septembra 2022. Ide o taký osobitný prípad, kedy sa javí ako potrebné existujúci stav upraviť súdnym rozhodnutím, aby sa predišlo ďalšiemu svojvoľnému konaniu matky, ktorá by mohla dieťa bez súhlasu otca presťahovať do zahraničia, tak ako to otcovi deklarovala. Týmto rozhodnutím sa naplní účel preventívnej ochrany práv a záujmov maloletého dieťaťa ešte pred jej prípadným porušením či ohrozením, pričom matke bol dočasne upravený aj styk s dcérou v rozsahu ako vyplýva z bodu II. tohto uznesenia. Rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu majú obaja rodičia (zapísaní v rodnom liste dieťaťa), platí pritom, že zatiaľ čo o bežných veciach dieťaťa môže rozhodovať každý z rodičov samostatne, o podstatných záležitostiach musia rozhodovať rodičia spoločne, resp. vyžaduje sa súhlas oboch rodičov. V tomto štádiu konania súd rozhodol tak, že starostlivosť o dieťa bude nateraz zabezpečovať otec. V konaní o veci samej - o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a v konaní o nezhodách rodičov , bude vecou dokazovania, zistiť ktorý z rodičov má vybudované lepšie predpoklady pre starostlivosť o deti, a aká základná škola bude pre maloletú najvhodnejšia.

16. V časti o výživnom rozhodol súd tak, že zaviazal matku aby po dobu trvania neodkladného opatrenia platila na dcéru výživné vo výške 120 € mesačne. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 Civilného mimosporového konania je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V posudzovanom prípade prihliadnuc na hore uvedené zásady, mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu a považoval za primeranú výšku výživného 120 €, ktorú bude matka povinná predbežne platiť keď táto suma aspoň čiastočne pokryje základe potreby dieťaťa , prihliadnuc na výšku výživného, ktorou otec navrhoval matku zaviazat' v konečnom rozhodnutí. V prevyšujúcej časti požadovanej sumy výživného súd návrh otca zamietol, pretože až dokazovaním v konaní o veci samej budú spoľahlivo zistené osobné a majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa, ako aj odôvodnené výdaje na maloletej S., na základe čoho bude stanovené výživné v končenej výške.

17. Týmto neodkladným opatrením sa dočasne pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/272/2016-91 zo dňa 27.06.2017 v jeho výroku II., IV, V.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).