

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616202439
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616202439.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobkyne U. X O.. B., Y..Č.. XXX XX XXX, W. W.Í. W. XXX, XXXX U., Z. S., zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti žalovanej S. B., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Y. XXX, štátna občianka SR, v zast. JUDr. Ján Sitarčík, advokát so sídlom Lučenec, Dr. Herza 20, v konaní o zaplatenie 1 293,55 Eur s prísł, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý vydať odporkyni bezdôvodné obohatenie vo výške sumy 726,52 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 726,52 eura od 27.04.2016 do zaplatenia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu odporkyne číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, (W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX~vedený v ČSOB, a.s. pobočka Lučenec, V: 132016, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť okresnému súdu Lučenec, súdny poplatok v sume 43,50 eura v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal voči odporkyni zaplatenia istiny 1 293,55 Eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 55,12 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1 293,55 Eur od 19.02.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Z. D. W. U..W., H.: XXXXXXXXX, I. XXXX/XXX, V. uzatvoril so odporkyňou ako dlžníčkou dňa 27.06.2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Z. D. W., a.s.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 700,-Eur zo strany právneho predchodcu žalobcu. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 72 pravidelných mesačných splátkach po 57,72 Eur. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou záväzku podľa priloženého výpisu čerpania splátok a úhrad v zmysle hlavy UZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy. Po poskytnutí úveru bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaná listom zo dňa 23.07.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ si zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Sadzba úroku z omeškania bola stanovená k prvému dňu omeškania peňažného dlhu 11.08.2015, 15-ty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru, plus 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania bol stanovený ako úrok z omeškania vo výške 22.89 Eur z čiastky 1 313,55 Eur od 11.08.2015 do 28.10.2015, úrok z omeškania vo výške 32,24 Eur bol stanovený z čiastky 1 293,55 Eur od 29.10.2015 do 18.02.2016 do dňa vyhotovenia žaloby. Dlžná čiastka pozostáva z istiny vo výške 155,70 Eur, úroku vo výške 168,46 Eur, zosplatennej istiny vo výške

943,17 Eur, poistenia Bill protection vo výške 24,42 Eur a poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 1,80 Eur čo dokopy činí 1 293,55 Eur. V súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka bola pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa na základe zmluvy zo dňa 23.07.2015 postúpená na navrhovateľa.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 23.03.2016, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel.

3. Odporkyňa podala voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že zmluvný vzťah medzi ňou a právnym predchodcom navrhovateľa je spotrebiteľským upraveným zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona sa vyžaduje uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov. V bode 42 Zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa uvádza RPMN v rozmedzí od 36,7 do 38,3, a nie skutočnú pre poskytnutý úveru čo je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého musí byť v zmluve uvedená RPMN, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. neuvádza termín splatnosti splátok, ani výšku splátky istiny a úrokov, navyše Zmluva o úvere v rozpore s ustanovení § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Na základe uvedeného je spotrebiteľský úver podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bezpoplatkov. Keďže právny predchodca navrhovateľa predložil odporkyni na základe Zmluvy o úvere sumu vo výške 1 700 Eur, ktoré odporkyňa postupne splácala a uhradila sumu 2 426,52 Eur vzniklo u právneho predchodcu navrhovateľa bezdôvodné obohatenie vo výške 726,52 Eur. Úverová zmluva bola odporkyni pri tom predložená ako formulárová pripravená veriteľom bez možnosti odporkyne meniť a individuálne dojednávať obsah zmluvy. Na základe uvedeného žiadala odporkyňa návrh navrhovateľa zamietnuť a zaviazat' navrhovateľa na povinnosť vydať odporkyni Bezdôvodné obohatenie vo výške 726,52 Eur s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 726,52 Eur od doručenia odporu odporkyne navrhovateľovi.

4. Súd vytyčil vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý mal doručenie riadne vykázané. Nakoľko sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, súd potom postupoval v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. a prejednal vec v neprítomnosti účastníka konania a prihliadol pritom na obsah doposiaľ vykonaných dôkazov.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním výpisu z obchodného registra Obchodnej komory Holandska v úradnom preklade, Oznamením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 27.06.2011, podacím hárkom č. EPH XXXXXXXXXXX, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXXXXX, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Z. D. W., U.W., informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXX/XXXX, tlačivom Čo by ste mali vedieť o svojom úvere, Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 23.07.2015, podacím hárkom č. EPH 004998483, Výpisom čerpania, splátok a úhrad k zmluve č. XXXXXXXXXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Z. D. W. U.W., I. XXXX/XX, V., H.: XXXXXXXX poskytol odporkyni úver vo výške 1 700,- Eur s celkovou výškou mesačnej splátky 57,72 Eur, ročnou úrokovou sadzbou vo výške 32,14 % pri počte splátok 72 a priemernej hodnote RPMN 17,62 % uviedol RPMN dvoma číselnými údajmi od 36,7 do 38,3. Lehota splatnosti je uvedená v bode 48 údajom: „72 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“. Zmluva bola podpísaná dňa 07.07.2012. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu na splatenie celého nesplateného úveru vo výške 1 377,72 Eur do 15 dní od odoslania výzvy, výzva je zo dňa 23.07.2015. Výzva bola podaná na poštu dňa 27.07.2015. Navrhovateľka je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Holandskej obchodnej komory. Právny predchodca navrhovateľa prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý zastupuje aj navrhovateľa, oznámil postúpenie pohľadávky odporkyni podaním zo dňa 21.10.2015, ktoré bolo podané na poštu dňa 30.10.2015 (Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia). Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky vo výške 1 334,41 Eur. 7. Podľa § 526 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len OZ) postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ObZ.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 502 ods. 1 citovaného zákona od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

10. Podľa § 504 citovaného zákona dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (účinný k 27.01.2012, ďalej len „OZ“) (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. b), 5 OZ (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. 4) písm.b) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 53a OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

14. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

15. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

18. Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 87/1995 Z. z. (účinný do 31.01.2013) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom k dňu 07.07.2011, kedy došlo k podpisu zmluvy, ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a), b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

24. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

26. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba nie je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou Úverovú zmluvu dňa 07.07.2011. Na základe predmetnej zmluvy poskytol odporkyňi peňažné prostriedky v sume 1 700,- Eur. Táto zmluva je zmluvou úverovou podľa § 497 ObZ a nasl. Zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zároveň ide o spotrebiteľský úver podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b) ZoSÚ. Pre takýto úver sú v ZoSÚ stanovené obsahové náležitosti v § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ.

28. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ je povinnou obsahovou súčasťou zmluvy aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov - RPMN. Uvedenie RPMN právnym predchodcom navrhovateľa v zmluve v intervale 36,7 % - 38,3 % súd posudzoval ako neplatné, z dôvodu jeho neurčitosti podľa § 37 ods. 1 OZ. Neurčitosť niektorej z obligatórnych náležitostí má za následok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala. Úverová zmluva ako konsenzuálny kontrakt už pri jej uzavretí, má obsahovať obligatórne náležitosti. Z uvedeného dôvodu prax Právneho predchodcu navrhovateľa je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ. Tu súd poukazuje zároveň na závery Krajského súdu v Žiline vo veci 11Co/169/2015, s ktorými sa stotožňuje a ktoré zodpovedajú vyššie uvedeným záverom.

29. V zmluve však navyše absentujú podľa názoru súdu aj podstatné náležitosti zmluvy a to termín prvej a poslednej splátky tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ t. j. právny predchodca navrhovateľa neuviedol termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom súd mal zato, že túto treba vymedziť presnými údajmi t. j. dátumom a nie len uvedením počtu mesiacov 72, tak ako to právny predchodca navrhovateľa vymedzil v zmluve. Takto podľa súdu je vymedzená len doba trvania zmluvy, avšak nie je zafinovaný termín konečnej splatnosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Z uvedených dôvodov mal súd zato, že v danom prípade z dôvodu absencie náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) ZoSÚ s odkazom na § 11 ods. 1 ZoSÚ je predmetná úverová zmluva bez poplatkov a bez úrokov. Uvedený záver súdu korešponduje aj rozhodnutiami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. z. 17Co/151/2012 a 16Co/315/2012. Súd poukazuje aj nato, že v zmluve je len miniatúrnym písmom uvedené, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 15.dňu v mesiaci. Súd sa stotožňuje s argumentáciou v rozhodnutí Krajského súdu Prešov 6Co/132/2012, v ktorého závere je uvedené, že miniatúrne písmo už spôsobuje po pár riadkoch neprimeranú záťaž na oči a odrádza od ďalšieho čítania. Takéto nebezpečenstvo nie je vylúčené ani pri čítaní „v pohodlí svojho domova“. Bez pomôcky, ako je lupa či pravítko je problematické zmluvu súvisle čítať (k drobnému písmu porovnaj nálezy I.US 342/09 ČR). Takáto prax zodpovedá nevhodnému predkladaniu zmluvy a možno ju kvalifikovať ako nekalú obchodnú praktiku (§

8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), ktorá je zakázaná (§ 7 citovaného zákona). Obdobne posudzoval ÚZP právneho predchodcu navrhovateľa Krajský súd Banská Bystrica sp. zn. 15Co/180/2012 z 12.06.2013, ktorý uviedol: „tak písmo v úverovej zmluve, ako aj úverové zmluvné podmienky sú tlačené minimálnou veľkosťou písma, zle čitateľné, pričom obsahujú veľké neprehľadné množstvo práv a povinností, ktoré už vo svojej podstate znevýhodňujú klienta, pretože existuje reálne možnosť a pochybnosť o tom, či vôbec sa klientka s danou zmluvou oboznámila a bola schopná ju prečítať a vôbec pochopiť, keď v mieste pre podpis klientky táto nie je ani riadne podpísaná a jej meno je uvedené len tlačným veľkým písmom. Treba povedať, že takáto zmluva predstavuje nekalú prax, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu“. S týmito závermi sa súd stotožňuje a vo svojej argumentácii na ne odkazuje.

30. Nakoľko súd považoval na základe vyššie uvedenej argumentácie úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, vzhľadom nato, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni finančné prostriedky vo výške 1 700,- Eur, pričom odporkyňa uhradila právnomu predchodcovi navrhovateľa sumu 2 426,52 Eur, t. j. viac než mala zaplatiť navrhovateľovi, právny predchodca navrhovateľa ani nemal žiadnu pohľadávku na postúpenie navrhovateľovi, preto súd žalobu zamietol.

31. Za bezdôvodné obohatenie nemožno považovať akýkoľvek prospech, ktorý by mohol teoreticky vlastník veci dosiahnuť, ale iba ten prospech, o ktorý sa na jeho úkor obohatený buď zvýšil svoj majetkový stav, alebo o ktorý sa jeho majetkový stav nezmenšil, hoci by sa tak za bežných okolností stalo. Keďže právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni 1 700,- Eur, ktoré mu navrhovateľka vrátila, pričom preplatila poskytnutú sumu o 726,52 Eur, je navrhovateľ povinný zaplatiť odporkyni uvedenú sumu v súlade s § 451 ods. 1, 2, § 456 a § 458 OZ. Keďže právny predchodca navrhovateľa v čase od doručenia odporu si bol vedomý, že odporkyňa požaduje bezdôvodné obohatenie vydať a v súlade s jej protinávrhom žiada priznať odporkyni aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho od doručenia tohto odporu navrhovateľovi súd priznal v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 vyhlášky 87/1995 Z. z. úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 27.04.2016.

32. Podľa § 137 O.s.p. Trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

33. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

34. Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. veta prvá štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

35. Podľa § 149 O.s.p. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Ak ide o zastupovanie na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, náhradu trov právneho zastúpenia upravuje osobitný predpis. Ak účastníkovi, ktorý si zvolil viacerých advokátov, sa prisudzuje náhrada trov konania, patrí mu náhrada trov právneho zastúpenia len za jedného advokáta. Túto náhradu trov súd prizná na účet advokáta, ktorého účastník určí, a ak účastník advokáta neurčí, súd prizná náhradu trov na účet ktoréhokoľvek z nich.

36. Podľa § 151 ods. 6 O.s.p. o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

37. Odporkyňa bola v konaní úspešná preto jej súd v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p. priznal plnú náhradu trov konania. Odporkyňa si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 223,74 Eur. Tarifná hodnota bola určená zo sumy 1 293,55,- Eur, pričom cena jedného úkonu bola vo výške 66,- Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Právny zástupca odporkyne si uplatnil náhradu za 3 úkony právnej pomoci a to za úkony: 12.04.2016 prevzatie a príprava zastúpenia a prvá porada s klientom, 18.04.2016 odpor, 10.06.2016 zastúpenie na pojednávaní. K tomu si uplatnil náhradu režijného paušálu 3 x 8,58 Eur za úkony v roku 2016. Súd priznal odporkyni v súlade s § 137 O. s. p. náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), a d), 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 223,74 Eur, ktoré je navrhovateľ v súlade s § 142 ods.1, § 149 O. s. p. zaplatiť právnomu zástupcovi odporkyne. Nakoľko odporkyňa bola za podaný odpor v súlade s § 4 ods. 2 písm. a) zákona

č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ako spotrebiteľ oslobodená, navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok za tento odpor vo výške 43,50 Eur v súlade s § 148 ods. 1 a § 151 6 O.s.p. na Okresný súd Lučenec.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.