

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 1T/116/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614010279  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2614010279.3

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou v trestnej veci proti obž. W. W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 13. júna 2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

W. W., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom T. č. XX, t. č. bytom W. XXX, Č. T., na slobode,

uznáva sa za vinného, že

dňa 12.09.2013 asi o 09,15 h v k. ú. obce A. B. Q. časť S. na stavebnom pozemku vedľa rodinného domu č. XXX po predchádzajúcej dohode M. Z. (proti ktorému bolo trestné stíhanie zastavené) na vstupných dvojkřídlových vrátach prinesenými pákovými kliešťami prestrihol visací zámok, otvoril vchodové dvere od plechovej budy, vstúpil do vnútorných priestorov, odkiaľ postupne odniesol do osobného motorového vozidla značky Škoda Felicia s ev. č. B.-XXXAK 6 ks vriec s cementom zn. PROFIMACT v baleniach o hmotnosti 25 kg, pričom boli na mieste zadržaní Q. W., ktorým boli vyzvaní, aby odcudzený materiál z motorového vozidla vyložili, čo aj spravili, čím svojím konaním spôsobil Q. W.Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, škodu poškodením visiaceho zámku vo výške 5 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa u obž. W. W. od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T 69/2015 zo dňa 8.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2015 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku,

môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní a prokurátor v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku vzdali práva na podanie odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.