

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010299
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216010299.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinená
Y. W., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom O., O. č. X, na slobode,

je vinná, že

hoci jej z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju nezaopatrenú maloletú dcéru E. W., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 10P/310/2013-47 z 22.03.2013, s právoplatnosťou od 23.04.2013, bola obvinená zaviazaná prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima, ktorou sumou je od 01.07.2013 až doposiaľ suma vo výške 27,13 € mesačne na jedno dieťa, ktoré výživné mala platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk oprávnenej P. W., bytom O., F. ulica číslo XX, túto svoju zákonnú povinnosť si od 04. septembra 2014 po tom, čo prevzala odsudzujúci rozsudok z predchádzajúceho odsúdenia pre obdobný skutok až doposiaľ bezdôvodne zavinene neplní, nakoľko hoc nikde nepracuje v riadnom pracovnom pomere, len na dohodu o vykonaní práce s nedostatočným príjmom, z ktorého objektívne nemôže uhrádzať žiadnu čiastku výživného bez ohrozenia vlastnej existencie, tento stav finančnej tiesne však žiadnym spôsobom nerieši už niekoľko rokov, nezaevidovala sa ani na príslušnom úrade práce ako možnom sprostredkovateľovi zamestnania, ktorou by si zvýšila svoje reálne možnosti na trhu práce a teda aj možnosť primeraného a dostatočného príjmu na to, aby výživné na svoje nezaopatrené dieťa zaplatila oprávnenej v celkovej sume 38,- € a hoci oprávnená P. W. poberá od úradu práce v období od 01.08.2013 až doposiaľ na toto dieťa náhradné výživné vo výške súdneho rozhodnutia o výživnom, obvinená v období od 04. septembra 2014 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti k 31. máju 2016, zaostala na výživnom v celkovej sume minimálne vo výške 528,- €, ktoré dlhuje oprávnenej P. W.,

a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/60/2014-79 z 25.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2014, uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v úmyselnej forme zavinenia a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov a ktorý trestný rozkaz obvinená prevzala dňa 03.09.2014,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala taký čin, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to ju súd
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a podľa § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona súd obvinenej prikazuje, aby v dobe výkonu uloženého trestu zaplatila k rukám P. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., F. č. XX zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).