

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816203726
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816203726.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Ministerstvo vnútra SR, IČO: 00 151 866, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 2, proti odporcovi: R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. pod vtáčnikom, J. potok č. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Z. T., tajomníčkou Okresného súdu H., o zaplatenie 248,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.03.2016 č. k. 13C/62/2016-11.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,13 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 110,94 eura od 25.10.2015 do zaplatenia a zo sumy 137,19 eura od 27.11.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 29.03.2016 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 248,13 eura s 5,05% úrokom z omeškania zo sumy 110,94 eura od 25.10.2015 do zaplatenia a zo sumy 137,19 eura od 27.11.2015 do zaplatenia na tom základe, že dňa 30.09.2015 bola odporcovi doručená faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 110,94 eura, ktorá bola navrhovateľom vystavená z dôvodu úhrady faktúry č. XXXXXXXXXXX Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Bratislave za náklady spojené s vykonaním laboratórnych toxikologických vyšetrení za účelom zistenia prítomnosti toxikologicky významných látok v biologickom materiály odporcu a dňa 02.11.2015 bola odporcovi doručená aj faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 137,19 eura, ktorá bola navrhovateľom vystavená z dôvodu úhrady faktúry č. XXXXXXXXXXX Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Bratislave za náklady spojené s vykonaním laboratórnych toxikologických vyšetrení za účelom zistenia prítomnosti toxikologicky významných látok v biologickom materiály odporcu. Odporca navrhovateľovi sumu vo výške 248,13 eura neuhradil, a to aj napriek výzve na úhradu škody zo dňa 26.11.2015

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 30.03.2016 č. k. 13C/62/2016-11 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 248,13 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 110,94 eura od 25.10.2015 do zaplatenia a zo sumy 137,19 eura od 27.11.2015 do zaplatenia alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Zároveň odporcu zaviazal zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura na účet Okresného súdu Prievidza, do 3 dní od právoplatnosti platobného rozkazu.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 24.05.2016 č. k. 13C/62/2016-22 ustanovil odporcovi opatrovníka Z. T., tajomníčku Okresného súdu H. v zmysle § 29 ods. 2, 6 OSP, keďže sa súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom, poverením zo dňa 15.03.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 137,19 eura splatnou dňa 26.11.2015 s doručenkou zo dňa 02.11.2015, listom navrhovateľa zo dňa 06.10.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 137,19 eura splatnou dňa 28.10.2015, nákladmi laboratórneho vyšetrenia, protokolom o toxikologickom vyšetrení, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 110,94 eura splatnou dňa 24.10.2015 s doručenkou zo dňa 30.09.2015, listom navrhovateľa zo dňa 04.09.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 110,94 eura splatnou dňa 20.09.2015, nákladmi laboratórneho vyšetrenia, protokolom o toxikologickom vyšetrení, výzvou zo dňa 26.11.2015, výzvou zo dňa 18.01.2016, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 30.03.2016 č. k. 13C/62/32016-11, lustráciou odporcu v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, ZVJS, správou OO PZ Nováky zo dňa 18.05.2016, uznesením OS Prievidza zo dňa 24.05.2016 č. k. 13C/62/2016-22, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.03.2016 č. k. 13C/62/2016-11 podľa § 173 ods. 2 OSP.

Z Protokolov o toxikologickom vyšetrení vyplýva, že odporcovi bol dňa 05.08.2016 a 06.08.2015 odobratý biologický materiál (moč) na zistenie omamných a psychotropných látok, liečiv a iných toxikologicky významných skupín látok. Vyšetrením bol dokázaný v moči pozitívny nález efedrinu, metanfetamínu, amfetamínu a metabolitu THC (č. vyšetrenia 185/15 GC MS a č. vyšetrenia 189/15 GC MS).

Úradu pre dohľad na zdravotnú starostlivosťou boli Ministerstvom vnútra SR zaplatené faktúry č. XXXXXXXXXXXX (v sume 110,94 eura vyšetrenie č. 185/15 GC MS) a č. XXXXXXXXXXXX (v sume 137,19 eura vyšetrenie č. 189/15 GC MS) v celkovej sume 248,13 eura. Ministerstvo vnútra SR následne vystavilo odporcovi faktúry č. XXXXXXXXXXXX (v sume 110,94 eura) a č. XXXXXXXXXXXX (v sume 137,19 eura) v zmysle § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z. z.. Odporca do dnešného dňa sumu 248,13 eura neuhradil, a to napriek výzvam na úhradu pohľadávky zo dňa 26.11.2015 a zo dňa 18.01.2016, ktoré boli odporcovi doručené fikciou, keďže si ich odporca neprevzal v odbernej lehote.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, príslušníci Policajného zboru, Vojenskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej ochrany letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície (ďalej len "policajný orgán") sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok.

Podľa § 5 ods. 8 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom. 7)

Podľa § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetrovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu vyhovel. Odporcovi bol dňa 05.08.2015 a dňa 06.08.2015 na žiadosť KR PZ Trenčín, PMJ odobratý biologický materiál (moč) na zistenie omamných a psychotropných látok, liečiv a iných toxikologicky významných skupín látok a podrobený laboratórnemu vyšetreniu. Vyšetrením bol dokázaný v moči pozitívny nález efedrinu, metanfetamínu, amfetamínu a metabolitu THC (č. vyšetrenia 185/15 GC MS a č. vyšetrenia 189/15 GC MS). V zmysle § 5 ods. 1, 8 a 9 zákona č. 219/1996 Z. z. policajné orgány sú oprávnené v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom. V prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetrovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením. Úradu pre dohľad na zdravotnú starostlivosť boli Ministerstvom vnútra SR zaplatené faktúry č. XXXXXXXXX (v sume 110,94 eura vyšetrenie č. 185/15 GC MS) a č. 15510308 (v sume 137,19 eura vyšetrenie č. XXX/XX GC MS) v celkovej sume 248,13 eura. Ministerstvo vnútra SR následne vystavilo odporcovi faktúry č. XXXXXXXXXX (v sume 110,94 eura splatná dňa 24.10.2015) a č. 3060039454 (v sume 137,19 eura splatná dňa 26.11.2015) v zmysle § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z. z.. Odporca do dnešného dňa sumu 248,13 eura neuhradil, a to napriek výzvam na úhradu pohľadávky zo dňa 26.11.2015 a zo dňa 18.01.2016. Po márnom uplynutí lehoty na dobrovoľné zaplatenie sa odporca dostal do omeškania, a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom sadzbu úroku z omeškania súd určil podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V zmysle uvedeného súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a zaviazal odporcu na zaplatenie uplatnenej čiastky vo výške 248,13 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 110,94 eura od 25.10.2015 do zaplatenia a zo sumy 137,19 eura od 27.11.2015 do zaplatenia.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

Súd v zmysle § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 16,50 eura, nakoľko je navrhovateľ osobne oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch a súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona (§ 251 OSP).