

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/48/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010183
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4115010183.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Stanislava Libanta, v trestnej veci obžalovaných A. B. a spol., pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno a/, písmeno i/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti obžalovaného C. D. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 17.04.2024 sp. zn. 6Tk/1/2015 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18. júna 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť obžalovaného C. D. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením rozhodol podľa § 567t odsek 1 Trestného poriadku, v znení zákona č. 40/2024 Z.z., že obžaloby Generálneho prokurátora Slovenskej republiky pod číslom XIV Gv 8/13/1000 podanej dňa 12.09.2014 a XIV Gv 2/14/1000 podanej dňa 31.03.2016 na obvinených E. F., nar. XX.XX.XXXX, A. G., nar. XX.XX.XXXX, H. D., nar. XX.XX.XXXX, I. D., nar. XX.XX.XXXX, G. D., nar. XX.XX.XXXX, C. D., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a J. G., nar. XX.XX.XXXX pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2, písmeno c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno a/, písmeno i/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné spĺňajú zákonné náležitosti podľa § 235 Trestného poriadku (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že prokurátor Krajskej prokuratúry v Nitre (ďalej len „prokurátor“) v zákonom stanovenej 10 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 235 písmeno e/ Trestného poriadku doplnil náležitosti podaných obžalôb tak, že predložil podanie označené ako: „Obž. E. F. a spol. trestné konanie - predloženie záznamu“, spolu s prílohami (Záznam podľa § 33a ods 2 Trestného poriadku zo dňa 20.03.2024 a Záznam podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 8.3.2010). Prokurátor súdu predložil benefit - dočasné odloženie vznesenia obvinenia poskytnutý spolupracujúcou osobou - B. D., nar. XX.XX.XXXX v Šali, trvale bytom I. - K., G. XXXX/XX v trestnom konaní vedenom pod ČVS: PPZ-22/BOK-Z-2009, ktorú prokurátor navrhol vypočúť ako svedka. Konštatoval, že súd v tomto štádiu konania nevykonáva preskúmanie obžaloby v zmysle § 241 Trestného poriadku ani predbežné prejednanie obžaloby v zmysle § 243 a 244 Trestného poriadku. Zdôraznil, že gramatický výklad ustanovenia § 567t Trestného poriadku súdu neukladá povinnosť v tomto štádiu konania vyhodnocovať zákonnosť či primeranosť poskytnutých benefitov. Súd prvého stupňa poukázal na ustanovenie § 567t Trestného poriadku, v ktorom je uvedené, že prokurátor má povinnosť doplniť náležitosti obžaloby v lehote 10 dní od účinnosti tohto zákona, pričom následne má súd za povinnosť bezodkladne rozhodnúť o tom, či obžaloba spĺňa zákonné náležitosti. Zákonné náležitosti obžaloby sú uvedené v ustanovení § 235 písmeno a/ až f/ Trestného poriadku, pričom pokiaľ si subjekt skúmajúci obžalobu v predmetnej veci prejde jej obsah a prihliadne aj k vykonanému doplneniu náležitostí obžaloby (§ 567t odsek 1 Trestného poriadku), nemôže dôjsť k inému záveru, len k takému, že obžaloba po jej doplnení (doplnenie o benefity zo dňa 15.03.2024) zákonné náležitosti spĺňa, pretože jej súčasťou je

aktuálne už aj záznam o spolupráci v zmysle § 235 písmeno e/ Trestného poriadku. Z uvedeného dôvodu tak nemôže ísť o záznamy o spolupráci v zmysle ustanovenia § 33a aktuálne platného Trestného poriadku, pretože do účinnosti novely Trestného poriadku, v čase poskytnutia výhod sa takéto záznamy, v podstate s jednou výnimkou, vyhotovovať nemuseli. Súd prvého stupňa ďalej konštatoval, že v tejto fáze súdneho konania súdu neprislúcha hodnotiť skutočnosť, či spolupracujúcej osobe boli poskytnuté zákonné alebo nezákonné benefity a skúma len to, či prokurátor doplnil obžalobu o jej náležitosti podľa zákona v jeho novom znení. Vyhodnotenie prípadnej nezákonnosti, ale i neprimeranosti poskytnutého benefitu, bude predmetom hodnotenia výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní a akýkoľvek záver súdu by bol prezumovaním skutočností, na ktoré súd v tomto štádiu konania nie je oprávnený.

Proti napadnutému uzneseniu podal sťažnosť v zákonnej lehote obžalovaný C. D. (ďalej len „obžalovaný“), v ktorej uviedol, že prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra doložil do súdneho spisu vedenom na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 6Tk/1/2015 záznam o spolupráci zo dňa 20.03.2024, spísaný v zmysle § 33a odsek 2 Trestného poriadku na Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Západ, 2. oddelenie vyšetrovania so spolupracujúcou osobou: B. D., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom I., G. XXXX/XX - B. mu sľúbený benefit „dočasné odloženie vznesenia obvinenia v zmysle § 205 odsek 1 Trestného poriadku“. Mal za to, že uvedený záznam o spolupráci nie je v súlade s ustanovením § 33a odsek 2 Trestného poriadku, pretože chýba presné označenie orgánov činných v trestnom konaní, ktoré sa na úkonoch zúčastnili, v zázname o spolupráci je síce uvedené miesto a dátum úkonu, avšak nie je uvedený čas úkonu, obsahuje označenie benefitu, ktorý sa má spolupracujúcej osobe poskytnúť, avšak v zázname absentujú podmienky na ich priznanie, záznam o spolupráci neobsahuje stručný opis trestných činov tak, aby nemohlo dôjsť k ich zámene, je podpísaný iba vyšetrovateľom PZ, avšak nie je podpísaný spolupracujúcou osobou. K spolupracujúcej osobe je uvedené, že „nezastihnutý“. Trestný poriadok však vyslovene ustanovuje, že záznam o spolupráci musí byť podpísaný nielen orgánom činným v trestnom konaní, ale aj spolupracujúcou osobou. Argumentoval, že záznam o spolupráci nespĺňa zákonom ustanovené podmienky a neobsahuje zákonom stanovené náležitosti a preto ani obžaloby Generálneho prokurátora Slovenskej republiky č. XIV Gv 8/13/1000 zo dňa 12.09.2014 a č. XIV Gv 2/14/1000 zo dňa 31.03.2016 nespĺňajú zákonné náležitosti podľa § 235 Trestného poriadku. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť prokurátorovi na ďalšie konanie.

Krajský súd v Nitre (ďalej len „nadriadený súd“), ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 12.06.2024, pri rozhodovaní o sťažnosti obžalovaného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nadriadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o splnení zákonných náležitostí obžalôb Generálneho prokurátora Slovenskej republiky č. XIV Gv 8/13/110 zo dňa 12.09.2014 a č. XIV 2/14/1000 zo dňa 31.03.2016 podľa § 235 Trestného poriadku po ich doplnení postupom podľa prechodného ustanovenia § 567t odsek 1 Trestného poriadku, sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd preto iba poukazuje.

Podľa § 567t odsek 1 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní, ako aj súd a prokurátor v konaní pred súdom sú povinné v trestných stíhaniach začatých a právoplatne neskončených do 14. marca 2024 zosúladiť svoj postup pri spolupráci so spolupracujúcou osobou s ustanoveniami § 33a, najneskôr však v primeranom predstihu pred právoplatným ukončením takéhoto trestného stíhania. To neplatí, ak bolo trestné stíhanie podľa predchádzajúcej vety zastavené do 14. marca 2024 z iného dôvodu ako podľa § 215 odsek 3. Ustanovenia § 33a sa podľa prvej vety použijú primerane, s prihliadnutím na procesný stav trestných stíhaní uvedených v prvej vete. V konaniach pred súdom prvého stupňa, v ktorých ku dňu účinnosti tohto zákona prebieha hlavné pojednávanie, prokurátor doplní náležitosti obžaloby podľa tohto zákona v lehote 10 dní od účinnosti tohto zákona a súd bezodkladne rozhodne o tom, či obžaloba spĺňa zákonné náležitosti. Ustanovenia § 241 a § 244 sa použijú primerane.

Podľa § 10 odsek 24 Trestného poriadku výhodou spolupracujúcej osoby (ďalej len „benefit“) je výhoda podľa § 205, § 215 ods. 3, § 218, § 228 ods. 3, mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno

d/ Trestného zákona alebo akákoľvek iná výhoda spočívajúca v procesnom postupe, inom konaní alebo opomenutí orgánov alebo osôb konať podľa tohto zákona, ktorú poskytol, sprostredkoval, inak zabezpečil, navrhol alebo formálne alebo neformálne sľúbil spolupracujúcej osobe súd alebo orgán činný v trestnom konaní výmenou za jej účasť na objasňovaní trestných činov, zisťovaní alebo usvedčovaní ich páchatel'ov.

Podľa § 33a odsek 1 Trestného poriadku spolupracujúcej osobe v predsúdnom konaní môže poskytnúť benefit len prokurátor alebo so súhlasom prokurátora policajt. Ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania, môže prokurátor udeliť súhlas aj dodatočne, ak ho udelí bez zbytočného odkladu od doručenia záznamu spísaného policajtom podľa odseku 2. V súdnom konaní môže poskytnúť benefit len prokurátor alebo súd.

Podľa § 33a odsek 2 Trestného poriadku o úkonoch policajta a prokurátora podľa odseku 1 sa bez zbytočného odkladu spíše záznam, ktorý obsahuje najmä

- a/ označenie orgánov činných v trestnom konaní, prípadne prokurátora v súdnom konaní, ktoré sa na úkonoch zúčastnili, meno a priezvisko, dátum narodenia a bydlisko alebo sídlo spolupracujúcej osoby,
- b/ miesto a čas úkonu,
- c/ zoznam poskytnutých, či sľúbených benefitov, podmienky na ich priznanie,
- d/ spôsob, akým sa spolupracujúca osoba podieľa alebo má podieľať na objasňovaní trestných činov, zisťovaní alebo usvedčovaní ich páchatel'ov so stručným opisom trestných činov tak, aby nemohlo dôjsť k ich zámene,
- e/ podpisy orgánov činných v trestnom konaní alebo prokurátora v súdnom konaní a spolupracujúcej osoby.

Je potrebné uviesť, že s účinnosťou od 15.03.2024 sú náležitosťami obžaloby prokurátora aj záznamy o spolupráci podľa § 33a Trestného poriadku, ak majú súvis so skutkom. Ustanovenia citovaného zákonného ustanovenia sa s poukazom na prechodné ustanovenie § 567t odsek 1 Trestného poriadku použijú primerane, s prihliadnutím na procesný stav prejednávanej veci. Prechodné ustanovenie obsahuje právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho právneho predpisu a nového právneho predpisu na právne vzťahy upravené doterajším právnym predpisom.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že prokurátor splnil po nadobudnutí účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, povinnosť obžaloby doplniť v zákonnej lehote, keďže súdu prvého stupňa bolo doplnenie obžalôb prokurátora doručené dňa 22.03.2024, pričom posledným dňom lehoty na ich doplnenie o náležitosti podľa § 33a Trestného poriadku bol deň 25.03.2024. Súčasťou doplnenia bol záznam o spolupráci spísaný podľa § 33a odsek 2 Trestného poriadku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, odbor Západ 2, 2. oddelenie vyšetrovania ČVS:A./NKA-PZ-ZA-2012 dňa 20.03.2024 a záznam o dočasnom odložení vznesenia obvinenia Prezídia Policajného zboru, Úrad boja proti organizovanej kriminalite, odbor Západ ČVS:PPZ-22/BOK-Z-2009 zo dňa 08.03.2010, ktorým podľa § 205 odsek 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ dočasne odložil vznesenie obvinenia B. D., ktorý v trestnej veci predstavuje benefit spolupracujúcej osoby. Aj podľa názoru nadriadeného súdu rozhodol správne súd prvého stupňa v súlade s § 567t odsek 1 Trestného poriadku, že obžaloby spĺňajú náležitosti predpísané zákonom.

K sťažnostnej námietke obžalovaného, že predložený záznam o spolupráci nespĺňa zákonom ustanovené podmienky a neobsahuje zákonom stanovené náležitosti a preto ani obžaloby Generálneho prokurátora Slovenskej republiky č. XIV Gv 8/13/1000 zo dňa 12.09.2014 a č. XIV Gv 2/14/1000 zo dňa 31.03.2016 nespĺňajú zákonné náležitosti podľa § 235 Trestného poriadku, nadriadený súd dodáva, že prechodné ustanovenie § 567t odsek 1 Trestného poriadku neuvádza, že prokurátor má predložiť záznamy so všetkými obsahovými a formálnymi náležitosťami podľa § 33a odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, ale uvádza povinnosť doplniť náležitosti obžaloby s tým, že ustanovenie § 33a Trestného poriadku sa použije primerane.

Za stavu, keby zákonodarca žiadal, aby prokurátor postupoval v tomto ohľade striktnie podľa § 33a odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, musel by to explicitne uviesť do prechodného ustanovenia, resp. minimálne by musel použiť výraz „rovnako“, a nie výraz „primerane“.

Predložením benefitu spolupracujúcej osoby prokurátor splnil základný účel predmetného ustanovenia § 33a Trestného poriadku, ktorým je vedomosť, resp. informovanie procesných strán a súdu o tomto benefite, aby sa mohla v konaní posudzovať ich zákonnosť a primeranosť vo vzťahu k výpovedi danej spolupracujúcej osoby, resp. nezaujatosť a hodnovernosť spolupracujúcej osoby a jej výpovede.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v prospech obžalovaného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).