

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201214
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3522201214.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a členiek senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa B. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M. L. M. F., dieťa rodičov matky: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, M. L. M. F., právne zastúpenej T. S. W., advokátkou so sídlom L. X, S. a otca: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, zastúpeného U. T. A., bytom B. XX, Q., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24. mája 2022, č.k. 5P/28/2022-89, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil za otca súhlas na zápis maloletého B. do Základnej školy, so sídlom A. XXXX, M. L. M. F., I.: XXXXXXXX, od školského roka 2022/2023. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 CMP, § 324 ods.1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 35 Zákona o rodine, § 60 ods. 1, 2 o výchove a vzdelávaní (Školského zákona). Mal za preukázané, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené. Matka maloletého osvedčila skutočnosti, ktoré odôvodňujú naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťa. Maloletý pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2020. Maloletý nie je formálne zverený do výlučnej starostlivosti žiadneho z rodičov. Naposledy bol výkon rodičovských práv a povinností k maloletému upravený neodkladným opatrením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/7/2021-48 zo dňa 22.06.2021, ktorým súd prvej inštancie upravil otázku stretávania sa otca s maloletým. Otázku zverenia a výšky výživného rodiča nemajú zatiaľ právne upravenú. Matka spolu s maloletým v súčasnej dobe žije v M. L. M. F., kde maloletý momentálne navštevuje materskú školu. Matka podala prihlášku na prijatie maloletého na základnú školu v M. L. M. F. na školský rok 2022/2023. Neodkladnosť podaného návrhu videla v tom, že otec maloletého odmietol udeliť súhlas a presadzoval si, aby maloletý nastúpil na základnú školu v Q.. V súčasnosti starostlivosť o maloletého prebieha tak, že v prevažnej časti sa nachádza v osobnej starostlivosti matky (9 dní zo 14-dňových intervaloch) a 5 dní je v starostlivosti otca. Súd prvej inštancie mal z obsahu spisu zrejmé, že obaja rodičia nemajú jednotný názor v otázke výberu základnej školy, ktorú by mal maloletý navštevovať od školského roka 2022/2023. V danom prípade matka podľa názoru súdu prvej inštancie osvedčila existenciu bezodkladnej úpravy pomerov, a preto jej udelil súhlas na zápis maloletého do základnej školy v M. L. M. F.. Túto existenciu súd prvej inštancie videl predovšetkým v tom, že v zmysle ust. § 60 školského zákona riaditeľ rozhoduje o prijatí dieťaťa na školu do 15.06. toho-ktorého roka a na základe uvedeného mal súd osvedčenú potrebu bezodkladne o tejto otázke rozhodnúť. Pri svojom rozhodovaní súd prvej inštancie zohľadnil ako primárne hľadisko záujem maloletého dieťaťa. Na základe dokazovania, vychádzajúc pritom z listinných dôkazov, ako aj z výsluchov oboch rodičov a maloletého, vykonaného na účely rozhodovania o neodkladnom opatrení, mal za to, že bude v najlepšom záujme maloletého, keď bude navštevovať základnú školu v M. L. M. F.. Poukázal na to, že maloletý sa tri roky

zdržiava v M. L. M. F., navštevuje materskú školu v školskom obvode matkou vybranej základnej školy. Napokon súd prvej inštancie prihliadol aj na to, že po túto dobu si maloletý vytvoril kamarátske ako aj sociálne väzby, adaptoval sa na nové prostredie. Súčasne zobral do úvahy vyslovený názor maloletého, ktorý sa vyjadril v prospech školského zariadenia v M. L. M. F., do tejto školy sa teší, vybral si ju a bude ju navštevovať s kamarátmi, ktorí s ním chodia do súčasnej škôlky. Ďalej mal osvedčené, že matka ako zákonný zástupca maloletého dokáže v súčasnosti zabezpečiť odovzdanie dieťaťa do školy ako aj jeho vyzdvihnutie, a to praktickejšie, ako keby dieťa dochádzalo do inej obce. Okrem iného v blízkosti školy býva aj stará matka maloletého, ktorá by jej vedela poskytnúť v prípade potreby pomoc. Súd prvej inštancie mal ďalej z listinných dôkazov preukázané, že maloletý v minulosti navštevoval materskú školu v Q., avšak na otázku, či vie uviesť meno kamaráta, nevedel odpovedať. Súd prvej inštancie nemal osvedčené otcove argumenty smerujúce k manipulácii zo strany matky či k manipulácii výsluchu dieťaťa. Výsluch maloletého v priestore materskej školy zrealizovaný kolíznym opatrovníkom bol uskutočnený citlivo, bez kladenia akýchkoľvek navádzajúcich či manipulatívnych otázok. Súd prvej inštancie v danej veci nezohľadnil trvalý pobyt dieťaťa, a to z dôvodu správania oboch rodičov, ktorí v priebehu konania menili niekoľkokrát jednostranne trvalý pobyt maloletého (dokopy 6-krát). Prihliadol však na skutočnosť, a to v starostlivosti ktorého z rodičov dieťa trávi v skutočnosti viac času a ktorý z rodičov bude prevažne riešiť odovzdávanie dieťaťa do školy a jeho vyzdvihovanie zo školy.

2. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého, ktorý navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vydal uznesenie, ktorým udelí súhlas namiesto matky na zápis maloletého dieťaťa do základnej školy v Q.. Zároveň žiadal, aby odvolací súd ustálil, že trvalým pobytom maloletého B. je Q.. Takto určený pobyt vznikol rodičovskou dohodou. K otázke trvalého pobytu maloletého odkázal na rozhodnutie ÚS SR 40/2019-13, v zmysle ktorého súd prvej inštancie pochybil, keď v záujme ochrany práv maloletého svojím rozhodnutím nereflektoval na svojvoľné rozhodnutie matky presťahovať maloletého z miesta ich obvyklého pobytu, mimo rodičovského vplyvu otca, a to bez jeho súhlasu, tak matka zmenila miesto trvalého pobytu a prehlásila maloleté do iného školského zariadenia. V ďalšom mu vytkol, že nevzal do úvahy, že všetky strany konania - matka, otec i kolízna opatrovníčka dieťaťa - sa zhodli na tom, že maloletý má navštevovať školu v mieste svojho trvalého bydliska. Poukázal na matkou spôsobené bezprávie, ktoré podľa neho pramení zmenou trvalého pobytu maloletého, ktorá bola niekoľkokrát vykonaná. Toto nezákonné konanie zo strany matky nahradil oznámením ohlasovní. Mal za to, že súd prvej inštancie sa nedostatočne zaoberal kapacitnými možnosťami matkou navrhovanej základnej školy. Poukázal na najlepší záujem dieťaťa, ktorý nebol zo strany súdu vykonaný ústavnokonformne a zároveň v rozpore s právnymi normami naň dopadajúcimi. Súdu prvej inštancie vytýkal, že sa v rozhodnutí nezaoberal tvrdeniami otca a v odôvodnení neuviedol, prečo na ne neprihliadol. Vzhľadom na uvedené mal za to, že najlepší záujem maloletého nebol rešpektovaný, nakoľko matka maloletého bez jeho súhlasu odvieďa z domova. Tento krok mal podľa otca výrazne narušiť jeho osobnú integritu. Mal za to, že toto konanie možno kvalifikovať ako neoprávnené premiestnenie maloletého. Súdu prvej inštancie v ďalšom vytkol, že tento počin matky nekvalifikoval ako nútený a v rozpore s názorom maloletého. V ďalšom otec poukázal na konanie opatrovníčky, ktorá pri vypočutí dieťaťa maloletého vopred nepoučila o jeho práve vyjadriť svoj názor, ale aj o tom, že nemusí vypovedať. Opatrovníčka v konaní pred súdom priamo uviedla nepravdu o okolnostiach, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie a tiež takúto okolnosť zamlčala. Úlohou opatrovníčky bolo „zistiť názor dieťaťa, ak to bude možné“. Opatrovníčka však nad rámec kompetencie danej súdom, skúmala názor dieťaťa, aj keď to nebolo možné. Dieťa spontánne odpovedalo, že je zapísané do dvoch škôl a nevie, do ktorej pôjde. Otec uviedol, že súd prvej inštancie len konštatoval, že manipulácia zo strany matky nebola ocom preukázaná. Avšak uvedený skutočný stav súd prvej inštancie vôbec nezisťoval. Manipuláciu možno odvodiť zo samotného správania matky vo vzťahu k maloletému (napr. bezprávné premiestnenie maloletého).

3. Matka maloletého v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Mala za to, že súd prvej inštancie správne a úplne zistil skutočný stav veci, a to dokonca nad rámec požadovanej miery zákonom. Podľa matky rozhodnutie netrpí žiadnymi vadami, ktoré by zakladali dôvodnosť odvolania. Rozhodnutie považuje za správne, zákonné a rešpektujúce najlepší záujem maloletého a jeho potreby. Mala za to, že súd prvej inštancie sa v priebehu konania vysporiadal adekvátne so všetkými podstatnými skutočnosťami a následne správne rozhodol, čo vyplýva z precízneho odôvodnenia rozhodnutia. Pokiaľ otec v podanom odvolaní namietal vyhodnotenie otázky trvalého pobytu maloletého, v tomto odkázala na rozhodnutie Základnej školy v M. L. M. F. zo dňa 10.03.2022, na základe ktorého prijali maloletého na základné vzdelanie v

uvedenom školskom zariadení a následne na rozhodnutie L. M. L. M. F. o odvolaní proti prijatiu na základné vzdelávanie zo dňa 30.06.2022. Predmetom rozhodnutia bolo odvolanie účastníka konania, otca maloletého, ktoré L. M. L. M. F. v zastúpení primátora mesta zamietol a rozhodnutie riaditeľa základnej školy v M. L. M. F. potvrdil, pričom sa v ňom vysporiadal s rovnakou námietkou ako v tomto odvolacom konaní. K uvedenému otec požiadal Ministerstvo spravodlivosti SR k zaujatiu stanoviska. Matka dodala, že nikde nie je zakotvené, že dieťa môže navštevovať výlučne len základnú školu v mieste svojho trvalého bydliska. Uvedené by smerovalo proti záujmu dieťaťa, ktorý sa má sledovať. V tomto odkázala na ust. § 20 ods. 5 Školského zákona, v zmysle ktorého má zákonný zástupca dieťaťa právo pre svoje dieťa vybrať inú základnú školu než spádovú. Opätovne matka podotkla, že maloletý mal v čase podania prihlášky na základnú školu v M. L. M. F. trvalý pobyt totožný s jej trvalým pobytom, t. j. na adrese A. XX, M. L. M. F.. Dokonca aj v čase podania prihlášky otcom na základnú školu v Q. tomu tak bolo - čo otec sám uviedol aj na prihláške. Až následne, bez vedomia a súhlasu matky, otec zmenil trvalý pobyt synovi, teda spádovou školou bola tá základná škola, do ktorej dieťa matka prihlásila, a to základná škola v M. L. M. F.. Čo sa týka údajného nezákonného vypočítania maloletého kolíznou opatrovníčkou, išlo podľa matky o čisto účelové tvrdenia otca, ktoré nemajú oporu v realite. Výsluchu realizovaný kolíznou opatrovníčkou nemožno nič vytknúť. Matka mala za to, že bol realizovaný zákonne, šetrne k dieťaťu, aby sa vyhlo traumatizácii dieťaťa, ale zároveň rešpektujúc práva dieťaťa. V závere matka poukázala na odvolaciu argumentáciu otca v bode 3 a 4 odvolania, ktorá smerovala k problematike neoprávneného premiestnenia alebo zadržania dieťaťa, ktorá sa však na danú právnu vec nevzťahuje. Otec mal už počas súdneho konania č.k. 11P/7/2021 vedomosť o tom, ktorú materskú školu maloletý navštevuje a napriek tomu neprejavil žiadny nesúhlas. V závere sa matka opätovne pridržiavala svojich vyjadrení a plne na ne v odvolacom konaní odkazovala.

4. Kolíznou opatrovníkom sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Podľa § 324 ods. 1, 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (Školský zákon) a o doplnení niektorých zákonov, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“).

13. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z.), v ktorom má trvalý pobyt (ďalej

len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach (ako je aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa) je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu.

15. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP). V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie.

16. Odvolací súd konštatuje, že právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa osoby maloletého dieťaťa, je namieste, aby takúto nezhodu rodičov v zmysle § 35 Zákona o rodine vyriešil svojim rozhodnutím na návrh niektorého z rodičov súd. Môže sa tak stať aj neodkladným opatrením, ak sú na to splnené zákonné podmienky, najmä ak vec neznesie odklad a vyžaduje si neodkladnú úpravu pomerov zúčastnených.

17. Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že v otázke zápisu maloletého B. na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole sa rodičia maloletého nedohodli. Matka maloletého sa podaným návrhom vo veci samej preto domáha rozhodnutia súdu prvej inštancie pri nezhode rodičov a zároveň sa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletého B. do Základnej školy A. E. XXXX, M. L. M. F.. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý nie je zverený do výlučnej starostlivosti žiadneho z rodičov, pričom v prevažnej miere je v osobnej starostlivosti matky. Výkon rodičovských práv a povinností k mal. B. bol naposledy upravený neodkladným opatrením č.k. 11P/7/2021-48 zo dňa 22.06.2021, ktorým bola vyriešená otázka stretávania otca s maloletým. Vyplývajúc z obsahu spisu, rodičia opakovane jednostranne trvalý pobyt maloletého menili, a to najmenej 5-krát, naposledy pred nariadeným termínom pojednávania vo veci samej. Nakoľko maloletý má v školskom roku 2022/2023 začať plniť povinnú školskú dochádzku, matka v tejto veci podala prihlášku na prijatie maloletého na základnú školu v M. L. M. F.. Prihláška je podpísaná iba matkou maloletého, nakoľko otec výslovne odmieta, aby maloletý nastúpil do školského zariadenia určeného matkou. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia matka videla v tom, že škola na prijatie maloletého do 1. ročníka potrebuje súhlas otca vyjadrený v akejkoľvek podobe, alebo nahradený rozhodnutím súdu najneskôr do 15.06.2022, a preto je potrebné, aby súd urýchlene konal a nahradil súhlas otca so zápisom maloletého do základnej školy.

18. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že úpravou neodkladných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný okamžitý zásah súdu, teda situácie, ktoré neznesú odklad do skončenia konania vo veci samej, čo je v danom prípade splnené.

19. V danej veci, v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie dôvodne tento vzhladol existenciu pretrvávajúcej nezahody rodičov maloletého v otázke výberu základnej školy, ktorú by malo dieťa navštevovať. Keďže ide bezpochyby o otázku podstatnú, rozhodnutie v tejto otázke tak v zmysle zákonnej úpravy na návrh niektorého z rodičov patrí súdu. S ohľadom na § 20 ods. 2 veta druhá zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), podľa ktorého sa zápis koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku, a skutočnosť, že matka maloletého požiadala o rozhodnutie súdu v tejto otázke návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.04.2022, bolo aj podľa odvolacieho súdu dôvodné, aby v tejto veci rozhodol súd neodkladným opatrením. Vzhľadom na krátkosť času medzi začatím konania v tejto veci a konečným termínom, do ktorého sa podľa zákona musí vykonať zápis maloletého

dieťaťa do základnej školy, rozhodnutie súdu v otázke nezhody rodičov nezneslo odklad a bolo dôvodné bezodkladne upraviť pomery zúčastnených nariadením neodkladného opatrenia.

20. Čo sa týka výberu samotného školského zariadenia, do ktorého má byť maloletý B. zapísaný na plnenie povinnej školskej dochádzky, ani tu odvolací súd nezistil zo strany súdu prvej inštancie žiadne pochybenie. Matka maloletého, ktorá má maloletého prevažne v osobnej starostlivosti, navrhla, aby bol maloletý na plnenie povinnej školskej dochádzky zapísaný do základnej školy v M. L. M. F.. Ide o základnú školu v mieste skutočného bydliska maloletého, ktorá je podľa matky výhodná z hľadiska polohy (v mieste bydliska maloletého a v blízkosti jeho babky, ktorá je v starostlivosti o maloletého nápomocná) a známeho kolektívu z predškolského zariadenia, ktoré maloletý navštevoval posledné cca 3 roky. Toto školské zariadenie okrem krátkej vzdialenosti ponúka pre žiakov množstvo mimoškolských aktivít. Odvolací súd uvedené skutočnosti zohľadnil pri úvahe o vhodnom školskom zariadení, v ktorom by si mal maloletý od 1. septembra 2022 plniť povinnú školskú dochádzku a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že je v najlepšom záujme maloletého udeliť za otca maloletého súhlas na zápis a prihlášku maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky do tohto školského zariadenia, základnej školy v M. L. M. F.. V danej veci správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie nasvedčuje aj vyjadrenie mal. B.. Aj keď pri nariadení neodkladného opatrenia zvyčajne nie je priestor na takéto priame zisťovanie súdom, v danej veci bol zistený názor mal. B. sprostredkované, zo strany kvalifikovaného procesného opatrovníka. Obsah vyjadrenia maloletého prispieva práve k presvedčivosti napadnutého rozhodnutia. Maloletý sa vyjadroval spontánne, bez náznaku ovplyvňovania. Vyslovil záujem chodiť do mestskej školy pri babičke. Vymenoval kamarátov, ktorí s ním pôjdu do školy a ktorých pozná zo škôlky v M. L. M. F., uviedol, že v tejto škôlke pozná všetkých. Naopak, na mená spolužiakov zo škôlky v Q. si nespomenul, uviedol, že škola v Q. sa mu nepáči.

21. Tak ako súd prvej inštancie, aj odvolací súd na základe posúdenia uvedených osvedčených skutočností podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 325 ods. 1 CSP sa domnieva, že je tu dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli upravené pomery účastníkov konania. Boli osvedčené obe podmienky pre nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia, tak danosť, existencia práva, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, ako aj existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy tomuto právu. Je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi sú vyhrotené do takej miery, že títo nie sú schopní medzi sebou sa dohodnúť a spolupracovať v otázke starostlivosti o maloletého, a to ohľadne návštevy školy, keď od 01.09.2022 je povinný nastúpiť na povinnú školskú dochádzku, pričom rodičia neboli schopní sa dohodnúť na konkrétnej základnej škole, kde by mal byť maloletý zapísaný.

Z hľadiska prioritného a určujúceho cieľa v tomto konaní, ktorým je nepochybné záujem maloletého dieťaťa, je, aby nastúpilo od 1. septembra riadne na povinnú školskú dochádzku. Odvolací súd má za to, že vhodnejšou k plneniu si jeho povinnej školskej dochádzky je práve základná škola v M. L. M. F.. Odvolací súd vzhliadol potrebu okamžitého zásahu z dôvodu naliehavosti zápisu maloletého do 1. ročníka základnej školy, nakoľko z dôvodu nezhody rodičov a ich nevhodnosti vyriešiť vzniknutú situáciu v prospech maloletého sa môže stať, že maloletý v čase začiatku školského roku nemusí byť riadne zapísaný do 1. ročníka základnej školy, z ktorého dôvodu by si nemohol začať plniť povinnú školskú dochádzku. Tak ako uviedol aj súd prvej inštancie, odvolací súd zdôrazňuje, že rodičia by si mali uvedomiť svoj hlavný záujem chrániť záujem maloletého dieťaťa, z ktorého dôvodu by mali vyriešiť svoje nezhody a byť schopní vzájomných ústupkov.

22. Záverom odvolací súd dodáva, že by nebolo absolútne v záujme maloletého, aby potom, čo má maloletý za sebou predprípravné vzdelávanie v materskej škôlke v M. L. M. F., t.j. od 13.09.2019, v ktorom sa socializoval, zvykol si na nové prostredie s novými ľuďmi, meniť tento stav ako žiada otec maloletého. Takáto náhla zmena prostredia môže u maloletého vyvolať negatívne pocity a ovplyvniť tak jeho schopnosti adaptovať sa na ďalšie zmeny.

23. Odvolací súd zároveň uvádza, že nepovažoval za potrebné sa v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôkazmi otca predloženými v odvolaní (odborné vyjadrenie p. J., výzva L. M. L. M. F., rešerš a analýza vypočutia maloletého a iné), nakoľko išlo o skutočnosti smerujúce k rozhodnutiu vo veci samej, vyžadujúce si rozsiahle dokazovanie.

24. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

25. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).