

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413211698
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8413211698.4

Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpeného Advokátskou kanceláriou HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35 885 825, proti žalovanému: J. L., V.. XX.X.XXXX, P. V. P. XXXX/X, Q., zastúpenému opatrovníkom Mesto Kežmarok, o zaplatenie 3 082,61 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Kežmarok dňa 23.10.2014 pod č. k. 2C/73/2014 - 38 v plnom rozsahu.

II. Konanie sa z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

IV. U p r a v u j e sa prevádzkovateľ systému, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 811 04 Bratislava, IČO: 35 838 825, sumu 177,80 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.10.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 3 082,61 eur s príslušenstvom špecifikovaným v žalobnom návrhu a nahradiť žalobcovi trovy konania.

Tunajší súd dňa 23.10.2014 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 2C 73/2014 - 38, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3 082,61 € s riadnym úrokom vo výške 17,30 % p.a. z istiny 2 620,90 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. z istiny 2 620,90 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 184,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 309,55 eur.

Uvedený platobný rozkaz sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Poštový doručovateľ vyznačil na obálke vrátenej súdu ako dôvod nedoručenia skutočnosť, „adresát neznámy“.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. V zmysle odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Súd teda na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením a zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením z 9.10.2015 tunajší súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre toto konanie v zmysle § 29 O.s.p., a to Mesto Kežmarok.

Dňa 9.6.2016 predložil žalobca súdu podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, v ktorom uviedol, že berie návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiada o vrátenie zaplateného súdneho poplatku čo do späťvzatej časti návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd teda na podklade podania žalobcu, ktorý vzal návrh späť celkom pred prvým pojednávaním vo veci samej, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia toto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., teda na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá právo žiaden z účastníkov, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252311'&ucin-k-dni='30. 6.2014'>, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže žalobca vzal žalobu o zaplatenie sumy 3 082,90 eur s príslušenstvom späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o vrátení súdneho poplatku, kráteného o sumu 6,70 eur vo výške 177,80 eur a na jeho vrátenie zaviazal prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.