

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11PPOm/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416894102
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416894102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: I. P., nar. X.X.XXXX, Q. P., nar. XX.X.XXXX a J. P., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: Q. P., nar. XX.X.XXXX a Q. P., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom O., T. R., B. 4, za účasti R. prokuratúry Nové Zámky, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e u maloletých detí I. P., nar. X.X.XXXX, Q. P., nar. XX.X.XXXX a J. P., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodičov maloletých detí.

Maloleté deti I. P., nar. X.X.XXXX, Q. P., nar. XX.X.XXXX a J. P., nar. XX.X.XXXX budú umiestnené v Krízovom stredisku „SOS“ Hurbanovo, Komárňanská 135, Hurbanovo.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa 26.1.2016 návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, aby maloleté deti boli dočasne umiestnené do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo. Svoj návrh odôvodnil tým, že rodina prišla o podnájom v obci Dulovce nakoľko majiteľka predala dom. Niekoľko dní sa zdržiavali u známych na rôznych adresách. Rodičia nemali zabezpečené žiadne bývanie, nevedeli deťom zabezpečiť základné životné potreby.

Súd Uznesením č. k. 11PPOm 1/2016-8 zo dňa 27.1.2016 predbežným opatrením nariadil, aby maloleté deti I. P., nar. X.X.XXXX, Q. P., nar. XX.X.XXXX a J. P., nar. XX.X.XXXX boli dočasne umiestnené do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo.

Súd Uznesením č. k. 11PPOm 1/2016-33 zo dňa 6.4.2016 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd pojednával v neprítomnosti oboch rodičov podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili z finančných a pracovných dôvodov. Zároveň sa vyjadrili, že súhlasia s nariadením výchovného opatrenia na dobu šesť mesiacov, aj keď im je to príťažko prijať. Za deťmi chodia pravidelne raz do mesiaca, informujú sa na ich správanie a prosperovanie v škole. Po vytvorení vhodných finančných a bytových podmienok chcú žiť všetci spolu ako jedna rodina. Budú sa snažiť nájsť si vhodné bývanie a trvalú prácu. Zatiaľ sú zamestnaní iba na dohodu, ale majú sľúbený pracovný pomer.

Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky, nevedia prevziať starostlivosť o maloleté deti a preto navrhla, aby súd rozhodol o nariadení výchovného opatrenia na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov v Krízovom stredisku Hurbanovo na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Prokurátorka na záver uviedla, že vzhľadom na výsledky dokazovania navrhuje súdu rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia u maloletých detí a to ich umiestnenie v Krízovom stredisku Hurbanovo na dobu šiestich mesiacov, ktoré opatrenie vyžaduje preukázané skutočnosti, spočívajúce v neschopnosti rodičov aktuálne zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, keďže žijú v provizórnych podmienkach.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, správami zo šetrenia pobytu rodičov, správou zo šetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 6.6.2016, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu č. k. 7PPOm 2/2015 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7PPOm 2/2015-41 zo dňa 6.6.2015 súd nariadil maloletým deťom P.: I., Q. a J. výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu šesť mesiacov v S. stredisku „SOS“ Hurbanovo. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.7.2015.

Zo správy zo šetrenia pomerov v rodine z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 6.6.2016 mal súd preukázané, že v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava IV. bolo vykonané šetrenie na strane rodičov, ktorým bolo zistené, že rodičia bývajú v ubytovni OPTIMUM. Obaja rodičia pracujú. Matka má podľa jej uvedenia zárobok 380,- eur mesačne a otec 450,- eur mesačne. V predmetnej ubytovni bývajú v jednej izbe, kde sú dve postele, skriňa a dvojplatička. Kúpeľňa, kuchynka sú na chodbe a sú spoločné pre všetky osoby v ubytovni. V ubytovni nie sú vytvorené podmienky pre pobyt maloletých detí, čo si rodičia uvedomujú.

Pohovormi s deťmi bolo zistené, že maloleté deti majú pravidelný kontakt s rodičmi, ktorí ich navštevujú raz alebo dvakrát do mesiaca, niekedy aj dvakrát do týždňa, podľa finančných možností. Rodina detí je od mesiaca apríl 2016 zaradená do programu na sanáciu rodinného prostredia a podpory obnovy rodinného prostredia.

Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 odsek 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí bývajú v ubytovni, v ktorej nemajú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Maloleté deti sú umiestnené na základe predbežného opatrenia v Krízovom stredisku „SOS“ Hurbanovo, čo je v súčasnej situácii v ich záujme a v prospech. Súd rozhodol o výchovnom opatrení a nariadil pobyt maloletých detí v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, počas ktorých majú rodičia možnosť zabezpečiť si riadne bývanie a po zabezpečení rodinných a sociálnych pomerov by si mohli maloleté deti prevziať do osobnej starostlivosti. S poukazom

na vykonané dokazovanie a citované ustanovenia Zákona o rodine, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože prítomná kolízna opatrovníčka a prokurátorka sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Proti tomuto rozsudku môžu rodičia podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.