

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7Pc/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232046
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823232046.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. X. X. XXXX, bytom C. XXX/XXX, D., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Slavomír Bachynec, advokát so sídlom Podbiel 177, proti plnoletému dieťaťu : E. B., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XXX/XX, G., o zrušenie vyživovacej povinnosti a zníženie výživného, takto

rozhodol:

I/ Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletej dcére E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/37/2017-61 zo dňa 12.12.2017, počnúc dňom 16.10.2023.

II/ V časti, v ktorej navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť počnúc dňom 31.08.2023 súd návrh zamietal.

III/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 16. 10. 2023 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére E. B., ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/37/2017-61 zo dňa 12.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/23/2018-87 zo dňa 24. 4. 2018, a to ku dňu 31. 8. 2023. Návrh odôvodnil tým, že uvedeným rozsudkom bol zaviazaný, aby na výživu svojej dcéry E. B. prispieval sumou 120 Eur mesačne. Dcéra E. B. po skončení strednej školy začala študovať na vysokej škole – H. I. J. D., od septembra 2022 mala nastúpiť do tretieho ročníka, ale nenastúpila, pretože otehotnela a po pôrode ostala s dieťaťom na materskej dovolenke, pričom poberá rodičovský príspevok a iné. Od septembra 2023 by podľa jeho informácií už nemala študovať formou denného štúdia. Tým začala splňať podmienku schopnosti sa samostatne živiť. On nevie, aký má dcéra príjem, túto informáciu od Sociálnej poisťovne nemôže získať z dôvodu, že nie je oprávnená osoba. Ako otec nemá priame informácie, všetko sa dozvedá od známych, no vie, že aktuálne je dcéra na materskej dovolenke, býva u matky spolu s partnerom. Na jeho otázky dcéra neodpovedá, na doporučenú poštu nereaguje.

2. Návrhom, doručeným súdu dňa 16. 2. 2024 navrhovateľ žiadal, aby súd počnúc dňom 15. 2. 2024 zaviazal jeho ako otca E. B., aby na jej výživu prispieval sumou 30% životného minima mesačne. Tento návrh odôvodnil tým, že uňho došlo k podstatnej zmene pomerov, pretože bol operovaný a z dôvodu vzniknutých obmedzení a dlhodobej liečby aktuálne nemá žiadny príjem. Po strate pravidelného príjmu nie je schopný zabezpečiť si základné potreby. Nie je preto schopný platiť doteraz určené výživné.

3. Uznesením č.k. 7Pc/27/2023-19 zo dňa 13. 3. 2024 súd spojil návrhy navrhovateľa na zrušenie výživného a na zníženie výživného na spoločné konanie.

Súd vo veci uskutočnil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením listinných dôkazov, založených v spise a dospel k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti je dôvodný.

4. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľ žiada, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére E. B., nar. XX. X. XXXX a to z dôvodu, že tá už neštuduje na vysokej škole dennou formou, ale je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Podľa navrhovateľa tým zanikla jeho vyživovacia povinnosť k dcére E. B., pretože tá je schopná sama sa živiť. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/37/2017-67 zo dňa 12. 12. 2017 súd zistil, že naposledy bolo o výživnom na dcéru navrhovateľa E. B. rozhodnuté týmto rozsudkom, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný na jej výživu prispievať sumou 120 Eur mesačne.

6. Z výsluchu dcéry navrhovateľa E. B. súd zistil, že tá začala od 1. 9. 2020 študovať na H. I. J. D.. Uviedla, že minulý rok v júni mala dokončiť bakalársky stupeň štúdia, ale neabsolvovala skúšky, ktoré boli potrebné na ukončenie tohto stupňa štúdia. Uviedla, že na skúšky nešla kvôli zdravotným problémom jej dcéry. Keďže skúšky z X. ročníka neabsolvovala, pokračuje vo X. ročníku v nadštandardnej dĺžke štúdia. Dňa 4. 6. 2024 sa zúčastnila skúšok, ale X. skúšobný okruh neabsolvovala. Opravný termín má XX. X. XXXX. Uviedla, že od októbra 2023 má povolené individuálne štúdium. Od septembra 2023 až doteraz bola v škole v D. 24 až 28 krát, okrem toho bola 5 dní na praxi v psychologickom centre v K.. Z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo súd zistil, že dcéra navrhovateľa E. B. poberá rodičovský príspevok vo výške 345,20 Eur mesačne a prídavok na dieťa 60 Eur mesačne na mal. L. F.. Z potvrdenia H. I. J. D. súd zistil, že dcéra navrhovateľa E. B. je v akademickom roku 2023/2024 riadnou študentkou nadštandardného ročníka štúdia študijného programu psychológia – denná forma, bakalársky, I. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky. Podľa potvrdenia vysokej školy štúdium je nadštandardné, pretože je to už X. rok bakalárskeho štúdia. Predpokladaný dátum ukončenia štúdia je február/máj/august 2024. Ako vyplynulo z ďalšieho potvrdenia H. I. J. D., štúdium dlhšie, ako je jeho štandardná dĺžka, je spoplatnené.

7. Súd z vykonaného dokazovania konštatuje, že dcéra navrhovateľa síce v súčasnosti študuje na vysokej škole, ale v nadštandardnom – X. ročníku, pričom štandardná dĺžka tohto štúdia je 3 roky. Vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu zaniká momentom, kedy je dieťa schopné samostatne sa živiť – štandardne sa za tento moment považuje ukončenie štúdia ako prípravy na jeho budúce povolanie. Platí preto, že ak sa dieťa pripravuje štúdiom na svoje budúce zamestnanie, trvá vyživovacia povinnosť rodičov voči nemu tak dlho, pokiaľ táto jeho príprava nie je skončená. Predpokladom však je, že sa dieťa tejto príprave náležite venuje, teda riadne študuje. Ako vyplynulo z výsluchu dcéry navrhovateľa, dôvod, pre ktorý neukončila štúdium v riadnom termíne bol ten, že neabsolvovala skúšky z X. ročníka, pretože sa ich ani nezúčastnila. Tvrdila síce, že sa ich nezúčastnila z dôvodu, že jej dcéra mala v tom čase zdravotné problémy, toto svoje tvrdenie však nijako nepreukázala. Navyše je súd názoru, že pokiaľ by existoval tento (objektívny) dôvod pre neukončenie štúdia v riadnom termíne, mala dcéra navrhovateľa hľadať iné možnosti riešenia situácie, napr. štúdium prerušiť. Súd preto z vykonaných dôkazov vyvodil záver, že hoci dcéra navrhovateľa aj po nadobudnutí plnoletosti nebola schopná sama sa živiť, pretože nastúpila na štúdium na vysokej škole, nepokračuje v štúdiu riadne, pretože sa nezúčastnila skúšok, ktoré boli potrebné na ukončenie bakalárskeho stupňa štúdia v riadnom termíne. Pokiaľ v štúdiu pokračuje nadštandardným X. ročníkom, vyživovacia povinnosť jej otca už netrvá – zanikla dňa 31. 8. 2023, čo je deň ukončenia tretieho (štandardného) ročníka štúdia.

8. Napriek tomu však súd nezrušil vyživovaciu povinnosť dňom 31. 8. 2023, ale až dňom 16. 10. 2023, kedy bol súdu doručený návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti. Súd pritom postupoval analogicky podľa ustanovení zákona o rodine o zmene výživného – pri zmene (aj pri zrušení) výživného je potrebné preukázať zmenu pomerov, ale výživné možno zmeniť (zvýšiť/znížiť) až dňom doručenia návrhu na začatie konania na súd (výnimkou sú prípady hodné osobitného zreteľa, ale to len pri výživnom na maloleté deti), t.j. súd napriek zisteniu, že k zmene pomerov došlo pred podaním návrhu na súd, zmení

rozhodnutie o výživnom najskôr dňom, kedy bolo začaté súdne konanie . Súd preto návrh navrhovateľa v časti, v ktorej žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť pred dňom doručenia návrhu na súd zamietol.

9. Vzhľadom na to, že súd vyhovel návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti, bolo nadbytočné, aby sa zaoberal jeho návrhom na zníženie výživného.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších