

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6T/61/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010406  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621010406.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. augusta 2022 takto

### rozhodol:

H.:  
F. C. B., Z.. XX.XX.XXXX V. A., K. B. Š. XX, Q.,  
K. Č. V. Ú. T. Ú., A.

uznáva sa za vinného, že

dňa 11. júna 2020 v presne nezistenom čase v obci Mlynky - Biele Vody, okres Spišská Nová Ves, v Reedukačnom centre v priestoroch izby č. 20 za prísľub darovania sladkosti navrhol mal. X. A., Z.. XX.XX.XXXX vykonanie análneho styku, následne si stiahli nohavice a spodné prádlo, obvinený začal masturbovať, pričom po vzrušení pristúpil zozadu k maloletému X. A. a pokúsil sa vložiť svoj pohlavný úd do análneho otvoru maloletého X. A., avšak dovnútra nevošiel, hoci vedel, že v tom čase nedovršil pätnásť rok veku,

t e d a

- iným spôsobom sexuálne zneužil osobu mladšiu ako pätnásť rokov

č í m s p á c h a l

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zákona mu výkon trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 23.07.2021 na tunajší súd obžalobu na obvineného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, ako aj vzhľadom k tomu, že z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní mal súd preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom rozhodovania o treste.

Obžalovaný nemá doposiaľ žiaden záznam v registri trestov a taktiež nemá žiaden záznam v registri priestupkov.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota vo svojej správe o mladistvom uviedol, že pochádza z úplnej rodiny, avšak spolužitie rodičov je neusporiadané. Rodina je v evidencii sociálnej kurately od roku 2005 z dôvodu nestarostlivosti o deti. Otec G. B. viackrát opustil spoločnú domácnosť a od 19.12.2018 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Matka F. B. je nezamestnaná, bez príjmu a žije v spoločnej domácnosti s dvoma synmi T. B. T. Z. B.. S mladistvým obžalovaným udržiava matka kontakt telefonicky a doma strávil letné prázdniny s tým, že podľa matky jeho pobyt prebehol bez väčších problémov. Mladistvý obžalovaný bol od 20.10.2004 v detskom domove v Komárne na základe rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 13P/321/2005 zo dňa 14.03.2006. Na základe rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 13P/373/2006 bol premiestnený k súrodencom do detského domova Topoľčany. Dňa 16.10.2014 bol umiestnený v Centre pre deti Pastelka, Lučenec na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/228/2014. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/51/2018 o neodkladnom opatrení bol umiestnený v Diagnostickom centre Ružomberok z dôvodu agresívneho správania maloletého v skupine i v škole. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11P/30/2019 bol umiestnený do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Ku dňu 30.06.2020 ukončil povinnú školskú dochádzku a nakoľko mal možnosť pokračovať v ďalšom štúdiu na Odbornom učilišti v Tornali, bolo v rámci dislokácie určené ako vhodné zariadenie Reedukačné centrum Tornaľa, kam bol umiestnený od 04.09.2020. V zariadení má zabezpečenú komplexnú starostlivosť, prevýchovný proces zameraný na zmenu v správaní, všestranný rozvoj a prípravu na budúce povolanie.

Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody hodnotí mladistvého vo svojej správe ako osobu, ktorá sa ťažko prispôbovala tomu, že bol do zariadenia umiestnený a trvalo mu týždne, kým sa zmieril so skutočnosťou, že je v tomto zariadení. Spočiatku bol často v konfliktoch so spolužiakmi, všetko mu vadilo, s prejavmi značnej nekritickej, vzťahovačnej a náladovosti. Mal problém so sebaovládaním, no vplyvom individuálneho prístupu robil pokroky. Veľmi ťažko zvládal záťaž s prejavmi citovej lability, impulzivity. Dobré slovo a pochvala ho výrazne motivovali. Keďže u neho boli prítomné výrazné výkyvy v ladení, bolo potrebné učiť ho spolunaživaním s ľuďmi v harmónii, bez zbytočných nervov, ktoré vlastne vytváral sám. Inak bol veľmi citovo založený. Podľa psychologického vyšetrenia je osobnostne nezrelý, s vývinom osobnosti podmieneným primárnym sociálnym prostredím, s disharmonickým vývinom osobnosti.

Reedukačné centrum Tornaľa vo svojej správe uviedlo, že mladistvý od septembra 2020 navštevuje prvý ročník odborného učilišťa. V škole dosahuje slabšie výsledky, na odbornej praxi je pasívny, menej zručný. Adaptácia je hlavne kvôli prežívaniu separačnej úzkosti sťažaná. Školský poriadok neporušil a nespáchal ani žiadnu trestnú činnosť. Má stanovenú diagnózu ľahkej duševnej zaostalosti, iné zmiešané poruchy správania a emócií, syndróm ADHD.

Obec Širkovce vo svojej správe o povesti o mladistvom uviedla, že v obci sa už dlhšiu dobu nezdržiava. Počas svojho pobytu v obci bol ťažko zvládateľnej povahy, konfliktný, jeho správanie prekračovalo hranice spoločenských noriem. Často sa dostával do konfliktu so svojimi rodinnými príslušníkmi aj so svojím širším okolím. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku v obci.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie mladistvého obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, pretože iným spôsobom sexuálne zneužil mal. X. A. a to tak, že mu svoj pohlavný úd vkladal do jeho análneho otvoru napriek tomu, že vedel, že ide o osobu mladšiu ako 15

rokov. Obžalovaný konal ako osoba trestne zodpovedná v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, pretože z jeho konania je zrejmé, že chcel porušiť záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako 15 rokov pre zásahmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

Pri rozhodovaní o treste pre mladistvého vychádzal súd z účelu sankcií vyjadrených v § 97 ods. 1, 3 Trestného zákona, teda zo zásad ukladania trestu mladistvému.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Súd uložil trest odňatia slobody v sadzbe s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, keďže obžalovaný je osobou mladistvou, a teda trestné sadzby ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu s tým, že horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky.

Zároveň súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Ako na poľahčujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život ( § 36 písmeno j/ TZ ) a že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval ( § 36 písmeno l/ TZ ). Priťažujúcu okolnosť súd nevzhliadol žiadnu. Na základe uvedeného tak prevažuje pomer poľahčujúci okolností , a teda podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Keďže obžalovaný skutok priznal a uznal svoju vinu vyhlásením, že je vinný, ktoré súd prijal, použil súd zároveň analogicky ustanovenie § 39 ods. 4 Tr. zákona, v zmysle ktorého v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Za skutok, ktorý mladistvý spáchal, stanovuje Trestný zákon trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v rozpätí od 3 do 10 rokov. Keďže obžalovaný spáchal skutok ako mladistvý, v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona dochádza k zníženiu trestnej sadzby na polovicu, na základe čoho tak bolo možné uložiť mladistvému trest odňatia slobody vo výmere od 1,5 roka do 5 rokov. Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností dochádza k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o 1/3 , t.j. o 14 mesiacov, a teda znížená horná hranica je 3 roky a 10 mesiacov. Dolná hranica znížená o 1/3 podľa § 39 ods. 4 Tr. zákona je 12 mesiacov.

Vzhľadom na charakter a závažnosť spáchaného trestného činu dospel súd k záveru, že na mladistvého obžalovaného je možné pôsobiť len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože iný druh trestu by u neho neplnil účel sledovaný Trestným zákonom. Súd má za to, že hrozba vykonania nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov pre prípad, že sa mladistvý obžalovaný v skúšobnej dobe neosvedčí, dáva dostatočnú záruku na to, aby si uvedomil nesprávnosť svojho konania a riadne sa začlenil do spoločnosti bez páchania protispoločenskej činnosti.

Vzhľadom na uvedené uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere sadzby mimoriadne zníženej pod dolnú hranicu, teda vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon podmienečne odložil so súčasným určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov.

Takto uložený trest považuje súd za spravodlivý a má za to, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

O náhrade škody súd nerozhodoval, pretože poškodená si žiadnu škodu neuplatnila.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu