

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Ps/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616206126
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616206126.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci opatrovanca W. Č., G.. XX.XX.XXXX, E. Č.Q. K. V., G..U.. Ž. Č. I. X, A. Z., zastúpeného opatrovníčkou V. R., G.. X.XX.XXXX, K. Ž. XXX/XX, A. Z. a opatrovníkom pre toto konanie Obec Ž., o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Schvaľuje sa právny úkon - Dohoda o vypořádání dedičov, ktorý v mene opatrovanca W. Č.C., G.. XX.XX.XXXX, E. Č. K. V., G..U.. Ž. Č. I. X, A. Z., uzavrela jeho opatrovníčka V. R., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XXX/XX, A. Z. v dedičskom konaní po nebohej poručiťke Š. Č., P. Y.Š., G.. XX.XX.XXXX, J.. XX.XX.XXXX, G. K. C. - B., B. E. XXXX/XX, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 24D/786/2015, D Not 279/2015, na Notárskom úrade JUDr. M. Z., dňa 15.03.2016.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením sp.zn. 16Ps/26/2016 - 3 zo dňa 11.05.2016 tunajší súd začal bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu - dohody o vypořádání dedičov, ktorý v mene opatrovanca W. Č., G.. XX.XX.XXXX, E. Č. K. V., G..U.. Ž. Č. I. X, A. Z., uzavrela jeho opatrovníčka V. R., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XXX/XX, A. Z. v dedičskom konaní po nebohej poručiťke Š. Č., P. Y.U., G.. XX.XX.XXXX, J.. XX.XX.XXXX, G. K. C. - B., B. E. XXXX/XX, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 24D/786/2015, D Not 279/2015, na Notárskom úrade JUDr. M. Z., dňa 15.03.2016.

Uznesením sp.zn. 16Ps/26/2016 - 4 zo dňa 11.05.2016 tunajší súd zároveň ustanovil opatrovancovi opatrovníka pre toto konanie a to Obec Ž. na zastupovanie menovaného v tomto konaní.

Súd predvolal na pojednávanie opatrovníčku opatrovanca a opatrovníka opatrovanca pre toto konanie.

Opatrovník opatrovanca pre toto konanie - Obec Ž.N. sa pojednávania nezúčastnil a preto súd v zmysle §-u 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a nakoniec aj rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie vo veci výsluchom opatrovníčky opatrovanca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s pripojeným dedičským spisom Okresného súdu Košice II sp. zn. 24D/786/2015 a tiež s opatrovníckym spisom vedeným na opatrovanca a na základe takto vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Opatrovníčka opatrovanca vo svojej výpovedi navrhla predmetný právny úkon schváliť.

Zo opatrovníckeho spisu opatrovanca mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. Nc 640/88-16 zo dňa 3.1.1989 bol opatrovanec pozbavený spôsobilosti na právne úkony.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P 282/2013-7 zo dňa 22.10.2013 bola opatrovancovi za opatrovníčku ustanovená V. R., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XXX/XX A. Z..

Zo spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 24D/786/2015 vedenom v dedičskom konaní po nebohej poručiťelke Š. Č., P. Y., G.. XX.XX.XXXX, J.. XX.XX.XXXX, ktoré konanie ako poverený súdny komisár viedla notárka JUDr. M. Z., a to zo Zápisnice o pojednávaní spísanej dňa 15.03.2016 vyššie uvedeným súdnym komisárom pod sp.zn. D Not 279/2015 súd zistil, že sa jednalo o prejednanie dedičstva po nebohej poručiťelke, ktorá zanechala závet napísaný vo forme notárskej zápisnice zo dňa 22.7.2014 notárom JUDr. O. V., O., vedeným pod sp.zn. N 136/2014, Nz 27511/2014, v ktorom svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5/6-in na nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXXX, kat. územie B. M., U. C.-B., t.j. na byte č. 33 na 9. poschodí obytného domu B. E. XX, Z. Z. XX Z. C., G. F. B. E. XX, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 2632/10000-in zanechala v celosti svojmu vnukovi P. Č..

V rámci uvedeného konania neopomenuteľní dedičia, medzi ktorými bol aj opatrovanec zastúpený opatrovníčkou, vyhlásili, že si uplatňujú svoj nárok podľa ust. § 479 Občianskeho zákonníka a teda namietajú relatívnu neplatnosť závetu.

Na základe uvedeného následne v rámci zostaveného súpisu aktív a pasív patriacich do dedičstva po tejto nebohej poručiťelke sa konštatovalo, že aktíva poručiťelkinho majetku tvorili nehnuteľnosť vedená na Liste vlastníctva č. XXXXX, kat. územie B. M., U. C.-B., U. C. T., t.j. byt č. 33 na 9. poschodí, vchod č. 24 v obytnom dome súpis. č. XXXX, F. B. E. XX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. 1560 na parcele č. 3072 o veľkosti 2632/10000-in, to všetko zapísané na mene poručiťelky pod B 62 v podiele 5/6 in vo všeobecnej cene 60.000,- EUR, a ďalej aktíva tvoril zostatok na účte poručiťelky SPOROŽÍRO SENIOR vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. vo výške 504,55 Eur.

Pasíva poručiťelky tvorili náklady spojené s pohrebom v sume 592,- Eur. K pasívam bola priradzovaná aj pohľadávka Slovenskej sporiteľne titulom Zmluvy o sporožirovom účte SENIOR k 22.1.2016 vo výške 200,69 Eur, ktorú však dedičia prítomní na uvedenom prejednaní neuznali v celom rozsahu.

Dedičmi po nebohej poručiťelke v uvedenom konaní boli okrem opatrovanca ďalší traja dedičia.

V zmysle dohody dedičov obsiahnutej v uvedenej zápisnici nadobudol vyššie uvedený 5/6 podiel nebohej poručiťelky na vyššie uvedenej nehnuteľnosti dedič P. Č. v celosti v pomere k dedičstvu s povinnosťou okrem iného vyplatiť opatrovanca, ako dediča čiastkou 15.000,- Eur najneskôr do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o dedičstve, na účet zriadený na meno opatrovanca.

Zostatok na účte poručiťelky SPOROŽÍRO SENIOR vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. vo výške 504,55 Eur nadobudol taktiež dedič P. Č. v celosti v pomere k dedičstvu s povinnosťou vyplatiť opatrovanca, ako dediča, čiastkou 252,27 Eur najneskôr do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o dedičstve, na účet zriadený na meno opatrovanca.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 193 O.s.p. Ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 176 O.s.p. vo veciach starostlivosti súdu o maloletého sa o veci samej rozhoduje rozsudkom o schválení dôležitých úkonov maloletého.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli ak je to v záujme maloletého.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že predmetný právny úkon - dedičská dohoda, ktorý za opatrovanca uzavrela jeho opatrovníčka, je v jeho záujme. Súd mal preukázané, že na základe uvedenej dohody opatrovanec získa z uvedeného majetku majetok, resp. jeho peňažnú časť, ktorá zodpovedá jeho zákonnému dedičskému podielu, pričom opatrovanec nie je zaťažený žiadnou finančnou a inou povinnosťou vyplývajúcou z tohto dedičského konania. Súd preto tento právny úkon schválil v súlade s ustanovením §-u 179 O.s.p. a vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enuciáte tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.